

2. Рене Декарт полагал, что человек знает о боге только потому, что идея бога уже присутствует в его душе, будучи вложенной туда самим божеством. Эта точка зрения встречала возражения. Реконструируйте аргументацию Декарта и тех, кто ему возражал.

Ответ 1. Он отталкивался от того, что бог есть и только он по воле вошедшей души делает то, что делает и думает о нем, о чем думает соответственно, без его воли и мы бы не знали о нем.

Кроме того, человек, пытаясь что-то объяснить, ищет бы найти любые другие причины, но не божественное происхождение всего, потому что идея бога была бы очень слаба для человека.

Возражения 2. Люди склонны пытаться объяснить то, что происходит в мире, вокруг них. Пытались найти причины всего, появились идеи о сверхъестественных силах, ведь не всё сделал человек, не всё можно объяснить его опытом.

3. Готфрид Лейбниц развил теорию о предустановленной гармонии, согласно которой, хотя душа не может воздействовать на тело, но явления в душе и телесные явления заранее согласованы богом так, чтобы возникала иллюзия такого воздействия. Например, человек поднимает руку и ему кажется, что это является следствием его решения её поднять, но на самом деле решение и действие просто согласованы заранее по времени.

В чём дефект построения Лейбница как теории? Укажите два обстоятельства.

Какие следствия эта теория имеет для сферы морали?

Ответ 1. а) Наши действия не только заранее нами предусматриваются (решение-делать или нет), но и осуществляются нами. Это очевидно - после выполнения Лейбниц опускает.

б) Частое действие является реакцией на другое действие; ~~каждое действие~~ действие в ответ на действие (если это не рефлекс) без вмешательства (души) невозможно, т.е. сканс действие = осмысление = действие. Это понятие предугадать.

в) Мораль как категория опровергается, т.к. если душа не может воздействовать на тело то и мораль в ней не может быть, воздействовать на физические поступки и действия.

4. Современная наука пытается дать объяснение всем процессам сознания и мышления, исходя из общей естественнонаучной установки, т.е. сопоставляя им химические, электрические или механические взаимодействия. Пока ещё, однако, успехи здесь достигнуты весьма скромные.

Если сознание однажды предстанет перед нами как процесс, который можно объяснить естественнонаучно, останется ли место для свободы воли? Приведите один аргумент «за» и один аргумент «против», используя категории случайности и необходимости (детерминизма).

Ответ «за» - место останется, т.к. в разных ситуациях (при разной температуре, в разной среде) химические и физические взаимодействия могут протекать непредсказуемо, а так же находиться в переходном состоянии, тогда человек будет волеи волеи итд. итд.

«против» - т.к. реакции универсальны (а так же их есть при сознательном совершении), то просто представ их, можно узнать, как мыслит человек, но

переносит на себя все ценности того общества (в узком смысле), той социальной группы, в которой они живут, тех социальных институтов, к которым они имеют отношение. Так это, если человек захочет, чтобы его считали доблестным, а не пошлым - угрожающим, ему стоит изрядного до этого попытаться влить эти нормы в голову другим, что легче сделать именно благодаря эффекту толпы.

Но на самом деле, на мой взгляд, причина, по которой люди становятся доблестными благодаря данному им всем количеству и вынужден слишком утилитарная. В узком значении слово «доблестный» ассоциируется со спасением, помощью и т.д. Так что, если ~~принцесса~~ ^{девушка} ~~принцесса~~ от ~~дракона~~ ^{девушки} человек спас ~~не~~ ^{девушку} у пожара, он ~~не~~ ^{не} достаточно доблестный? А если спас принцессу, влившую всему королевству, воде? Мне кажется, что вопрос не в «угрожении», а в том, насколько хорошие поступки человека огибаются. Если его поступки определяются в обществе как «правильные» (например, на благо народа / человека и т.д.), то ~~они~~ его можно назвать доблестными. Если нет, то нет.

Из всего вышесказанного я могу сделать вывод, что действительно, именно благодаря тем же людям можно стать известным «доблестным», однако он не обязан угрожать всей толпе разом. Кроме того, он сам может сделать так, чтобы его таковыми посчитали, либо установив новые нормы в обществе (например, после Чехии - Э. Дюркгейм, Р. Мерта, или «новатор» или революционер»), либо отрицировав своё поведение перед «зеркальным Я» и. Кем, по которой человек смотрит на реакцию людей на свои поступки и исправляет их дилеммой образом).

12

Ответ - кастовая → границы непроницаемы, страта - от рождения (например, в Индии)
 - сословная → границы трудно проницаемы, страта - от рождения (например, Восточная Азия XVIII в.)
 - классовая → границы проницаемы при ~~высоком~~ повышении квалификации, например (пролетариат → буржуазия)
 - рабовладельческая → границы почти не проницаемы, только при даровании свободы у низшей страты - рабов нет личной свободы (например, Южные штаты в Америке XIX в.)

2. Кроме того депутаты могли быть членами партии при избрании, а потом выйти из неё.

5. «Цветные» революции конца XX – начала XXI вв.

2. "Темно склонна считать доблестными людьми тех, которые ей угрожают"

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ ВАР 5 ВЛОЖЕНИЕ 1

Во все времена существовали общества существовали авторитеты, герои, выдающиеся люди, которые потом, со временем могли терять этот статус. Часто ~~они~~ они его получали на фоне общего восхваления, "моды" на "любовь" к ним. Так, например, культ личности (культ личности Сталина, который почти сразу после его смерти был развенчан, и другие) имели место быть, люди склонны восхвалять кого-то, это в их природе. Естественно, что, оперируя ~~такими~~ такими моральными категориями, как "добро" и "зло", они предпочитали "добрых" людей для возвышения. Однако эту доброту вполне можно "порядать" и выжить (при тех же самых способах, иногда даже страхом). Такое выживание намного легче проучивать в "толпе" - квази-группе, непреодолимой, однако легко поругиваемой. Существует даже "эффект толпы"; если "заразить" ~~небольшую~~ небольшую часть толпы, то "зараза" распространится на других. Так, в начале 2-й половины XX века в Германии один преподаватель в школе провел эксперимент, который позже был описан в книге "die Welle" ("Волна"), а так же экранизировал в двух кинофильмах: американском и немецком. В своем эксперименте преподаватель ~~не~~ изначально ставил вопрос, насколько легко установить авторитаризм, и в итоге оказалось, что, несмотря на то, что не так давно Германия ~~познала~~ познала печальный ~~прямой~~ опыт Гитлера, Третьего Рейха и т.д., его ученики устроили в классе подобную легион-организацию, считая его своим героем, той самой "доблестной" личностью. Так произошло потому, что он организовал это как игру, а подросткам, конечно, нравится играть на уроках, а не учиться, зубрить. По сути, его подход действительно "устроил" детей. И хотя он попытался ввести всего пару новых норм поведения в классе, что понравилось сначала только паре ребят, эта малость разрослась в огромную историю и скандал, потому что толпа (класс) уже не повиновалась, что происходило и только усугубляла ситуацию, только превращаясь

Жалкому проходу, мне кажется, что то, чем не сами люди, а их нормы и ценности, которые в них вселяют в процессе социализации. Так, например, для одних угождать - давать возможность получить образование, а для других - убивать. Хотел вспомнить одну из теорий девиации - теорию культурного переноса, по которой люди

сознание не слепая, зависимость - тогда, а значит, свободы вам нет, человек мыслит, выбирает так, как ему, присуще биологически.

Задание 2

Педсоветом школы совместно с общешкольным родительским комитетом было принято решение о том, что все ученики по первому требованию учителя должны предъявлять ему свои телефоны для проверки содержания смс-сообщений.

1. оцените это решение с точки зрения соответствия требованиям конституционных норм

Ответ Это решение противозаконно т.к.

- 1) каждый имеет право на тайну переписки
- 2) — " — право на неприкосновенность собственности

2. в каком порядке может быть ограничено данное конституционное право?

Ответ: Право на тайну переписки может быть ограничено в судебном порядке по требованию следствия. Простые граждане не имеют права его ограничить. Второе - так же

Задание 3

Известно, что одним из родоначальников теории социальной стратификации является П. Сорокин, который трактует ее как дифференциацию совокупности населения на классы в иерархическом ранге.

1. В чем находит свое выражение социальная стратификация? В чем состоит ее основа и сущность?

Ответ Социальная стратификация - присущее обществу разделение людей на различные категории, как и (страты) как правило, когда один находится выше других на социальной лестнице. Например, существует кастовая, сословная, рабовладельческая, кастовая стратификация. Обычно у социальной стратификации в каждом конкретном обществе существуют свои критерии: по происхождению по доступу к власти по престижу по образованию и т.д. Очень часто эти критерии работают в совокупности. Примерами сегментации (по Юриеру) является - низший низший, высший низший, низший средний, высший средний, низший высший и высший высший классы.

Кроме того, часто социальное stratification приводит к социальному неравенству.

Задание 7

Ирина Петрова, достигшая 18 лет, потребовала призвать ее на военную службу, ссылаясь на конституционную обязанность граждан Российской Федерации защищать Отечество.

1. может ли Ирина Петрова быть призвана на военную службу? Ответ обоснуйте

Ответ 1. Конституционная обязанность защищать Отечество относится только к мужской части населения РФ.

2. Ирина может по своему желанию пойти в любые женские воинские части, и если она пойдет для службы, то она может поступить на нее.

3. Требовать возможности исполнить обязанность - странно

Вывод: 4. По общему призыву Ирина не пойдет, но служить она может (если нет противопоказаний и т.д.)

2. каким образом Ирина Петрова может исполнить свою обязанность по защите Отечества?

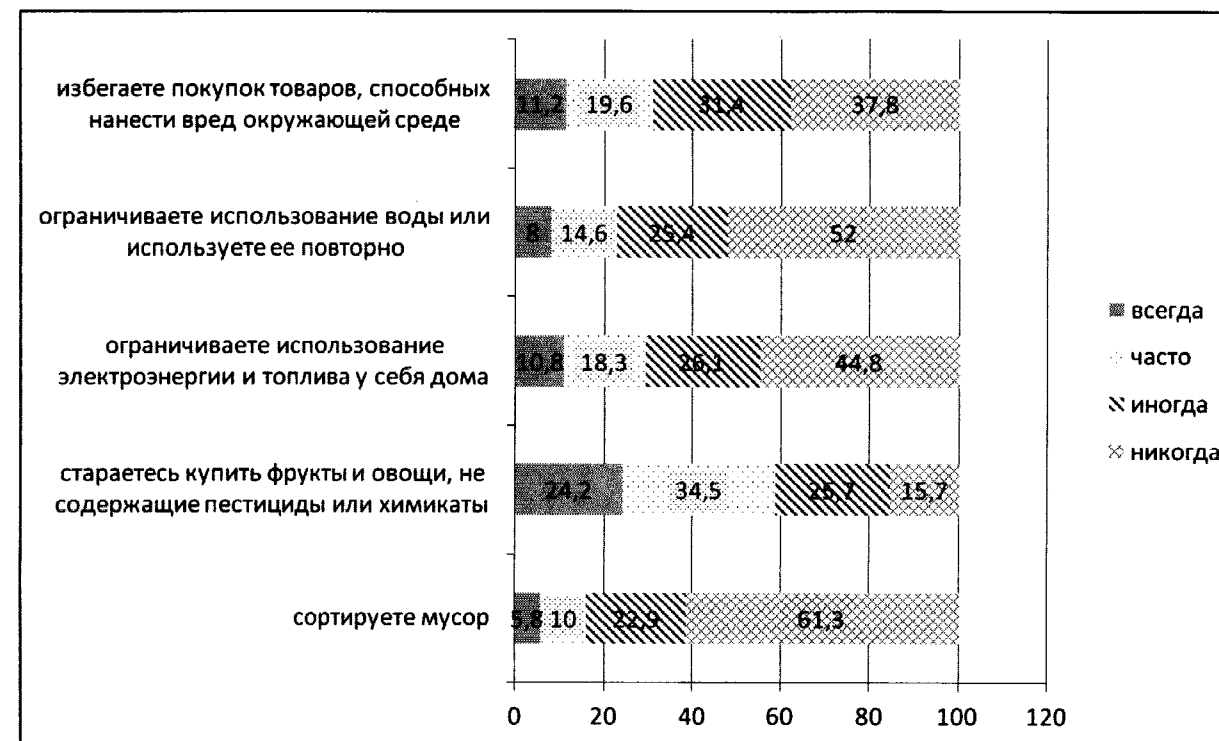
Ответ 1) см. п. 2 из 7.17

2) может пойти по добровольному желанию
3) может пойти на государственную службу
4) может морально удовлетворить свою потребность (т.е. Ирина решает, как)

Задание 8

По данным Международного социологического исследования, проводившегося в 32 странах мира, россияне высказались относительно вопросов, касающихся защиты окружающей среды, следующим образом:

Перечень практик в целях защиты окружающей среды, %



1. Проанализируйте представленные данные

Ответ 1. В тех случаях, когда ~~нужно~~ напрямую никакой опасности здоровью людей ничего не несет (т.е. когда речь идет о защите окружающей среды, рациональном использовании ресурсов) большая часть людей не "напрягается", не думает об этом (37,8% - 61,3% людей)

2. Однако, когда что-то может нанести непосредственный ущерб человеку (т.е. пестициды и химикаты), люди стараются избежать вредных практик (только 15,7% не обращают на это внимания).

3. И в пп. 1-2 люди не забывают о собственной выгоде и комфорте ~~и~~ заботясь об окружающей среде не ставят для себя приоритет, т.к. мы живем в обществе потребления (характеристики см. в п. 2)

2. Укажите не менее трех характеристик общества потребления. Приведите примеры общества потребления, обоснуйте свой выбор.

Ответ 1. Каждый стремится сделать наиболее рациональный выбор. Комфорт в жизни (или же собственный комфорт - главное).

2. Каждый сам за себя
3. Формирующаяся среда не многое имеет (в т.ч. из-за выбора) (например, деньги)
4. Каждый хочет быть, не отравлять деньги играют решающую роль
5. Никто (почти) не заботится о последствиях.

Современная богатая манера ~~жизни~~ России → удобная и легкая обстановка потребления (деньги играют огромную роль: iPhone, Ferrari, виллы и т.д. - обязательные атрибуты в жизни общества иметь их - престиж, т.е. рационально, однако купить их дешево (по сути это невыгодно продавцу) - тоже важно. Более широкое общество потребления - все ~~общество~~ развитых стран. Больше всего прибыли получают крупные корпорации (как крупные дома, так и масс-маркет, а так же производители электроники), т.к. мы потребляем эти продукты, не задумываясь об окружающей среде ради собственного комфорта. Только недавно начали акцентировать внимание на eco-friendly и т.д., однако им следует очень малая часть людей.



Задание 9

Как считают аналитики сайта Банки.ру, «позиция Андрея Белоусова, помощника Президента России, бывшего министра экономического развития РФ, заключается в том, что «накачка» совокупного спроса с помощью дешевого кредита Банка России должна стимулировать ускорение экономического роста. При этом инфляционного роста цен можно не бояться, поскольку рост потребует инвестиций и «лишние» деньги уйдут в долгосрочные инвестиции».

1. О каком методе стимулирования экономического роста идет речь?

Ответ Это активное стимулирование экономического роста при котором государство активно вмешивается в процесс функционирования рынка, создавая определенную стрессовую ситуацию, благодаря которой система развивается.

2. Можно ли не бояться инфляции при такой политике? Назовите основные риски

Ответ Да, бояться можно, т.к. рынок достаточно непредсказуем, чтобы можно было с уверенностью сказать, что начнется кризис инфляционного характера. Даже если они начнутся, они могут быть не настолько большими, насколько на это обычно было рассчитано. Так же можно рассмотреть ситуацию, при которой они будут надорваны, больше инфляционного, когда начнется дефляция, это тоже не очень хорошо.

3. В чем опасность инфляции?

Ответ 1. Застой в экономике
2. Невосможность выхода на внешний, мировой международный рынок
3. Низкий уровень качества жизни населения (т.к. реальный доход сильно уменьшается)
4. Невосможность приобрести товары
5. Если инфляция очень высокая, то может начаться голод, возрастет уровень преступности и т.д. (а так же саморазрушение - Э. Дюркгейм)
6. + возрастает уровень преступности (т.к. надо выживать) и девиантов в целом

4. Существуют ли способы безинфляционного стимулирования инвестиций в экономику?

Ответ Когда выгода выражается не в денежном выражении, а в других эквивалентах:
- особые права
- награды
- и т.д.

Задание 10

Представьте следующую ситуацию. Вам поручено провести политическую информационно-агитационную кампанию в двух регионах Южной Сибири: Новосибирской области и Алтайском крае. Незадолго до ее начала был проведен опрос молодежи, который дал следующую информацию о доле молодежи, которая использует тот или иной источник политической информации:

2. В политической науке используются термины «контрэлита» и «несистемная оппозиция». В чем их характерные особенности? Назовите персоналии, относящиеся к той или иной группе, в политической жизни современной России.

Ответ Контрэлита - элита, не являющаяся общепризнанной в данном обществе, она не принимается определенными группами. Противоречит традиционной элите. Контрэлитой можно считать Ельцина, политическое же может быть системой отторжения. Пример: Алексей Навальный для своей аудитории, для которых ~~является~~ является его личное мнение авторитетным. Поэтому люди переходят на организованные или неорганизованные, поддерживают его. Несистемная оппозиция - то, что не признается, но выходящее из политической оппозиции, не всякая активная действующая оппозиция, часто не признаваемая властью. Пример: Евгений Собаков, критикует, против всех, но выборы проигрывает. Поддерживает хорошие отношения с властью, например, Владимиром Путиным, однако не выдвигает за них на данных выборах, став президентом. Несистемная оппозиция.

Задание 6

Немецкий философ и психолог Карл Ясперс (1883-1969) полагал, что поведение человека определяется во многом его мировоззрением, в котором выражается отношение между внутренними переживаниями человека и объективными событиями, происходящими с ним. Вполне естественно, что формирование правильного мировоззрения - важная задача, с которой сталкивается практически любое общество.

В книге «Смысл и назначение истории» он пишет о важности воспитания в жизни общества и показывает, что функция государства заключается в том, чтобы обеспечивать и гарантировать массовый порядок. Важность этой функции подчеркивается тем, что масса сама по себе не знает, чего она хочет, а образование как культурный институт формирует предпосылки для развития общества.

Политика государства может быть двояка. Оно может представлять полную свободу в деле воспитания, а может контролировать процесс, "насиловать" формируя его в своих целях".

Как Вы думаете, в чем заключаются слабые стороны обоих подходов?

Ответ 1. Слабые стороны представлять полную свободу в деле воспитания:
а) Государство должно обеспечивать полную свободу воспитания общества, иначе начнется хаос
б) Действительно массы (малые квази-группы) характеризуются неограниченностью, что может повести общество к хаосу или к развитию
в) Если предоставляется свобода в деле воспитания государство скорее всего, потеряет возможность регулировать и другие стороны общественной жизни, а это может привести к его распаду
2. Слабые стороны тотального контроля:
а) в том, что он настолько тотальный, т.е. жесткий
б) в сфере распада государства, т.е. воспитание не будет нужным, это приведет к распаду государства для людей
в) люди потеряют индивидуальность, т.к. они будут воспитаны по шаблону