

## Вопрос 1: Эссе

### **В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

Одним из фундаментальных оснований современного научного познания является критическое мышление. Его можно определить как систему суждений, которая используется для анализа вещей и событий с формулированием обоснованных выводов и позволяет выносить обоснованные оценки, интерпретации, а также применять полученные результаты к ситуациям и проблемам.

Одним из основателей критического мышления часто называют французского философа Рене Декарта, которому принадлежит известное суждением «Cogito ergo sum» («Мыслю, следовательно существую»). Один из аргументов, приведших Декарта к этому тезису, выглядит так. Мы не можем слепо доверять нашим органам чувств, ведь мы не в состоянии доказать, что то, что мы видим или слышим в данный момент, не является нашим сном. Следовательно, мы не можем быть уверены в том, что видимые нами предметы существуют - они могут нам сниться. Мы также можем быть не уверены в истинности всех основных наших представлений, ведь в большинстве своем они получены от органов чувств. Но, если мы сомневаемся в истинности этих представлений, следовательно, существуем – не может быть такого, чтобы субъект сомневался и не существовал при этом.

**1. Назовите не менее двух идей Декарта из приведенного рассуждения, которые легли впоследствии в основание критического мышления и философии науки?**

2. Одним из базовых учений христианского нравственного богословия является основанное еще на античной философской мысли учение о четырех добродетелях (так называемые кардинальные добродетели), одной из которых является справедливость. Древнегреческий философ Платон связывал каждую из «четырех добродетелей идеального государства» с определенными свойствами души. **Назовите оставшиеся три добродетели и укажите, какое свойство души (Платон относил к ним разум, волю, и умение бороться с чувственными желаниями) лежит в основании каждой добродетели. Чем справедливость принципиально отличается от других добродетелей?**

Данный 1) Идеи Декарта, которые легли в основание науки и критического мышления:  
ответ: -опора не на чувственное, а на рациональное познание ("мы не можем слепо доверять нашим органам чувств");  
-сомнения относительно всего существующего, "организованный скептицизм" (по Мертону), ничего не воспринимается на веру ("если мы сомневаемся в истинности этих представлений, следовательно, существуем");

2) Платон на основе добродетелей выделял сословия в своем идеальном государстве (он делил людей на классы философов, воинов и ремесленников в

соответствии с особенностями души, он говорил, что у кого-то они сделаны соответственно из золота, серебра и бронзы);

Платон выделял следующие добродетели: мужество/храбрость; трудолюбие; ум;

По его мнению, мужество соответствовало воинам, трудолюбие ремесленникам, а ум - философам.

Для мужества характерно умение бороться с чувственными желаниями, для ума - разум, а для трудолюбия - воля.

Для Платона справедливость отличается от других добродетелей, поскольку для него она является высшей добродетелью. Это связано с тем, что, по его мнению, именно на основе справедливости и должно быть устройство общества и государство, а потому философы должны при помощи разума выйти в мир идей, в котором и смогут узнать истинную справедливую систему устройства общества.

6

из 8 баллов

## Вопрос 2: Эссе

**В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

Наряду с «провалами» рынка существуют и «провалы» государства при его вмешательстве в действие рыночного механизма. Провалы государства стали предметом исследования в экономической теории общественного выбора.

**1. Что экономисты понимают под «провалами» государства?**

**2. Назовите не менее трех причин «провалов» государства**

Данный ответ: 1) Под провалами государства понимают неудачи и неверные решения, которые принимают государства при центральном планировании и регулировании экономических отношений, в частности, работы рынка, что приводит к экономическим кризисам или проблемам.  
2) К причинам провалов государства можно отнести:  
-отсутствие достаточного количества информации и осведомленности для принятия решений (как показывают приверженцы рыночной экономики, информация рассосредоточена в обществе, она ассиметрична, она распространена между всеми участниками рынка, а потому государство просто не может физически учесть и собрать всю необходимую информацию для принятия решений);  
-медленность принимаемых решений (если рыночная экономика характеризуется быстрым реагированием на любые факторы, в том числе неценовые, например, репутационный скандал генерального директора скажется на стоимости акций компании, то государство не может так быстро реагировать на эти изменения, что влечет за собой отставание и несвоевременное изменение. Можно сказать, что рынок всегда на шаг впереди государства);

-некомпетентность лиц, принимающих решения во власти (если рыночная система и принимаемые ей решения не зависят от одного лица, от его компетенций, поскольку на него имеют влияние все субъекты рыночных отношений, то при центральном планировании все зависит от характеристик одного лица, от его компетенций, а потому при отсутствии необходимых качеств могут возникать провалы + могут возникать ошибки из-за человеческого фактора);

4

из 8 баллов

### Вопрос 3: Эссе

**В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

1. Макс Вебер писал, что «политика является особым видом человеческой деятельности, представляя собой, с одной стороны, аппарат легитимного т.е. признанного большинством общества господства, а с другой — специфическую профессиональную деятельность, пронизывающую всю общественную жизнь». **На какие три «разряда» немецкий социолог подразделял людей и их объединения в зависимости от роли в политике?**

2. Среди групп профессий в области политики, для которых необходимо особое политологическое образование, самыми массовыми являются следующие: политики, посредники, помощники, эксперты, идеологи. **Раскройте и опишите состав этих групп. Назовите конкретные «политические» профессии.**

Данный ответ: 1) Он выделял следующие типы людей и их объединений по роли в политике:  
-политики по случаю (каждый из нас, например, участвуя в выборах);  
-политики по призванию (участие в политических объединениях на энтузиазме, идеологической приверженности, но не как основная работа);  
-политики по профессии (люди профессионально занимающиеся этим);

2) Политики - люди, непосредственно участвующие в политических компаниях и борющиеся за власть, представляющие большие группы людей. К ним можно отнести депутатов, президентов, участников электорального процесса (при выборах на различные уровни власти). Сюда можно отнести депутатов, президентов, сенаторов и т. д.

Идеологи - люди, участвующие в разработке определенной политической программы, содержащей в себе определенное видение мира, решение основных вопросов политической повестки, план преобразования общества в соответствии с их картиной мира. Сюда можно отнести людей, разрабатывающих программы партии (видные партийные функционеры, лидеры), философы, обосновывающие какую-либо идеологию (например, Ролз обосновывает принципы либерализма).

Эксперты - люди, публично дающие профессиональную оценку и интерпретацию политических событий, достижения или недостижения поставленных задач и целей. К ним можно отнести политологов, выступающих в публичной сфере (например, Шульман), можно отнести публицистов и журналистов, дающие экспертную оценку политическим событиям в СМИ и т. д.

Помощники - люди, способствующие проведению политики, но которые находятся не на виду, поскольку они исполняют второстепенную функцию. К ним можно отнести политических советников, спичрайтеров, медиаменеджеров, тех, кто продумывает политическую кампанию, секретарей и т. д.

Посредники - те, кто выступают связующим звеном между государством и политической сферой и неополитической, гражданами. К ним можно отнести СМИ (журналисты), которые могут освещать проблемы населения и привлекать к ним внимание. К ним также можно отнести различные общественные движения, профсоюзы и их членов, которые артикулируют интересы больших групп людей и осуществляют политическую коммуникацию.

8

из 8 баллов

#### Вопрос 4: Эссе

Деятельность людей чрезвычайно разнообразна. Существует великое множество ее форм и видов. Но несмотря на это разнообразие, всем видам деятельности присущи общие компоненты.

**Что определяет специфику человеческой деятельности? Перечислите и охарактеризуйте необходимые компоненты человеческой деятельности.**

- Данный ответ:
- 1) Специфика деятельности человека:
    - орудийный характер (использование орудий труда);
    - целенаправленный характер деятельности (человек представляет себе конечную цель своей деятельности);
    - творческий характер деятельности (наличие уникального, неповторимого опыта в деятельности человека);
  - 2) Компоненты человеческой деятельности:
    - цель: обобщенный образ и представление о том, чем должна закончиться деятельность человека;
    - средство: то, с помощью чего осуществляет деятельность, что способствует достижению желаемого результата;
    - результат: конечный итог деятельности человека;
    - действие: непосредственный акт активного воздействия на объект для достижения цели;
    - мотив: причина, по которой субъект совершает деятельность;
    - субъект: тот, кто осуществляет деятельность;

-объект: то, на что направлена деятельность;

6

из 8 баллов

### Вопрос 5: Эссе

**В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

В соответствии со ст. 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находится установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки.

**1. Какое из положений главы 1 Конституции РФ «Основы конституционного строя» гарантирует эта норма Конституции?**

**2. Какими отраслями права регулируются общественные отношения, о которых говорится в ст. 71 Конституции РФ?**

Данный ответ: 1) Наличие единого экономического пространства на всей территории РФ.

2) Это экономические отношения, они регулируются следующими отраслями:

Конституционное право, поскольку именно в нем закреплены полномочия органов власти, осуществляющий исполнение и проведения единой ценовой и экономической политики (правительство РФ);

Административное право, поскольку оно решает споры между правительственными органами и относится к публичной сфере права, то есть включает споры между органами власти и гражданами;

Арбитражное право, поскольку решает вопросы между хозяйствующими субъектами;

Гражданское право, поскольку на основе него заключаются договоры между участниками экономических отношений.

Трудовое право, поскольку экономические отношения между работником и работодателем регулируются данной отраслью.

6

из 8 баллов

### Вопрос 6: Эссе

Предположим, вы стоите перед выбором, куда вложить сбережения. Банк предлагает два варианта: купить облигацию со сроком погашения через год или положить деньги на депозит на тот же срок. Процентная ставка по депозиту 6% годовых. Доходность облигации (процентную ставку) банк устанавливает в зависимости от изменения курса доллара. Сегодня он составляет 74 руб. за долл. Если курс доллара будет ниже сегодняшнего (<74), проценты по облигации будут начислены. Если выше (>74) – ставка будет равна 0% (выплачивается только номинал). Риска дефолта нет ни по облигации, ни по депозиту. Вероятность того, что курс на момент погашения облигаций

будет выше, вы оцениваете в 70%, ниже – в 30%. **При какой доходности облигации рациональным выбором будет покупка облигации? Докажите.**

Данный 1) Пусть всего у нас было  $y$  денег;  
ответ: 2) Тогда доходность по депозиту равна:  $y + 0,06y = 1,06y$  (так как вероятность 100 процентов  $1,06 \cdot 1 = 1,06$ );  
3) Пусть процент облигации равен  $x$ ;  
Тогда если курс будет ниже, то мы получим  $y + y \cdot x = y(1+x)$ ;  
Если курс будет выше, то мы получим  $y$ ;  
С поправкой на вероятность получаем: вероятность получения дивидендов  $= y(1+x) \cdot 0,3$ ;  
С поправкой на вероятность получаем: вероятность не получения дивидендов  $= y \cdot 0,7$ ;  
Необходимо, чтобы значение депозита равнялось сумме вероятностей:  
 $1,06y = 0,7y + y(1+x) \cdot 0,3$ ; (т.к.  $y > 0$  можем сократить на  $y$ );  
 $1,06 = 0,7 + (1+x) \cdot 0,3$ ;  
раскроем скобки:  $1,06 = 0,7 + 0,3 + 0,3x$ ;  
 $0,3x = 0,06$ ;  
 $x = 0,06 / 0,3$ ;  
 $x = 6 / 30$ ;  
 $x = 1 / 5$ ;  
 $x = 0,2 \Rightarrow 20$  процентов;  
Ответ: При доходности больше 20 процентов рациональным выбором будет покупка облигаций;

8

из 8 баллов

## Вопрос 7: Эссе

**В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

1. В регионах РФ работают Общественные палаты. **Какова цель создания этих структур? Охарактеризуйте их место и функции в политической системе.**

2. **Какие процессы и особенности современного мира описываются метафорой «глобальная деревня»?**

Данный 1) Общественные палаты служат для коммуникации государства и граждан,  
ответ: причем их больших групп: это места, где свои интересы могут представить граждане, могут обратиться с просьбой, предложениями и жалобами о проделанной работой. Целью создания является налаживание процесса коммуникации между властью и гражданами. Они создаются при правительственных органах и подотчетны им, например, существует общественная палата при правительстве РФ.

2) Метафора глобальная деревня была введена М. Макклуюеном: он говорит о том, что если раньше, когда общество было менее развито и люди жили в более маленьких поселениях, у них были более тесные межличностные связи

(это можно описать общностью у Тённиса), что способствовало тому, что все знали все про друг друга, а потому очень важную роль играл институт репутации - все были у всех на виду, а потому важную роль играл внешний социальный контроль и институт общественного мнения. По мере развития общества, научно-технической революцией, индустриализацией и урбанизацией, эти институты ослабли, поскольку люди перешли в большие города, а средства общения были еще не настолько развиты. В то же время, с развитием информационных технологий, новых средств коммуникации, Макклуюен приходит к выводу, что мир превращается в "глобальную деревню", так как из-за их развития все снова стали у всех на виду, поскольку эти технологии помогают преодолевать географические расстояния. Таким образом, снова важную роль играет институт репутации и общественного мнения, не случайно сейчас многие отмечают опасность интернета, поскольку любой детский проступок навсегда остается в его памяти. Можно выделить следующие процессы, описанные данной метафорой: глобализация, всемирная интегарция, развитие средств коммуникации (информатизация, развитие информационных технологий), можно также отметить космополитизацию.

6

из 8 баллов

## Вопрос 8: Эссе

### **В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

Егор Б., 20 декабря 2006 года рождения, и Матвей П., 15 мая 2005 года рождения, празднуя день рождения Егора 20 декабря 2020 года, решили подшутить над своим приятелем, который мечтал выступить на концерте в школе и очень долго к этому готовился. Концерт был назначен на 21 декабря 2020 года. Егор и Матвей позвонили в школу и сообщили, что она заминирована.

**1. Являются ли действия Егора и Матвея правонарушением? Если да - какой вид ответственности предусмотрен за него?**

**2. Будут ли Егор и Матвей привлечены к ответственности за это деяние? Почему?**

Данный ответ: 1) Егору в 2020 году исполнилось 14 лет, а Матвею на тот момент было 15. Их деяние можно квалифицировать как заведомо ложное сообщение об акте терроризма, ответственность за него наступает с 14 лет. За него предусмотрена уголовная ответственность. Но, поскольку юридический возраст исполнения Егору 14 лет наступает со следующих суток (то есть ему 20 декабря исполняется 14 лет, а нести права и обязанности 14-летнего он будет только с 21 декабря), а время совершения преступления - 20 декабря => Егор не будет подлежать уголовной ответственности из-за недостижения возраста ее наступления (14 лет), а Матвей - будет, так как ему 15 лет, а возраст уголовной ответственности начинается с 14.

**Вопрос 9: Эссе****В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведённого в сентябре 2019 г. об отношении россиян к системе отечественного школьного образования, были получены следующие результаты:

**Приоритеты в школьном образовании, %**

	<b>18-24 года</b>	<b>60 лет и старше</b>
Знания по предметам, формирование кругозора	38	45
Развитие умения анализировать информацию, рассуждать	47	33
Развитие индивидуальных способностей, талантов	47	35
Общее воспитание	31	34
Развитие навыков общения	34	20
Знакомство с правовыми основами государства, основными законами	29	18
Другое	5	10
Затрудняюсь ответить	4	7

**1. Укажите не менее трех дисфункций школьного образования в информационном обществе.**

**2. Проанализируйте данные о мнении россиян о системе отечественного школьного образования. Дайте объяснение полученным ответам респондентов.**

Данный 1) Дисфункции школьного образования в информационном обществе:  
ответ: -научение конкретным знаниям (предметным), а не общим навыкам работы с информацией (в то время как в информационном обществе более ценятся не конкретные знания, а навыки);  
-преподношение информации в готовом виде, что способствует потере школьниками навыка поиска информации, самостоятельного и непрерывного образования (в информационном обществе крайне важно постоянно совершенствовать свои знания и навыки, заниматься самообразованием непрерывно, а школа способствует тому, что люди теряют способность самостоятельного поиска и работы с информацией);  
-школа как социальный институт способствует воспроизводству существующей системы, а потому может подавлять неконформизм, творческий потенциал учеников, способствуя их дисциплинированности (как отмечает Фуко, в школе происходит воспитание тела, то есть детей учат самодисциплине для поддержания стабильности и пресечению неконформизма, в то время как в информационном обществе крайне важно обладать не стандартным, а уникальным, творческим подходом и видением решения проблем);

2) -Люди старше 60 лет отдают приоритет передаче знаний по предметам, формированию кругозора (45% против 38% в категории 18-24 года), в то время как более молодые, от 18-24 лет, отдают приоритет развитию умения анализировать информацию, рассуждать (47% против 33% для 60 лет и старше): данное явление можно объяснить тем, что более молодые лучше понимают запросы, которые предъявляет современное общество, они лучше осознают те качества, которые будут востребованы в университете и у работодателей, а именно навыки, а не конкретные знания, умение учиться, а не заучивать, в то время как старшее поколение воспроизводит те качества, которые были ценны в их время, а именно не общие навыки, необходимые везде, а конкретная профессиональная компетенция и специализация.  
-Большая часть людей старше 60 лет (по сравнению с более молодыми) считает, что школа должна давать общее воспитание (34% против 31% среди молодежи), в то время как большая часть представителей категории 18-24 года считает, что школа должна развивать индивидуальные способности и таланты (47% против 35% у людей старше 60 лет): это можно объяснить тем, что произошел переход от коллективизма к индивидуализму (в том числе в связи с развалом СССР и отходом от коммунистических ценностей), более младшее поколение понимает ценность отдельной личности, необходимость развивать потенциал отдельного человека, что характерно для информационного общества и его более гуманного подхода к человеку, в то время как для более старшего поколения характерны ценности коллективизма, а потому школа должна, по их мнению, делать акцент не на индивидуальных качествах, а на общих аспектах воспитания;  
-Значительно большее количество людей младшего возраста (от 18 до 24 лет) по сравнению с более старшим возрастом (более 60 лет) отмечают развитие навыков общения как компетенцию школьного образования (34% против 20%): это связано с тем, что в информационном обществе возникает огромная необходимость умения работать в команде, решать совместные вопросы, в том числе с представителями других культур, поскольку в связи с развитием средств коммуникации и глобализацией контакты между людьми стали более тесными, в то время как подобные изменения характерны лишь для недавнего времени, а потому более старшее поколение не осознает развитие навыков

общения как важную составляющую школьной программы.

-Также значительная разница (в 11 процентных пунктов) между более молодым и более старшим поколением характерна при ответе на вопросы о необходимости развития правовой культуры в школе (29% против 18% соответственно): это можно объяснить тем, что в современном обществе возникает больший риск быть обманутым из-за множества мошеннических схем и махинаций, а потому крайне важно знать свои права, а также появляется реальная возможность защиты собственных прав в суде, в то время как у более старшее поколение не встречалось с такими проблемами, а потому не видит в этом необходимости;

-Значительно большая часть более взрослого населения (старше 60 лет) дала неопределенные ответы (другое и затрудняюсь ответить - в сумме 17%), а более молодые в сумме 9%: это связано с тем, что опрос могли составлять более молодые люди, приближенные к более молодой группе респондентов, а потому и выбор вариантов ответа был более удобен для них.

8

из 8 баллов

### Вопрос 10: Эссе

#### **В поле ответа необходимо указать номер решаемого в вопросе задания**

1. Мишель Фуко в начале 80-х годов исследовал понятия парресии – открытого и публичного говорения того, что человек считает правдой, в частности, в чрезвычайной ситуации и перед лицом правителей. В отечественной сказочно-былинной традиции парресия отражена в присказке «не вели казнить, а вели правду говорить», а в культуре присутствует категория «правда», которая не тождественна категории «истина». Человек, говорящий в режиме парресии, может и ошибаться, главное – чтобы он говорил искренне и считал свои слова важными для разрешения кризисной ситуации. **Дайте определение истины и определение правды. Почему для парресии не важно, истину ты говоришь или нет? Объясните, почему людям, стремящимся сказать «правду», нельзя запрещать говорить.**

2. Фуко говорит, что парресии противоположна лесть. **Дайте определение лести. Объясните, почему лесть вредна для тех, кому льстят.**

3. Фуко описывает античную практику поиска человека, который мог бы быть для тебя парресиастом, т. е. говорить тебе правду, чтобы ты мог реально себя оценивать. **Назовите четыре признака, позволяющие предположить, что данный человек не льстец, а парресиаст.**

Данный 1) Истина - знание или суждение, соответствующее действительности и  
ответ: адекватно отражающие существенные свойства объекта познания и которое не зависит от субъекта познания;

Правда - суждение, которое соответствует представлениям субъекта и отражает его убеждения, идеалы, принципы.

Суть парресии заключается не в познании чего-либо, что преследует, например, наука (именно поэтому наука и занимается поиском истины), а в адекватном отражении личного мнения человека, причем это мнение может быть и ошибочным. Таким образом, парресия способствует продуктивной общественной дискуссии при помощи выявления искреннего личного мнения субъектов (а затем поиску компромисса или общественных решений проблемы), в ходе которой необходимо выработать совместное мнение по какому-либо вопросу, а истина преследует поиск объективной картины мира.

2) Лесть - суждение, которое не соответствует представлениям говорящего субъекта и главной целью которого является желание угодить или соответствовать картине мира того, к кому она обращена.

Лесть вредна для тех, кому льстят, поскольку лесть укрепляет уверенность человека в собственной правоте, в верности собственной картине мира, хотя зачастую это не так, а потому человек начинает создавать себе параллельную реальность, которая не соответствует действительности, что может исказить восприятие человеком реального бытия, привести в дальнейшем к неверным решениям на основе искаженных представлений. Примером могут служить различные авторитарные режимы, в которых связь вождя осуществляется с населением не прямым путем, а при помощи посредников, а потому последние для личного продвижения по службе и желания не попасть в немилость нарочно искажают информацию, что может приводить к неверной оценке восприятия политики государства людьми.

3) Признаки для предположения:

- высказывание личного мнения вне зависимости от того, соответствует ли оно мнению другого (независимая оценка);
- способность говорить и выделять как положительные, так и отрицательные черты/поступки человека;
- отсутствие заинтересованности в высказывании своей оценки и получении выгоды (льстец преследует личную выгоду, например, продвижение по службе, а награда парресиаста не зависит от того, что он говорит человеку => он может говорить как плохое, так и хорошее);
- общение на равных с человеком, восприятие его как равного себе (лесть подразумевает определенную иерархию, зависимость одного от другого, а парресиаст не зависит от того, кого он оценивает, а потому между ними складываются неиерархичные отношения);

8

из 8 баллов

## Вопрос 11: Эссе

*Напишите эссе на выбранную тему.*

**Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных**

**связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.**

1. «Налоги для того, кто их выплачивает, – признак не рабства, а свободы» А. Смит.
2. «Если Вы хоть раз обманете доверие своих сограждан, может случиться, что Вы навсегда потеряете их уважение» А. Линкольн.
3. «Цифровой тоталитаризм» - потенциальная угроза или реальность?
4. «Законы - это государи над государями» Людовик XII.
5. «Прекрасное – то, что, будучи желательно само ради себя, заслуживает ещё похва-лы, или что, будучи благом, приятно потому, что оно благо» Аристотель.

Данный 5. «Прекрасное – то, что, будучи желательно само ради себя, заслуживает ещё похва-лы, или что, будучи благом, приятно потому, что оно благо» Аристотель.  
ответ:

Понятие и представление о едином благе в обществе является одним из ключевых споров в современной политической философии. Так, например, центральный спор, развернувшийся в 1970-80-х годах прошлого века между коммунитаристами и либералами, во многом, касается именно этого: если первые говорили о наличии некоторого блага сообщества, его цели, то вторые отдавали приоритет свободе выбора этого блага, защищая права личности. Аристотель в данной цитате, будучи приверженцев концепции телеологического общественного блага, говорит о том, благо соотносится с прекрасным, являясь и, говоря языком Канта, целью-в-себе и целью для, то есть одновременно и субъективной и объективной ценностью. В данной работе я хочу рассмотреть следующие аспекты данной проблемы:

- проанализировать данное высказывание Аристотеля;
- на основе этого рассмотреть последствия выделения единой концепции блага для свободы личности и индивида;
- рассмотреть либеральный подход к пониманию блага;

Говоря о прекрасном и о благе, безусловно, нельзя не вспомнить Канта, который внес значительный вклад в развитие эстетики как полноценной научной дисциплины. Прекрасное, по мнению Канта, совмещает в себе и субъективное, и объективное, поскольку, как показывает Кант, суждение о прекрасном не могут быть рациональными, они содержат в себе личную оценку и предпочтения субъекта, но, одновременно с этим, при эстетической

оценке важно не только рассмотрение конкретного предмета, но и в целом образа объекта - он приводит пример с замком, говоря, что, возможно, мне может не нравиться этот замок, я могу не хотеть обладать им, но я должен признать, что он красив, потому что образ этого объекта и его абстрактное восприятие красиво. Таким образом, Кант обосновывает чувство прекрасного как отдельную от рационального познания зону. В то же время, Аристотель в этом аспекте весьма верно отождествляет и уподобляет благо прекрасному: подобно последнему, благо не может быть единым для всех, вокруг концепции блага всегда будут споры, поскольку для каждого человека будет свое представление о конечной цели жизни. Например, для Нозика это будет минимальное государство и свобода контрактов, для Маркса это будет бесклассовое общество и неотчужденный труд, а для Бёрка это будет сильное государство и неравенство, иерархия. Таким образом, мы пришли к выводу, что конкретное воплощение блага является субъективной категорией, а потому, подобно эстетике Канта, оно совмещает в себе и субъективность, и объективность: благо есть у каждого, в этом его объективность, но его конкретное воплощение есть дискуссионный момент.

Доказав невозможность выделения единой концепции блага для всех людей, следует рассмотреть последствия таковой, поскольку концепция Аристотеля отличается телеологичностью. Здесь возникает ряд проблем. Во-первых, как стоит определить единую концепцию блага? Даже если это будет происходить на основе демократических и честных выборов, то меньшинство будет всегда во власти большинства: второе всегда будет определять благо для первого, нарушая свободы самоопределения. Но даже если результат голосования будет единогласным, концепция блага может меняться в течение жизни, а потому оно не может быть раз и навсегда определено. Именно это ложится в основу теории справедливости Ролза: он стремится к созданию институциональных возможностей для реализации любой концепции блага, ища те блага, которые будут необходимы при выборе любой конечной цели. К ним он относит справедливое распределение ресурсов, а также максимизацию свобод. Во-вторых, достижение единой концепции блага может потребовать недобровольное жертвование людьми для его достижения. Это показывает Кимлика, описывая политическую теорию справедливости утилитаризма: поскольку у утилитаристов существует конечный концепт блага в виде максимизации полезности, эта польза может достигаться совсем разными путями: например, при помощи постоянного экстенсивного увеличения численности населения Земли (максимальное счастье людей будет в любом случае расти, вне зависимости от их уровня жизни); возможности достижения счастья за счет страдания других (если зрители гладиаторских боев получают большее удовольствие, чем

жертвы, то счастье максимизируется); наконец, таким образом можно обосновать все что угодно, например, расовую сегрегацию, поскольку счастье белых может превышать беды темнокожего населения. В-третьих, наличие единого концепта блага приводит к тому, что у некоторых людей возникает внутриличностный конфликт, поскольку их цели не соответствуют с навязываемыми обществом - примером подобного является концепция стигматизации Ирвинга Гофмана. По его мнению, стигматизация происходит, когда реальная и виртуальная идентичность человека рассогласовываются, то есть когда его представление о себе рассогласовывается с представлением о нем в общественном сознании (это еще можно назвать статусной неконсистентностью). Он приводит пример того, как темнокожий врач в 1960-е в США является стигматизированным из-за того, что он, с одной стороны, обладает высоким профессиональным статусом - врач, а, с другой стороны, низким с точки зрения расового статуса той эпохи, что приводит и к внутреннему дискомфорту, так как человек не может понять, как его оценивают окружающие, у него нет уверенности в его восприятии собственного места в обществе, а также приводит к дискомфорту во взаимоотношении с окружающими - автор иллюстрирует это тем, что полицейский должен был обращаться к темнокожим "мальчик" вне зависимости от его положения, что вызывало дискомфорт и у полицейского (статус врача в США значительно выше статуса полицейского). Крайним случаем этого может служить даже фаталистическое самоубийство по Дюркгейму, происходящее от сильного контроля со стороны группы. В-четвертых, возникает проблема в реализации потенциала человека, поскольку, как показывает Милль в своей работе "О свободе", человеку необходима определенная доля личного пространства для самореализации, для возможности самоопределения и развития, что, в последствии, способствует и развитию, совершенствованию самого общества. Именно это ложится в основу либерального отделения личной и публичной сферы, защите индивида от государства. Эту же концепцию нейтрального по отношению ко всем образам жизни государства развивают и Дворкин, и Ролз: по их мнению, только такое государство может способствовать поддержанию гражданских прав на самоопределение, выбор личного образа жизни и свободы. В противном случае, если государство начинает определять общее благо для всех, оно превращается в тоталитарное, поскольку общее благо характерно не только для сферы политики, необходимо его стимулирование и в личной сфере, подчинение ему всех сфер жизни, что приводит к проникновению государства во всех сферы жизни общества и полного контроля за гражданами.

Говоря о либеральной концепции блага, нельзя не обратиться к Канту, поскольку именно на его идеях она основывается. Так, по мнению Канта, любая теория общественного

блага не может основываться на конечной цели, телеологии, поскольку тогда она нарушает главное правило - относится к некоторым не как к цели, а как к средству для достижения этого блага. По его мнению, необходимо выделять принципы, общие для всех, на основе которых каждый и будет определять собственное благо. Именно на этом основываются либеральные философы и их теории справедливости. Безусловно, каждый из них предлагает разные принципы распределения блага: Ролз выступает за перераспределительную справедливость в виде честного распределения первичных ресурсов; Дворкин говорит о честной доле каждого и об аукционном способе распределения ресурсов; Нозик, напротив, выступает против подобного перераспределения, защищая права каждого на личную собственность. Но их объединяет одно - уважение к личности и ее правам, акцент на главном праве - праве выбора собственной концепции блага, к которой не может быть применено принуждение. Именно это и согласуется с нашим утверждением о благе как об субъективно-объективной материи: концепция блага есть у всех, но у каждого она своя.

Таким образом, в данной работе мы, во-первых, рассмотрели основной смысл высказывания Аристотеля, совместив его с концепцией прекрасного Канта и выведя главнейшее свойство блага как субъективно-объективной материи. Во-вторых, рассмотрели последствия для общества и индивида определения единой концепции блага, к которым можно отнести процессуальные проблемы при его определении, возможностью жертвованием одними ради блага других, риском внутриличностных конфликтов и стигматизации индивидов, а также проблемой замедления общественного развития из-за недореализации потенциала человека. В-третьих, рассмотрели преимущество либерального подхода к свободе выбора блага, поскольку только так можно добиться наиболее полной свободы для личности и ее реализации.