

[ol2214798 ol2214798](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:11**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 13:05**Прошло
времени** 2 час. 53 мин.**Оценка** 87 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7 из 8

Английский философ Бертран Рассел (1872-1970) в статье «Может ли человек быть рациональным?» говорит о том, что рациональность – важная черта субъекта, но ее суть не вполне очевидна. Он пишет: «Я привык думать о себе как о Рационалисте; и Рационалист, я полагаю, это тот, кто желает, чтобы люди были разумными. Но в наши дни рациональность подвергается множеству жестких нападок, так что трудно понять, что имеется в виду, когда говорят о рациональности, или же в тех случаях, когда смысл ясен, встает вопрос о том, может ли человек быть рациональным. Вопрос определения рациональности имеет две стороны – теоретическую и практическую: «что такое рациональное мнение?» и «что такое рациональное поведение?» Прагматизм подчеркивает иррациональность мнения, а психоанализ подчеркивает иррациональность поведения. Обе теории привели множество людей к тому мнению, что не существует такой вещи, как идеал рациональности, которому могут в целом соответствовать мнение и поведение». Дальше в тексте он дает классическое, распространенное в современных науках об обществе определение рациональности.

Используя обществоведческие знания, дайте определение теоретической и практической стороне рациональности

Теоретическая сторона заключается в осознании наиболее рационального варианта того или иного действия. Иными словами рациональное мнение – способность осознать в своей голове наиболее рациональный, а значит, лучший вариант из возможных. Практическая сторона заключается непосредственно в осуществлении наиболее рационального действия (т. е. действия, несущего наименьшее количество издержек для достижения блага), воплощении рационального поведения.

Что интересно, в теории рациональное мнение может не совпадать с рациональным поведением, так как человек, даже осознавая наиболее рациональное действие, может поступить иначе в силу внутренних желаний или внешних обстоятельств.

Комментарий:

Теоретическая часть рациональности состоит в обосновании наших убеждений скорее на соответствующих свидетельствах, чем на желаниях, предубеждениях, традициях.

Рациональность на практике может быть определена как привычка помнить и учитывать все наши соответствующие желания, а не только то, что оказывается наиболее сильным в данный момент.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

Действия центральных банков и тогда, когда они не ясны публике, и тогда, когда они достаточно очевидны, вызывают большой поток критики и различного рода дискуссии. Один из обсуждаемых вопросов – должна ли денежная политика центрального банка осуществляться в соответствии с установленными правилами или центральному банку следует предоставить свободу действий.

Приведите доводы за и против политики по «правилам»**ЗА:**

Наличие правил сделает денежную политику ЦБ подконтрольной закону, а следовательно, сделает невозможным проводить мероприятия денежной политики в соответствии с частными интересами.

Политика "по правилам" делает деятельность ЦБ более предсказуемой, что положительно влияет на экономику и политический климат страны, так как действия ясны публике. В итоге граждане могут выработать курс действий в различных ситуациях и придерживаться его, что будет стабилизировать экономику в моменты кризиса.

ПРОТИВ:

В случае ситуаций на международном рынке, не предусмотренных в правилах, ЦБ не может осуществить наиболее эффективную с его стороны деятельность.

Свобода действий ЦБ будет обеспечивать более эффективную его деятельность, так как не будет необходимости согласовывать его действия с правилами, а следовательно, поможет наиболее быстро реагировать на различные ситуации, что в перспективе будет положительно влиять

Комментарий:

За: правила защищают от некомпетентности, злоупотреблений властью и непоследовательности (моральный риск или проблема временной несогласованности).

«Против»: потеря гибкости, возможности реагировать на неожиданные события – шоки, корректировать краткосрочные циклические колебания, необходимость моделирования большого количества факторов, ненаблюдаемость и неопределенность таргетируемых параметров.

в первом аргументе "за" ошибка: частные интересы здесь ни при чем. и не обязательно принимать закон, центральный банк может принимать определённые обязательства и действовать в соответствии с этими обязательствами, не меняя своих действий в зависимости от ситуации в экономике. Это делается, как правильно указано во втором аргументе, для формирования ожиданий участников экономической деятельности и укрепления их доверия к неизменности выбранного курса (решение проблемы временной несогласованности). Кроме того, не указан аргумент - защита от некомпетентности действий самого ЦБ (управляют люди, которые не всегда могут просчитать последствия принятых решений и реакцию со стороны экономики). В вашем ответе нет ключевых слов, в частности, "циклические колебания экономики", поскольку в данной проблеме речь идет именно о них. (-2 балла)

Отсюда ошибка в аргументах "против" - здесь нужно было привести два существенных аргумента: нет гибкости реакции на циклические краткосрочные колебания в экономике; и второй аргумент - сложные передачи денежного импульса экономике предполагают выработку слишком сложных правил, которые трудно выполнять в соответствии с принятыми обязательствами (результаты могут быть противоположны ожидаемым) (-2 балла)

Из-за таких неточностей невозможно понять понимает ли участник существо проблемы. Оценка в баллах весьма завышена. Должно было поставить 4 балла.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

1. Русский философ Ильин И. А. в работе «Какие выборы нужны России?» утверждал, что основой государства является «единение граждан между собою и единение граждан с властью. Далее он отметил: «Именно поэтому не правы все те теории и доктрины, которые пытаются уверить нас, будто в основе политики лежит вечная и неизменная борьба граждан с государственной властью: ибо-де власть означает «нажим» и «гнет», а гражданство означает «свободу» и «независимость». Все эти теории революционного происхождения и анархической природы. Напротив, государство зиждется и держится добровольным признанием власти со стороны граждан, с одной стороны, и уважением и доверием государственной власти к гражданам, с другой стороны. На вражде государство не построить. Из вечной и ненавистной оппозиции граждан могут вырасти только революция, разложение и гибель народа. Вот почему грядущая Россия нуждается в такой избирательной системе, которая покоится на взаимном сотрудничестве народа и власти, на их сознательном объединении вокруг единой государственной цели».

1. Согласны ли вы с пониманием взаимоотношения государства и граждан, высказанным И.А.Ильиным? Аргументируйте свой ответ.

2. На основе анализа российской избирательной системы назовите ее принципы, соответствующие выводу Ильина И. А.

2. Современная политика во многом перемещается в интернет-пространство, создавая новые политические явления и во многом корректируя привычные политические процессы. Один из таких феноменов современной интернет-политики — социальные боты в политической коммуникации (или просто «политические боты»).

Что это за явление? Когда оно стало ощутимо влиять на формирование общественного мнения по политической тематике граждан нашей страны, можно ли классифицировать политических ботов, каковы методики выявления политических ботов, в каких случаях их обычно используют?

1.1. Я не согласна с пониманием И. А. Ильина взаимоотношений государства и граждан. Философ говорит о том, что в основе государства лежит единение граждан с властью. Однако откуда же появляются авторитарные и тоталитарные политические режимы? Они - есть пример государства, которое отделено по своей природе от своих граждан и выступает выше над ними. Более того, обращаясь к Михельсу и вспоминая его железный закон олигархии, мы приходим к выводу, что любое общество, любое государство, пусть даже имеющее своей целью построить общество равного взаимодействия, скатывается в выделение группы элит, руководящих властью и действующих в своих интересах. Тогда о единении граждан с властью не может идти и речи.

1.2. Равенство избирателей (1 человек=1 голос); тайное голосование;

2. Явление "политических ботов" представляет из себя специально обученных людей, работающих на правящие элиты, орудующих в интернет-пространстве, оставляя комментарии под выпусками журналов, газет или постами в соцсетях и вступая в дискуссии с гражданами оппозиционных взглядов. Такое явление стало ощутимо влиять на формирование общественного мнения в последние годы с процессом перехода многих изданий в онлайн-режим функционирования. Классифицировать политических ботов можно, опираясь на то, в каких социальных сетях они оперируют и какой курс поведения для себя избирают. Выявить политических ботов легко, посмотрев сам аккаунт и историю аккаунта. Как правило, у них нет или мало фотографий, недавно зарегистрированный профиль, может быть закрытый аккаунт. Также такие боты оставляют несметное количество комментариев, часто однотипных. В результате пользователь может догадаться, что перед ним бот, а не человек. Политических ботов обычно используют в целях создания видимости поддержки власти для продвижения, например, каких-нибудь непопулярных мер, а также создания видимости существующей поддержки элит в принципе.

Комментарий:

1.2. еще есть много принципов

2.каковы методики выявления политических ботов, в каких случаях их обычно используют? нет ответа

Используются в основном три основные коммуникативные стратегии: привлечение сторонников, конструирование позитивного имиджа кандидата, дискредитация конкурента. Обнаружение ботов связано в основном с развитием технологий определения автоматизированных алгоритмов (на основе статичных и поведенческих признаков).

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 7 из 8

Французский социолог Э. Дюркгейм исследовал различные формы социальной солидарности. Вопрос о солидарности для этого социолога – это вопрос о том, каковы те связи, которые объединяют, людей друг с другом. Неудивительно поэтому, что различные отклонения от того или иного типа социальной солидарности приводит проявлению определенной социальной дезорганизации. Отсюда в наследии Дюркгейма значительное место принадлежит исследованию аномии, преступности и т.д.

Рассматривая, дюркгеймовский анализ преступности, отметим то положение, из которого исходит французский социолог: “Преступления совершаются не только в большинстве обществ какого-либо одного определенного типа, но во всех обществах всех типов. Это означает, что не существует общества, не сталкивающегося с проблемой преступности. Формы этой преступности могут меняться; деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном обществе, не считаются таковыми в другом; но всегда и повсюду есть люди, которые ведут себя таким образом, что это навлекает на них уголовное наказание”.

Используя свои обществоведческие знания, приведите аргументы, доказывающие или опровергающие вывод Э. Дюркгейма о том, “что преступность является одним из факторов общественного здоровья, неотъемлемой частью всех здоровых обществ”, то есть “преступность необходима”.

ЗА:

Преступность необходима, так как она является по сути "исключением, подтверждающим правило". То есть наличие делинквентного поведения, определяемого в качестве преступлений, указывает на существование общепринятых норм и правил, а сам феномен преступности означает, что большинство граждан придерживается этих норм, тогда как при отсутствии таковых определить, что является преступлением, а что нет, не представлялось бы возможным. А здоровое общество подразумевает наличие соглашений (которыми и являются нормы) для нормального функционирования.

Преступность необходима потому, что таким образом она показывает развитие общества, что делает его обществом здоровым. Преступность становится стимулом для выработки новых норм. Массовая преступность, например, показывает, что те или иные нормы устарели и не являются более актуальными для общества. Происходит смена общественных норм, направленная на достижение наиболее благополучного общества с максимальным количеством его удовлетворенных членов.

Комментарий:

По сути ответ верный, хотя можно было высказать и критические замечания в адрес позиции Дюркгейма, что и сделали многие участники олимпиады, получив за это задание больше баллов.

Напоминаем, что олимпиада - конкурс, а не школьный экзамен, поэтому применимы и другие критерии кроме правильно/неправильно. В принципе за это задание можно повысить баллы с 7 до 8 (+1 балл)

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

В соответствии со статьей 68 Конституции РФ государственным языком на всей территории РФ является русский язык.

1. Что такое государственный язык? В каких сферах его употребление обязательно?

2. Какие еще языки могут быть государственными? Как они используются?

1. Государственный язык - язык, который принят за основной в стране и обязательно употребляемый для публикации конституции, законов, постановлений, указов, т. е. в правовой сфере, а также при обучении в школе.
2. В России также могут быть государственными языки малых народов. Например, республики имеют право установить дополнительный язык в качестве государственного на своей территории. Такие языки используются на территории республик. На них может осуществляться обучение, они также могут быть использованы в повседневной жизни.

Комментарий:

Это язык, обязательный для использования в сфере официального общения. Его использование обязательно в деятельности органов государственной власти, в наименовании государственных органов, в судопроизводстве, при написании наименований географических объектов, при оформлении документов, удостоверяющих личность, в продукции средств массовой информации, при публичном

исполнении произведений искусства, в рекламе (ст. 3 Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»).

2.

Государственными могут быть языки, установленные республиками как субъектами РФ. В официальном общении на территории соответствующих республик они используются наравне с русским языком, т.е. использование русского языка остается обязательным

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Водитель-автогонщик Петров рассматривает возможность покупки полиса накопительного страхования жизни. Условия полиса предполагают ежегодный накопительный взнос в размере 100 тыс. руб. в течение 5 лет с фиксированной доходностью в 1% годовых и выплатой родственникам 1 млн руб. при наступлении страхового случая.

Какую сумму получит Петров через 5 лет по окончании срока полиса?

1 год. $100\text{к} + 1\text{к} (1\%) = 101\text{к}$

2 год. $101\text{к} + 100\text{к} = 201\text{к}$; $201\text{к} + 2,01\text{к} (1\%) = 203,01\text{к}$

3 год $203,01\text{к} + 100\text{к} = 303,01\text{к}$; $303,01\text{к} + 3,0301\text{к} =$ примерно $306,04\text{к}$

4 год $306,04\text{к} + 100\text{к} = 406,04\text{к}$; $406,04\text{к} + 4,06\text{к} = 410,1\text{к}$

5 год $410,1\text{к} + 100\text{к} = 510,1\text{к}$; $510,1\text{к} + 5,1\text{к} = 515,2\text{к}$

Ответ: Петров получит 515,2 тыс. руб. через 5 лет, при этом 500 тысяч из них - возврат взноса, а 15,2 тыс. - накопленные проценты.

Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Ханна Арендт писала: «Где бы этот режим ни приходил к власти, везде он приносил с собой совершенно новые политические институты и разрушал все социальные, правовые и политические традиции данной страны. Независимо от того, каковы конкретные национальные традиции или духовные источники идеологии этой формы правления, она всегда превращает классы в массы, вытесняет партийную систему не диктатурой одной партии, а массовым движением, переносит центральную опору власти с армии на полицию и проводит внешнюю политику, открыто ориентированную на мировое, либо региональное господство».

Используя обществоведческие знания, назовите тип данного политического режима и его имманентные черты, проиллюстрируйте примерами.

2. Мы живем в эпоху цифровизации, которая активно затрагивает и политические процессы. Вводятся инструменты цифрового управления, часть политических процессов реализуется в интернет-пространстве. Все активнее внедряется система электронного голосования.

Какие недостатки и риски проведения голосования с использованием сети Интернет Вы можете выделить?

1. Тип: Тоталитаризм.

Черты: распространение государственного влияния на все сферы общества (пример: контроль в СССР над духовной сферой путем запрещения религий или ограничения деятельности деятелей искусства и науки, контроль над политической сферой посредством непосредственного контроля СМИ и тд);

наличие официальной идеологии (в КНДР сейчас принята официальная идеология правящей партии);

запрещено все то, что не разрешено законом (существующая система доносов в КНДР, например, позволяет сажать граждан за любое отступление от рамок закона;

запрет на существование других партий, кроме правящей (в СССР была одна единственная партия, КПСС, все остальные были ликвидированы ещё в начале установления режима).

2. Риски и недостатки: возросшая возможность оперировать и манипулировать данными в нужном направлении; повышение риска ложной идентификации голосующих граждан; большая непрозрачность избирательного процесса.

Комментарий:

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

20 января 2022 года около 22 часов два подростка Леонид 10 октября 2007 года рождения и Анатолий 20 января 2008 года рождения ночью совершили нападение на неохраняемый продуктовый ларек и похитили продуктов на 3 тысячи рублей.

1. Кто из них будет нести уголовную ответственность? Ответ обоснуйте

2. Какое правовое значение имеет сумма похищенного?

1. Ответственность будет нести Леонид, тк юридически только ему было 14 лет на момент совершения нападения., беря во внимание его дату рождения. Анатолию же юридически будет считаться 14-летним с 21 января. По определенным статьям уголовная ответственность возможна с 14 лет.

2. Сумма похищенного составляет 3 тысячи рублей и определяет ущерб, нанесенный ларьку.

Комментарий:

2.

Хищение, в том числе путем кражи, чужого имущества стоимостью не более 2,5 тысяч рублей является мелким, составляет состав административного правонарушения и влечет административную, а не уголовную ответственность (ст. 7.27 КоАП РФ). Если же мелкое хищение совершено лицом, уже подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, наступает уголовная ответственность (ст. 158.1 УК РФ)

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в разные годы, об особенно важной в жизни цели, были получены следующие данные (данные указаны в %):

| | 1989 | 2020 |
|---|------|------|
| Воспитать хороших детей, обеспечить их будущее | 89 | 95 |
| Добиться материального благополучия | 48 | 65 |
| Добиться успехов в профессиональной или общественной деятельности | 30 | 59 |
| Жить в согласии со своей совестью | 75 | 95 |
| Иметь интересную работу | 65 | 82 |
| Иметь хороших друзей | 74 | 80 |
| Создать хорошую семью | 86 | 90 |
| Сохранить хорошее здоровье, не болеть | 82 | 95 |

1. Опишите изменения, произошедшие в восприятии наиболее важной в жизни цели. Укажите не менее двух причин, вызвавших эти изменения.

2. Используя обществоведческие знания, объясните, почему сторонники теории модернизации института семьи считают, что изменения в современной семье носят прогрессивный и позитивный характер?

1. Сильный скачок вверх в восприятии наиболее важной в жизни цели произошёл в сфере успехов в карьере и общественной деятельности и в материальном благополучии, интересной работе; резко увеличился процент тех, кто считает, что важнейшая цель - жить в согласии со своей совестью, и тех, кто считает - что главное - хорошее здоровье. В целом, можно отметить, что во всех сферах количество ставящих эти цели как главные возросло. Но притом наблюдается сдвиг в сторону карьеры и самореализации. Всё Это может быть связано, во-первых, со сменой ценностной парадигмы в сторону индивидуализма, тенденция заботы, в первую очередь, о

себе, а также желание самореализоваться и прожить благополучную жизнь, набирают обороты, чем способствуют общие общественные настроения. Во-вторых, так как мы видим возрастание значения сразу всех целей, то можно предположить также, что общество, в большинстве решив базовые потребности (по сравнению с 1989 годом благополучие и качество жизни людей в 2020 увеличилось), перешло на новый уровень в осознании жизненных целей (пирамида Маслоу, кстати, является тут подтверждением) и стало задумываться о целях и смысле жизни чаще. Более того, надо принимать во внимание, что в 1989 ещё существовал Советский Союз, у которого была своя идеология. С падением той идеологии люди больше стали уделять внимания другим жизненным смыслам и целям, что объясняет одновременный рост сразу всех пунктов.

2. Так происходит, потому что нынешние изменения связаны с распространением нуклеарных семей, модели партнерских отношений, ненасильственных методов воспитания, что отвечает сейчас запросам либерального общества. С точки зрения сторонников теории модернизации института семьи такие изменения указывают на прогрессивный и позитивный характер.

Комментарий:

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Великий немецкий философ И. Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) описывает распространенное отношение общества к науке, при котором от ученых требуют решения насущных проблем, а не изложения научных теорий. Однако, замечает Кант, «получается, что народ обращается к ученому словно к прорицателю и волшебнику, сведущему в сверхъестественных делах». Кант настаивает на том, что часть ученых должна бороться с таким положением вещей «для оспаривания той магической силы, которую суеверно приписывает им и связанным с ними обычаям публика, считающая, что если пассивно отдаться во власть таких искусных наставников, то она избавится от необходимости самостоятельно действовать и ее с великими удобствами приведут к указанным выше целям».

Используя обществоведческие знания, объясните, почему слепая вера в научно-технический прогресс может быть вредна для развития науки. Привлекая факты общественной жизни и личный социальный опыт, приведите пример, обосновывающий необходимость того, чтобы критика веры в научно-технический прогресс велась именно учеными, объясните свой пример.

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в работе «Политики природы» (1999) сетует: «Никто больше не может найти спасения от ожесточенных политических дебатов за стенами лабораторий... Кто-то все еще надеется, что в один прекрасный день мы станем настолько учеными, что вернемся в старые добрые времена, когда природа была лишена дара речи, а эксперты говорили о неоспоримых фактах и могли с помощью своих знаний покончить с любой политической дискуссией. Блажен, кто верует....».

Используя обществоведческие знания, выскажите три предположения, почему современному ученому иногда не стоит уклоняться от политических дискуссий.

1. Слепая вера в научно-технический прогресс может быть вредна для развития науки, потому что в таком случае люди, во-первых, начнут принимать как должное постоянное прогрессивное развитие, что приведет само по себе к отсутствию конкуренции в поле науки и к постепенной её деградации или, по крайней мере, к понижению темпа развития науки. Во-вторых, сама идея слепой веры в научно-технический прогресс подразумевает отсутствие критики, что означает, в свою очередь, отсутствие объективной оценки деятельности ученых. Таким образом, ученые, осознавая собственный вес в критике веры в научно-технический прогресс, были теми, кто её осуществлял. Например, существовала и существует не прогрессивная, а регрессивная теория развития общества. Здесь можно говорить о том, что ученые в принципе отошли от прогресса как основы и выдвинули противоположную этому идею. Более того, известны также многочисленные примеры технологий, использовавшимися во времена Древнего мира, но утерянные и не дошедшие до наших дней. Ученые, будучи не в состоянии объяснить некоторые факты и явления, тем самым опровергают теорию научно-технического прогресса.

2. Во-первых, государство в попытке завладеть контролем над всем обществом неизбежно оказывает воздействие и на научную сферу. Например, в СССР была запрещена евгеника как наука. Таким образом, вступление в политическую дискуссию для учёного необходимо для свободного функционирования науки.

Во-вторых, государство неминуемо желает использовать научные достижения в своих интересах и нередко, являясь, как правило, главным их спонсором, заставляет учёных разрабатывать или изучать именно то, что нужно в данный момент государству. Политическая дискуссия в таком случае необходима для предотвращения превращения науки в орудие в руках государства.

В-третьих, государство может продавливать и распространять ненаучные точки зрения среди населения в своих интересах. Таким образом, учёным просто необходимо вмешиваться для предотвращения распространения ложных знаний.

Комментарий:

По смыслу ваших рассуждений в ответе на первый вопрос задания получается что оценку науке должны давать не эксперты, а публика. Такой ответ приемлем для второй части задания, но не для первой. И почему бы не воспринимать как должное прогрессивное развитие? В целом нечеткость изложения приводит к потере сути, а именно - ответственность за преобразование действительности в результате научных разработок лежит не только на ученых, но и на тех, кто использует темнику. Конкретный пример не приведен (-2 балла)

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Напишите эссе на выбранную тему.

Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

1. «Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен.
2. «Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы». А. Камю.
3. «Во всяком возрасте почитай родителей». Екатерина II.
4. «Судить о величии и устойчивости любого общества можно благодаря одному простому критерию, а именно: как это общество заботится о детях, престарелых и больных». А. Тойнби).
5. «Дорога цивилизации вымощена квитанциями об уплате налогов». Э. Маккензи.

«Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен.

А. Сен в своём высказывании поднимает проблему некой ограниченности свободы, которая выражается в самоконтроле по отношению к другим членам общества. Таким образом ставится вопрос: возможна ли свобода без ограничений? В своём эссе я попытаюсь ответить на этот вопрос.

В первую очередь, необходимо установить само понятие свободы. А. Сен предлагает считать свободу как "широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан". Согласившись с этим определением, мы говорим о том, что свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого. Иными словами свободу можно определить как вольность действий человека до тех пор, когда они стали препятствием вольности действий другого. Таким образом, само определение свободы накладывает ограничение и делает ответ на поставленный вопрос отрицательным.

Представим, однако, что свободу действительно можно понять как абсолютное явление. Тогда получается, что любой человек свободен, если не делает всё, что желает, не завися от внутреннего контроля и интересов других. Так, например, человек волен убить, ограбить, нарушив свободу человека, но действуя в соответствии со своими свободными желаниями. Однако будет ли это свобода, если человек лишь руководствуется влечением, не ограничивая сам себя? Таким образом, человек уподобляет себя животному, которое по своей сути является рабом инстинктов и своей непосредственной задачи выживания. Соответственно, человек также становится зависим от своих желаний, а значит, несвободен. Приведём пример: в своём желании насытиться человек может забрать еду у другого, что случало в древние времена у менее развитых людей, либо же может сознательно выбрать купить еду за деньги, приготовить и так далее. Свободный человек, находясь в здравом уме и не управляясь исключительно своими желаниями, сознательно делает выбор ограничить свои действия и достигает удовлетворения своей потребности методом, не нарушающим свободу других.

На это утверждение, однако, можно возразить, сказав, что свобода человека нарушается общественными нормами и правилами, не позволяющими ему действовать некоторыми методами, которые человек избрал бы, не будь у него тех ограничений. Однако и тут можно сказать, что человек, соглашаясь жить в обществе, сознательно и свободно принял те ограничения, которые он сознательно и свободно на себя накладывает в процессе удовлетворения своих потребностей. Таким образом, в результате процесса социализации человек принимает нормы общества самостоятельно и сознательно с ними соглашается. В результате, то общественное соглашение, заключенное обществом, необходимо для достижения благополучия и обеспечения свободы всех его членов, а следовательно, не может противоречить свободе.

Принимая свободу, человек также принимает бремя ответственности. Так как его действия становятся предметом его контроля и ничьего более. Человек, не способный принять ответственность, отказывается и от свободы. Именно об этом пишет в своем произведении "Бегство от свободы" Э. Фромм. Таким образом, передавая ответственность, человек отказывается от открытости выбора, так как с переходом ответственности данная привилегия переходит в руки властвующего лица. Соответственно, свобода выбора и ответственность оказываются неразрывно связаны. В пример можно привести жителей Германии 30х годов XX века. Получив внезапно свободу в свои руки, они, испугавшись, передали её Гитлеру, тем самым отказываясь от ответственности за свои действия, но также лишаясь и свободы.

Итак, подводя итог ко всему вышесказанному, мы можем утверждать, что свобода без ограничений и осознания ответственности, и даже более того добровольного несения этого бремени, невозможна, так как само понятие свободы человека подразумевает способность ограничивать и контролировать свои желания и потребности. Таким образом, свободным человека делает осознанность разума. В ином случае свобода перестаёт таковой являться.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21

