

[ol2216032 ol2216032](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:05**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 12:48**Прошло  
времени** 2 час. 42 мин.**Оценка** 90 из 100

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Философ Герберт Маркузе (1898-1979) опубликовал в 1964 г. книгу "Одномерный человек". В этой книге он доказывал, что в современном ему обществе все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Одномерность человека заключается в некритическом отношении к существующей действительности, к поведенческим и пропагандистским стереотипам, отсутствию индивидуальности, манипулируемости, консерватизме и конформизме. Маркузе пишет: «Они верят, что они умирают за Класс, а умирают за партийных лидеров. Они верят, что они умирают за Отечество, а умирают за Промышленников. Они верят, что они умирают за свободу Личности, а умирают за Свободу дивидендов. Они верят, что они умирают за Пролетариат, а умирают за его Бюрократию. Они верят, что они умирают по приказу Государства, а умирают за деньги, которые владеют Государством».

**1. Используя обществоведческие знания, объясните, почему одномерный человек не является свободным.**

**2. Как Вы думаете, что должен сделать человек, чтобы перестать быть одномерным, как можно выйти из этой ситуации?**

1) Одномерный человек несвободен, потому что его "свободный выбор" иллюзорен. Сам Маркузе говорит о том, что, выбирая умирать за класс, на самом деле человек умирает за партийных лидеров. Этот выбор им не дано было сделать, желания человека навязаны капитализмом и выбор также принимается за него. Даже "свободные решения" - это лишь "видимо" свободные решения, которые навязаны потреблением, предопределены классовой структурой и контролируются обществом неототалитаризма.

2) Сам Маркузе предлагает стратегию "великого отказа", и я с ним соглашусь. Отказа от чрезмерного потребления, отказа от чрезмерности власти, отказа от власти капитала. Люди должны пожертвовать удовлетворением своих нескончаемых потребностей во имя свободы.

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Действия центральных банков и тогда, когда они не ясны публике, и тогда, когда они достаточно очевидны, вызывают большой поток критики и различного рода дискуссии. Один из обсуждаемых вопросов – должна ли денежная политика центрального банка осуществляться в соответствии с установленными правилами или центральному банку следует предоставить свободу действий.

**Приведите доводы за и против политики по «правилам»**

Рассмотрим доводы за и против политики по "правилам"

**ЗА:**

- 1) Она обладает большей легитимностью. Это означает, что и влиять на инфляционные ожидания также становится легче, так как люди больше доверяют ЦБ.
- 2) Формальное соответствие правилам будет повышать престижность и инвестиционную привлекательность страны, так как политика ЦБ будет гарантом предсказуемости и последовательности кредитно-денежной и экономической политики в целом.
- 3) Соответствие правилам уберегает ЦБ от возможности подпадания под политическое влияние и утрату независимости. Отсутствие таких формальных барьеров создаст больше возможностей и условий, при которых политика ЦБ не будет независима (так как, например, многие политики пожелали бы влиять на политику ЦБ, при наличии формальных ограничений и соблюдении правил это затруднительно)
- 4) Политика "по правилам" способствует предотвращению кризисных ситуаций, поскольку, покуда правила прописаны хорошо и работают на практике, ЦБ, следуя им, с меньшей вероятностью приведет страну к экономическому кризису, возникшему из-за "самодеятельности" ЦБ.
- 5) Политика по правилам позволяет создавать преемственность политики между различными руководствами ЦБ. Если при отходе от правил стиль управления одного руководителя кардинально отличается от политики другого, что приводит к некоторой "лихорадке", то правила сглаживают переход от одного управленца к другому.

Но у данной политики также есть и минусы.

**ПРОТИВ:**

- 1) политика по правилам затрудняет управляемость. Выбирая легитимность, мы зачастую теряем управляемость, а правила и прочие ограничения могут быть и во вред управляемости страной.
- 2) политика по правилам также способствует бюрократизации и разрастанию ненужных процедур и должностей
- 3) это, в свою очередь, наносит удар по эффективности данного управления
- 4) в кризисных ситуациях эти бесчисленные правила только затрудняют выход из кризиса, а не стабилизируют ситуацию, что может еще негативнее сказаться на экономике страны

5) зачастую инновационные решения выходят за рамки предписанных правил. Так, например, политика "количественного смягчения" в 2008 году была своего рода экспериментом, и если бы правила использовались на все 100% в той ситуации, то из кризиса было бы выйти сложнее, а банки всего мира так бы и не узнали о новом методе денежной политики.

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. «Русь слиняла в два дня. Самое большее - в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частных... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска, и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Станным образом - буквально ничего». Так охарактеризовал Февральскую революцию 1917 года русский религиозный философ, литературный критик и публицист Василий Розанов.

Спустя семь десятилетий также стремительно рассыпался Советский Союз. «Развал произошел вопреки уверенности, что Советская империя слишком велика, чтобы рухнуть, слишком прочна, чтобы распасться, и слишком сильна, чтобы Запад мог ей угрожать», - заметил И. Крастев, болгарский политический аналитик, эксперт в области международных отношений, исследователь посткоммунистической ситуации в России и странах Восточной Европы.

**Сформулируйте схожие(общие) и специфичные причины краха Российской Империи и СССР**

2. Как утверждает американский политический аналитик Ф.Закария, «на протяжении значительного промежутка времени в новой и новейшей истории отличительным признаком правительств Европы и Северной Америки была не демократия, а конституционный либерализм. Лучшим выражением «западной модели» служит не массовый плебисцит, а беспристрастный суд».

**Используя обществоведческие знания, объясните, можем ли мы утверждать, что самым полезным для демократии институтом являются сегодня не выборы или не выборы как таковые, а суд, или, по крайней мере, сочетание судов с другими видами не электорального участия? Аргументируйте свою позицию.**

1) Начнем с общих черт:

а) огромная территория, требующая контроля и централизованного управления при внутренней рассогласованности политики на "местах" и в "центре". Политики на "местах" желали автономии, что во время Империи, что во время СССР. Центр не смог их удержать в одной связке.

б) экономический застой. Революции зачастую происходят во время застоев и проблем в экономике. Это произошло, что в первый раз, что во второй

в) антагонизм социальных групп и раскол в элитах. Практически ни одна революция не обходится без раскола общества (например - рабочий класс и элита в Империи, и активный политический класс (в том числе и зародившиеся предприниматели) и старая партийная номенклатура), а также раскола в самих элитах.

г) застой общественных порядков, требующий перемен и глобальной перестройки (в Империи - устаревшие порядки самодержавия, в СССР - уже умершая идея коммунизма)

д) преданомическое и аномическое состояние общества. В Империи после первой революции уже наблюдалось разочарование масс и проблематизация вектора будущего развития, в СССР это было практически очевидное разочарование в коммунизме  
е) мультинациональность сообществ. Крайне тяжело удержать власть в стране, где настолько большое количество национальностей, а также (как я отмечу ниже) отсутствует общенациональная идентичность  
ж) отсутствие общенациональной идентичности. В СССР так и не сложилась нация "советских граждан", в РИ принадлежность к своей национальности была сильнее принадлежности к гражданской нации

Перейдем к специфическим чертам

В СССР:

- 1) глубинные экономические проблемы, тянувшиеся с 1960-х годов и вызванные полностью неправильно сформированной структурой экономики еще с конца Хрущевских времен.
- 2) высокая коррумпированность чиновников и заинтересованность в исключительно выгоде личной (в РИ тоже была коррупция, но коррупция в СССР была если не БОльших, то, как минимум, таких же размахов, и она подтачивала легитимность власти и целостность страны)
- 3) торможение социальных лифтов из-за геронтократии (по П. Сорокину, именно невозможность реализоваться через социальные лифты может стать триггером революций)
- 4) смерть идеологии. В РИ не было такой идеологизированности, в то время как в СССР коммунизм под конец жизни СССР превратился в симулякр.

В РИ:

- 1) кризис перехода монархии от дуалистической (и то под напором первой революции, по факту - абсолютной) к конституционной.
- 2) Империалистический характер государства (империи часто неустойчивы из-за отсутствия преданности периферии центру)
- 3) зарождение абсолютно новых классов (пролетариат как новая сила)
- 4) зарождение и усиление новой идеологии (социализм и коммунизм)

## Задание 2

На мой взгляд, именно независимые и беспристрастные суды могут стать гарантом демократичности страны

- 1) Именно суд может стать последним защитником демократии, если народом будет избрано тираническое или популистское правительство, так что суд будет защищать демократические порядки до конца, при условии его независимости
- 2) Независимый суд создает формальные институты, которые напрямую влияют на режим в стране. Если суд создает порядки открытого доступа (по Норту) или инклюзивные институты (по Аджемоглу), то демократия сможет устоять. Если же суд зависим от политики и удовлетворяет лишь политические запросы, то демократия на почве порядков закрытого доступа не устоит
- 3) Независимые суды поддерживают легитимность режима. Демократия без легитимного режима трудно вообразима, а именно независимые суды позволяют демократическому режиму сохранять легитимность (так как граждане всегда знают, что могут быть защищены от своего же правительства)
- 4) Независимые суды обеспечивают равенство и защиту прав и свобод, что является неотъемлемой частью демократических режимов
- 5) Независимые суды способствуют неконфликтной передаче власти (так как демократия на почве кровавых революций или войн/переворотов неустойчива, например, по Пшеворскому), что также является стабилизирующим фактором.

Комментарий:





Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Представьте себе такую ситуацию, когда Ваш одноклассник, готовясь к ЕГЭ по обществознанию, пытается изучить материал по теме "Социальные группы", но у него не все получается.

**Помогите ему решить эту проблему и, используя свои обществоведческие знания и привлекая факты из жизни, объясните, что является качественной характеристикой малых групп и можно ли семью рассматривать в качестве малой социальной группы?**

Качественная характеристика малых групп - это то, что составляет ее сущность и отличает ее от других типов социальных групп (например, средних или больших).

Таковыми характеристиками являются:

- 1) небольшая численность (до 15-20 человек, например)
- 2) знакомство всех членов группы друг с другом
- 3) сильная (относительно других типов групп) эмоциональная связь между членами группы
- 4) плюрализм статусов и ролей членов данной группы (например, в малой группе коллег одна и та же коллега может выполнять сразу много ролей по отношению к другим коллегам - это роль коллеги/друга/партнера по проекту/возможно романтического партнера/лидера команды и так далее)
- 5) относительная регулярность взаимодействий членов группы
- 6) Только малая социальная группа может стать первичной социальной группой (то есть группой, в которой наиболее интенсивные социальные и эмоциональные связи и в которых происходит первичная детская социализация, а во взрослом возрасте и вторичная). Зачастую семья действительно может быть примером малой социальной группы: она, как правило, малочисленна, в ней определенно есть знакомство всех членов, есть эмоциональные связи и регулярность контактов. Но иногда семью к таким группам сложно отнести, если под семьей подразумевается сильно расширенная семья или целый род, где многие члены могут быть даже не знакомы друг с другом.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

В соответствии со статьей 68 Конституции РФ государственным языком на всей территории РФ является русский язык.

**1. Что такое государственный язык? В каких сферах его употребление обязательно?**

**2. Какие еще языки могут быть государственными? Как они используются?**

- 1) Государственный язык - это официальный, признанный на государственном уровне язык, на котором происходит отправление государственной и муниципальной власти. Его употребление обязательно при судопроизводстве, подписании и составлении официальных актов и документов, при издании как нормативно-правовых актов, так и ненормативно-правовых, заседании в законодательном органе власти и при законотворчестве, а также при отправлении исполнительной власти. Также он зачастую обязателен при получении государственного образования, иных государственных услуг.
- 2) Также государственными или приравненными к ним могут быть языки субъектов (в случае РФ - республик), из которых состоит государство (не обязательно федерация, но чаще всего). Например, в Татарстане государственными языками признаны русский и татарский. Они используются во всех тех же случаях, что перечислены выше, но чаще всего они используются при судопроизводстве и организации учебного процесса в государственных учреждениях. Также на нем часто создают указатели на улицах, на нем могут выпускать Н-ПА. Русский и язык республики обладают равными правами на территории данных республик, так что являются взаимозаменяемыми.

Комментарий:

Государственными могут быть языки, установленные республиками как субъектами РФ. В официальном общении на территории соответствующих республик они используются наравне с русским языком, т.е. использование русского языка остается обязательным (!).

не взаимозаменяемым

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 1 из 8

Водитель-автогонщик Петров рассматривает возможность покупки полиса накопительного страхования жизни. Условия полиса предполагают ежегодный накопительный взнос в размере 100 тыс. руб. в течение 5 лет с фиксированной доходностью в 1% годовых и выплатой родственникам 1 млн руб. при наступлении страхового случая.

**Какую сумму получит Петров через 5 лет по окончании срока полиса?**

Итак, так как взнос накопительный, то каждый год сумма увеличивается на 100 000 рублей, и от нее (+% с прошлого года) считается доходность.

В первый год Петров получит 1000 рублей как 1% от 100 000

Во второй год он получит 2010 рублей как 1% от 201000 рублей (100 000 - прошлый год + 1000 от % + 100 000 - новый взнос)

В третий год он получит 3030,1 рубль как 1% от 303010 рублей (201000 - прошлый год + % + 100000 - новый вклад)

В четвертый год он получит 4060, 401 рубль как 1% от 406040,1 рублей (303010 - прошлый год + % + 100000 - новый вклад)

В пятый год он получит 5101, 00501 рубль как 1% от 510100,501 рублей (406040,1 - прошлый год + % + 100 000 - новый вклад)

Итого: за пять лет он получит 15201,506 рублей через пять лет.

Комментарий:

Ответ: 515,2 тыс.руб.За попытку решить задачу

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

**Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.**

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберианцы.

**Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом**

1) Да, я могу согласиться с автором. Демократия - вещь крайне трудно определяемая, ее коннотации бесконечно велики, а критерии ее определения и то больше. Например, так, Р. Даль писал, что демократия - излишне перегруженное слово, а потому и создал термин "полиархия" для того, чтобы избавить его от коннотаций. Дело в том, что, во-первых, типов демократии крайне много (например, даже элитарная демократия может показаться крайне недемократичной, но такая модель имеет место), во-вторых, неясно до сих пор, что важнее - форма или содержание? формально равные честные независимые выборы или все же защита прав и свобод человека и гражданина любой ценой? В-третьих, неясно, в чем должны заключаться права и свободы. Не до конца определено, что можно отчуждать, а что - нет, неясно, при каких условиях можно отчуждать какие-то права и можно ли это считать демократичным. Неясно даже то, что создает сущность этих прав. Крайне трудно понять, в чем заключается истинная "свобода слова", например. В-четвертых, культуры крайне различны. В одних культурах принят бОльший патернализм, в других - меньший. В одних принята бОльшая дистанция власти, в других - меньшая. Может получиться так, что определяя демократию исключительно по одной культуре, мы рискуем впасть в этноцентризм (например, в европоцентризм или принудительную вестернизацию). Так что же тогда создает сущность демократии? Не слишком ли это каучуковое понятие, раз оно зависит от стольких переменных и стольких факторов? В этом и состоит сложность.

2) Либералы: государство - лишь формализатор отношений, ночной сторож; гражданское общество - истинное объединение людей и их интересов; отношение государства и гражданского общества скорее антагонистические

Либерал-демократы: государство - полезный посредник при отправлении власти, гражданское общество - также полезный выразитель власти народа. Отношения государства и гражданского общества более нейтральные и склонные к кооперации.

Социал-демократы: государство - помощник, гражданское общество - то, что помогает государству отправлять власть. Отношения

между ними сугубо сотруднические, даже может наблюдаться перекоп в сторону государства.  
Веберианцы: государство - важнейший бюрократический институт, гражданское общество - система, которая может подорвать эффективность гос управления. Доминирование государства над гражданским обществом.  
В ряду группы расположены по усилению важности роли государства в управлении и организации общества.

Комментарий:

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

В семье Никиты и Глафиры родился мальчик. Родители решили назвать его Никита Второй, подчеркивая тем самым, что он второй после старшей дочери, в также второй в семье, носящий это имя. Однако в органах ЗАГСа в регистрации акта рождения ребенка с таким именем родителям отказали, предложив назвать его более стандартно. Поскольку к согласию о другом имени ребенку родители не пришли, органы ЗАГС зарегистрировали его рождение с именем Никита.

**1. Могут ли органы ЗАГС отказать в регистрации ребенка?**

**2. Как рассматриваются споры между родителями по поводу имени ребенка?**

1) Отказать именно в регистрации ребенка органы ЗАГС не могут, но они могут отказать в регистрации ребенка при нарушении норм СК РФ об имени.

2) Если родители не могут прийти к соглашению об имени, то спор разрешают органы местного самоуправления. Если же органы ЗАГС нарушают права родителей, то обжаловать решение можно в суде.

Комментарий:

В соответствии с п. 2 ст. 58 СК РФ имя ребенку дается по соглашению родителей. Иное может быть предусмотрено законами субъекта РФ или основано на национальном обычае. При отсутствии соглашения между родителями возникшие разногласия разрешаются органами опеки и попечительства (п. 4 ст. 58 СК РФ).



## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в 2017 году, на вопрос «Скажите, Вы лично будете покупать биткойны в будущем или нет?», были получены следующие данные (данные указаны в %):

	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 +
Да, обязательно буду	2	1	0	0	0
Да, скорее всего буду	15	9	9	8	2
Нет, скорее всего не буду	41	40	44	30	30
Нет, ни в коем случае не буду	36	46	43	57	64
Затрудняюсь ответить	6	4	4	5	4

**1. Опишите различия между возрастными группами относительно планов покупки биткоинов. Укажите не менее двух причин, объясняющих эти различия.**

**2. Используя обществоведческие знания, перечислите не менее двух факторов четвертой индустриальной революции.**

1) Во-первых, мы видим большую склонность молодежи к покупке биткоина и большую открытость к такому виду инвестирования (Да, скорее всего буду - 15%, далее значения идут на спад)

Во-вторых, мы видим резкое неприятие биткоинов людьми более старших поколений (Нет, ни в коем случае не буду - 64% у 60+ категории и 36% у 18-24)

Это может быть обусловлено:

а) осведомленностью молодежи о биткоинах и недостатке осведомленности у более старших поколений

б) склонностью молодежи к риску, а пожилых - к консервативному поведению

в) популярностью инвестиций среди более молодых и более высокой финансовой грамотности  
г) мышление у молодых направлено на перспективу и будущее, так как они только начинают жить, у пожилых оно направлено на закрепление положения и на настоящее.

2) всеобщая цифровизация и дигитализация (по К. Швабу)  
нарастающая роботизация  
всеобщее покрытие интернетом  
углубление разделения интеллектуального (и не только) труда  
повышение и необходимость в повышении человеческого капитала

Комментарий:

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) говорит об особом типе ученых, которых он называет «неологами». Это ученые, которые выносят содержание научных (особенно методологических) дискуссий на суд широкой общественности, притом что «учения излагаются соответственно склонностям народа и зароняются семена возмущения и крамолы, представляющие опасность для правительства».

**О каком явлении идет речь? Приведите не менее двух примеров, в каких областях науки поверхностное изложение проблем методологии исследований и достоверности выводов может привести к негативным последствиям для жизни и/или благосостояния людей. Обоснуйте свой ответ, используя обществоведческие знания.**

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в 1999 г. опубликовал исследование «Политики природы», вышедшее под подзаголовком «Как привить наукам демократию». В ней он подробно рассматривает современное научное сообщество развитых стран, критикуя плюрализм в форме «лицемерного уважения к убеждениям, которым мы отказываем в реальности», «искусственное создание оппонентов» и другие черты этого сообщества.

**Дайте определение плюрализма в науке. Используя обществоведческие знания, приведите не менее двух объяснений конструктивной роли плюрализма в науке.**

1) Кант говорит о создании пропаганды среди ученых. Пропаганда в данном случае заключается в намеренном искажении фактов и событий для реализации своих политических интересов. Примерами наук, поверхностное изложение выводов и методологий которых приводит к негативным последствиям являются:

во-первых, политология. Политологические прогнозы не отличаются точностью из-за специфики предмета изучения, однако, представляя прогноз как достоверный, политологи могут запустить механизм "теоремы Томаса", создав ситуацию действительно реальную по своим последствиям. Прогнозирование революции может стать триггером для самой революции, а прогнозирование кризиса может создать кризисные ожидания.

Во-вторых, экономика. Поверхностное изложение или неверная интерпретация выводов о ситуации в экономике может создать неверные инфляционные ожидания и даже спровоцировать политический кризис на почве недовольства состоянием экономики (например, из-за неверных значений инфляции или ложных прогнозов о безработице)

В-третьих, правоведение. Неверная интерпретация нормативно-правовых актов и иных положений может ударить по общественному благосостоянию или может просто качественно ухудшить жизнь людей за счет неправильно интерпретированных или написанных

законов.

2) Плюрализм в науке - принцип, утверждающий необходимость создания дискуссии и учета различных парадигм и точек зрения при вынесении суждений и определении истинности фактов/событий.

Плюрализм полезен, потому что:

- 1) помогает рассмотреть неоднозначные факты с разных точек зрения и интегрировать различные мнения в знание
- 2) помогает науке не застыть в одной парадигме, что подталкивает ее к развитию, в том числе через переосмысление и кризисное прохождение
- 3) помогает создать равноправную дискуссию, которая может проверить предмет обсуждения и факты на истинность
- 4) создает возможность для создания периферийных областей знания и междисциплинарного подхода за счет развития дискуссий ученых различных направлений

Комментарий:

1.

Речь идет о лженауке. Возможные ответы на второй вопрос: медицина, психология, право и т.п.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

***Напишите эссе на выбранную тему.***

**Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.**

1. «Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен.
2. «Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы». А. Камю.
3. «Во всяком возрасте почитай родителей». Екатерина II.
4. «Судить о величии и устойчивости любого общества можно благодаря одному простому критерию, а именно: как это общество заботится о детях, престарелых и больных». А. Тойнби).
5. «Дорога цивилизации вымощена квитанциями об уплате налогов». Э. Маккензи.

«Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен

В данной цитате нобелевский лауреат Амартия Сен поднимает вопрос о сущности свободы и сущности ее реализации и возможных границ. И действительно, вопрос свободы, ответственности и границ свободы представляет особый интерес и по сей день, и я предлагаю рассмотреть подробнее данную проблематику.

Для начала предлагаю разобраться с понятием "свобода". В каком же смысле его использует Сен?

Есть три классических понимания свободы:

Негативная свобода (свобода - от, как правило, принуждения) - классическая либеральная свобода.

Позитивная свобода (свобода - для чего-то, как правило, для реализации себя и своих интересов) - ее придерживался, например, Эрих Фромм.

И свобода как не-доминирование или же республиканская свобода (по Филиппу Петтиту), заключающаяся в недопустимости даже *возможности* отправления и реализации принуждения над кем-то. На мой взгляд, наиболее логичным будет предположить, что автор использует слово "свобода" в смысле "свободы-для-реализации-чего-либо", то есть он использует позитивное значение свободы,

апеллируя к интересам каждого человека.

Таким образом, мы можем лучше переосмыслить высказывание: свобода для самореализации, по мнению автора, сопряжена с ответственностью и необходимостью учитывать интересы других людей. Я безусловно могу согласиться с автором.

Во-первых, рассмотрим этическую сторону вопроса. Как же соотносится наша личная свобода и свобода других людей? Предлагаю обратиться к этике, а именно к этике Иммануила Канта. Вспоминая его категорический императив, мы заметим, как хорошо соотносится его понимание возможной реализации своей свободы с пониманием свободы Амартии Сена. По Канту, мы должны поступать так, чтобы максима нашей воли могла стать всеобщим законом, что напрямую отсылает нас к уже упомянутым "интересам сограждан", которые нужно учитывать (ведь всеобщий закон касается, прежде всего, окружающих). Но Кант идет еще дальше и отмечает, что мы должны поступать так, чтобы человек для нас всегда был целью, но никогда не средством, то есть интересы сограждан как людей, имеющих ценность-в-самих-себе, непреложны. Таким образом, мы можем заметить, что понимание свободы у Сена получает моральное обоснование. Свобода не только не должна использоваться для вреда интересам другого, но и не должна воспринимать Другого как средство для своей самореализации. Человек должен нести ответственность за свое свободное решение. То есть понимание свободы у Сена морально, что является аргументом к его верности.

Во-вторых, предлагаю обратиться к пониманию солидарности для более глубинного раскрытия мысли Сена. То, о чем говорит Сен, отсылает нас к двум вещам: во-первых, к солидарности в обществе, во-вторых, к понятию "соборности" в русской философии.

Рассмотрим первый аспект.

Свобода при координировании своих действий с другими людьми и их интересами соответствует понятию "органической солидарности" по Эмилю Дюркгейму. Прелесть органической солидарности заключается в том, что она, с одной стороны, позволяет реализовывать себя каждому и диверсифицировать свои социальные статусы, а во-вторых, создает крепкую сеть взаимосвязи и взаимозависимости между различными людьми, что побуждает их учитывать интересы друг друга во время общественной деятельности. То есть каждый человек, понимая свою свободу как действие, так и выбора, учитывает интересы окружающих и несет ответственность за свой выбор перед ними. Почему это так важно? Это важно, поскольку только так общество остается целостным, только так оно может спастись от аномии, то есть утраты ценностных ориентиров в обществе. Аномия - кризисное состояние, которое разрушает общество изнутри, делает его "больным" (если использовать органицистскую терминологию). Именно поэтому понимание своей ответственности за свободу и своей связи с окружающими не только полезно, но и попросту необходимо для дальнейшего нормального функционирования и существования общества.

Но можно посмотреть на мысль Сена и с точки зрения более философской, с точки зрения переосмысления идеального устройства общества. Предлагаю обратиться к русским философам, а именно к философии Владимира Соловьева, чтобы понять, почему то, о чем говорит автор, является примером хорошего устройства общества.

Итак, рассмотрим понятие "соборности". Это комплексное понятие, требующее многопланового анализа. Соборность - это принцип устройства, но при этом и сам факт устройства общества, при котором достигается внешнее единство при наличии внутренней свободы у каждого из членов общества. Это устройство общественных отношений способствует развитию личности при одновременной связи с окружающими, способствует установлению идеального баланса между подавляющим и тотальным коллективизмом и разъединяющим, эгоистическим индивидуализмом. Общество, устроенное по принципу соборности, устойчиво, оно внутренне интегрировано, но при этом позволяет каждому быть свободным. Это пример такого диалектического развития: мы можем видеть единство при если не борьбе, то, как минимум, наличии противоположностей воле внутри. Эти противоположности "снимаются" за счет координации своих интересов с интересами окружающих. Устойчивость, благотворное влияние на личность, солидарность - вот что создает истинно здоровое общество по принципу соборности. И именно свобода является неотъемлемой его частью. Итак, соборность как принцип нуждается в свободе как в "свободе-для-самореализации" при учете интересов окружающих и ответственности

перед ними. Такое понимание свободы способствует созданию гармонично развивающегося общества как целого и индивида как части общества.

А теперь рассмотрим эмпирический пример успешной реализации свободы в смысле, использованном автором.

Я предлагаю пойти чуть дальше и рассмотреть пример совершенно с другой точки планеты - а именно из ЮАР. Там также была выработана своя собственная социально-этическая доктрина и принцип, названный "убунту". Как говорят сами жители ЮАР, "убунту" - это принцип про "свободу вместе", это про реализацию своей свободы в коллективе и осознание своей ответственности перед окружающими (что отражает сущность свободы, высказанной автором). Этот принцип использовался не только на словах: во время переосмысления политики апартеида в стране создавались так называемые "суды (комиссии) примирения", где жертвы режима апартеида переосмыслили свой опыт и буквально мирились (!) со своими обидчиками. Сами судьи и участники процесса апеллировали к принципу "убунту" для разрешения конфликтов, что позволило создать если не новый "общественный договор", то почву для поиска дальнейших компромиссов и дальнейшего развития.

Таким образом, действительно, определение свободы Амартии Сена не только морально с этической точки зрения, что мы рассмотрели с позиции деонтологии, но и благотворно для общества: такое осознание свободы гармонизирует общественное развитие и развитие индивида в частности, способствует поддержанию солидарности и интегрированности общественных систем.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21



