

[ol2213250 ol2213250](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:06**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 12:44**Прошло
времени** 2 час. 37 мин.**Оценка** 82 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7 из 8

Английский философ Бертран Рассел (1872-1970) в статье «Может ли человек быть рациональным?» говорит о том, что рациональность – важная черта субъекта, но ее суть не вполне очевидна. Он пишет: «Я привык думать о себе как о Рационалисте; и Рационалист, я полагаю, это тот, кто желает, чтобы люди были разумными. Но в наши дни рациональность подвергается множеству жестких нападок, так что трудно понять, что имеется в виду, когда говорят о рациональности, или же в тех случаях, когда смысл ясен, встает вопрос о том, может ли человек быть рациональным. Вопрос определения рациональности имеет две стороны – теоретическую и практическую: «что такое рациональное мнение?» и «что такое рациональное поведение?» Прагматизм подчеркивает иррациональность мнения, а психоанализ подчеркивает иррациональность поведения. Обе теории привели множество людей к тому мнению, что не существует такой вещи, как идеал рациональности, которому могут в целом соответствовать мнение и поведение». Далее в тексте он дает классическое, распространенное в современных науках об обществе определение рациональности.

Используя обществоведческие знания, дайте определение теоретической и практической стороне рациональности

Теоретическая рациональность - существование у человека системы ценностей, основанной на их аргументированности. Другими словами, я считаю, что мнение рационально в том случае, если человек способен его отстаивать и доказывать, то есть если его мнение аргументировано.

Практическая рациональность - рациональные действия человека, связанные с исполнением в жизнь его теоретической рациональности. Другими словами, я считаю, что человек действует рационально, если благодаря его действиям он живет в соответствии и собственной аргументированной системой убеждений. Если же его убеждения нерациональны, то и действия, соответственно, не могут быть рациональны.

Комментарий:

Теоретическая часть рациональности состоит в обосновании наших убеждений скорее на соответствующих свидетельствах, чем на желаниях, предубеждениях, традициях.

Рациональность на практике может быть определена как привычка помнить и учитывать все наши соответствующие желания, а не только то, что оказывается наиболее сильным в данный момент.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

Американский экономист Джон Б. Тейлор предложил «правило», которое позволяет, по мнению многих экспертов, повысить эффективность денежной политики и хорошо описывает действия центральных банков многих стран последней трети XX – начала XXI века.

1. Объясните, в чем суть «правила Тейлора» и какие ориентиры денежной политики оно включает?

2. Приведите аргументы за применение «правила Тейлора» и его недостатки

1. Тейлор выступает за активную политику центрального банка, который должен принимать действия, в случаях если экономика нуждается в стимуляции или наоборот. Например, в случае инфляции ЦБ должно повышать ключевую ставку, а в случае дефляции понижать, стимулируя инвесторов, собственно, инвестировать.

2. Одним из недостатков может являться то, что возможна ситуация стагфляции, в таком случае "правило Тейлора" неприменимо. В ситуации же инфляции или дефляции данное правило может использоваться, ибо рыночная экономика часто подвержена кризисам, что могут быть исправлены с помощью действий ЦБ. Недостатки: в некоторых государствах ставка настолько низкая, что понижать уже некуда. Понижение ставки для развития экономики даёт инвесторам ложный сигнал инвестировать, что может привести к появлению "пузырей", как было с кризисом доткомов или жилищным кризисом.

Комментарий:

1.

Правило Тейлора требует, чтобы реальная процентная ставка денежного рынка (рынка межбанковских кредитов), изменялась в ответ на (1) отклонение выпуска от потенциального (2) отклонение инфляции от таргетируемого значения.

2.

За- Простое, не нужно учитывать много параметров. Информация о ставках доступна и оперативна. Дает свободу действий в выборе средств и методов

Недостатки- Параметры не наблюдаемы – нет точности в определении реальных ставок, потенциального ВВП.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

1. Русский философ Ильин И. А. в работе «Какие выборы нужны России?» утверждал, что основой государства является «единение граждан между собою и единение граждан с властью. Далее он отметил: «Именно поэтому не правы все те теории и доктрины, которые пытаются уверить нас, будто в основе политики лежит вечная и неизбывная борьба граждан с государственной властью: ибо-де власть означает «нажим» и «гнет», а гражданство означает «свободу» и «независимость». Все эти теории революционного происхождения и анархической природы. Напротив, государство зиждется и держится добровольным признанием власти со стороны граждан, с одной стороны, и уважением и доверием государственной власти к гражданам, с другой стороны. На вражде государство не построить. Из вечной и ненавистной оппозиции граждан могут вырасти только революция, разложение и гибель народа. Вот почему грядущая Россия нуждается в такой избирательной системе, которая покоится на взаимном сотрудничестве народа и власти, на их сознательном объединении вокруг единой государственной цели».

1. Согласны ли вы с пониманием взаимоотношения государства и граждан, высказанным И.А.Ильиным? Аргументируйте свой ответ.

2. На основе анализа российской избирательной системы назовите ее принципы, соответствующие выводу Ильина И. А.

2. Современная политика во многом перемещается в интернет-пространство, создавая новые политические явления и во многом корректируя привычные политические процессы. Один из таких феноменов современной интернет-политики — социальные боты в политической коммуникации (или просто «политические боты»).

Что это за явление? Когда оно стало ощутимо влиять на формирование общественного мнения по политической тематике граждан нашей страны, можно ли классифицировать политических ботов, каковы методики выявления политических ботов, в каких случаях их обычно используют?

1. Я согласен, но лишь отчасти. Действительно, если использовать, например, контрактные теории, граждане сами отдали часть своих прав государству, дабы то защищало их. Мы получаем ситуацию, описанную Ильиным - "государство зиждется и держится добровольным признанием власти со стороны граждан, с одной стороны, и уважением и доверием государственной власти к гражданам, с другой стороны". Однако, само по себе понятие власти подразумевает навязывание своей воли другому лицу. Для ограничения этого создается институт права, ограничивающий возможную тиранию государства. Помимо этого, гражданское общество вынуждено всегда быть противовесом государству, ибо там, где гражданское общество не развито или развито слабо, у государства нет ограничений. Оно перестает уважать и доверять государственную власть гражданам, практикуя беззаконие и абсолютность своей власти. Подобная ситуация была описана еще Токвилем в его книге "Демократия в Америке". Люди должны обучаться гражданству,

создавать различные независимые политические объединения и группы, дабы сохранить институт демократии. Поэтому, некая "вражда" между государством и обществом необратима. Помимо этого, Ильин демонстрирует некий этатизм, говоря, что государство и общество должны объединиться вокруг некой единственной государственной цели. Думаю, с ним согласился бы Руссо с его теорией о "воле народа", но в современных развитых демократиях общество и государство зачастую могут быть не согласны и иметь разные цели. Это не мешает демократии.

2. Граждане РФ в праве участвовать в политической деятельности напрямую или через представителя. Этим обеспечивается сотрудничество народа и власти. В стране не существует "дуалистической" партийной системы, как, например, в Америке. Соперничество демократов и республиканцев всегда будет служить причиной их конфликта, то есть, словами Ильина, вражды, тогда как в России мы имеем партию с конституционным большинством, что комфортно может принимать любые законы в парламенте без нужды вступления в законодательную коалицию с другими партиями. Конечно, когда большинство поддерживает партию большинства и она может принимать любые удобные законы, никакого конфликта нет. Что-то похожее наблюдается в Сингапуре и его партией конституционного большинства, а Сингапур, как известно, является одной из самых развитых стран с высоким уровнем жизни.

2. Явление политических ботов является достаточно значимым для современной политики, ибо оно служит скрытым инструментом для пропаганды среди населения. Боты не создают никакой новой информации, но используют уже существующую и распространяют ее в интернете. Безусловно, это является огромным фактором в политике. Учитывая то, что люди могут быть осторожно настроены по отношению к привычным средствам пропаганды, как например СМИ, политические боты являются новым явлением. С их помощью, те или иные политические силы могут попытаться изменить взгляды населения на те или иные общественные проблемы, тем самым продвигая свои взгляды в массы и создав иллюзию массовости и популярности их взглядов в обществе. Так же это может использоваться и элитой, то есть властью, для легитимизации собственной власти. Боты могут использоваться другими странами для дестабилизации. Выявить политических ботов можно, хоть и сложно - зачастую, они имеют "пустые" профили в социальных сетях и пишут исключительно на политические темы. Однако, известно, что перед предыдущими выборами в Америке, Фейсбук скооперировался с компанией, анализирующей big data с политическими целями, что привело к изменению результатов выборов, но кооперация привела к тому, что многие люди даже и не подозревали об этом. Поэтому, их использование в умелых руках может привести к огромным результатам для тех или иных сил.

Комментарий:

2. На основе анализа российской избирательной системы назовите ее принципы.

назван только один - участвовать в политической деятельности напрямую или через представителя. Их гораздо больше

3. можно ли классифицировать политических ботов, каковы методики выявления политических ботов, в каких случаях их обычно используют - нет ответа

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Представьте себе такую ситуацию, когда Ваш одноклассник, готовясь к ЕГЭ по обществознанию, пытается изучить материал по теме "Социальные группы", но у него не все получается.

Помогите ему решить эту проблему и, используя свои обществоведческие знания и привлекая факты из жизни, объясните, что является качественной характеристикой малых групп и можно ли семью рассматривать в качестве малой социальной группы?

Социальные группы Мида выросли на основе теории Тённиса об "обществе" и "общности". Зная это, обращаться к теории о малых социальных группах становится легче - они напоминают собой ту самую "общность". Малые социальные группы представляют собой количественно небольшое объединение людей, связанных между собой тесными социальными связями. В этом состоит их ключевое отличие от средних и больших социальных групп. В группе из десяти человек легче поддерживать связи между всеми членами, чем в группе на тысячу человек. Однако, не все малые группы людей являются малыми социальными группами - существуют так же и квазигруппы. Допустим, в автобусе могут ехать десять человек, но они не будут являться малой социальной группой, ибо их не объединяют прочные социальные связи. Семью, как мне кажется, можно рассматривать в качестве малой социальной группы, но не каждую. Тогда как в группе друзей всегда существуют прочные социальные связи между членами, семьи бывают разные, но семьи, живущие вместе, точно можно назвать малой социальной группой. Представив некую нуклеарную семью, состоящую из отца, матери и их ребенка, сложно будет не увидеть, что она обладает всеми признаками, присущими малой социальной группе.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

В одном из федеральных законов приведено такое определение: *ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и бескорыстное исполнение им должностных (служебных) обязанностей*.

1. О каком правовом явлении идет речь в этом определении?

2. Укажите не менее трех ограничений, которые налагаются на государственных и муниципальных служащих в течение двух лет после увольнения со службы при заключении ими трудового или гражданско-правового договора.

1. Речь идет, как указано, о заинтересованности. Например, отец, будучи судьей, не может объективно судить собственную дочь, ибо он является заинтересованным лицом.

2. Нельзя, безусловно, разглашать государственные тайны. Им доступно устройство не во все организации. Иностранные организации.

Комментарий:

1. нет

Конфликт интересов (ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

2. нет.

заключающий гражданско-правовой или трудовой договор гражданин обязан сообщить работодателю о последнем месте своей службы;

если бывший государственный или муниципальный служащий не сообщил работодателю о последнем месте своей службы, трудовой или гражданско-правовой договор подлежит прекращению

и т.д.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Водитель-автогонщик Петров рассматривает возможность покупки полиса накопительного страхования жизни. Условия полиса предполагают ежегодный накопительный взнос в размере 100 тыс. руб. в течение 5 лет с фиксированной доходностью в 1% годовых и выплатой родственникам 1 млн руб. при наступлении страхового случая.

Какую сумму получит Петров через 5 лет по окончании срока полиса?

Для решения задачи можно воспользоваться теорией о сумме денег и времени, ибо понятно, что 100 тысяч рублей(PV) и ежегодный взнос в 100 тысяч(доход) с фиксированной доходностью в 1% превратятся в какое-то FV через пять лет.

$$FV = (1+r+g)^5 \cdot 100$$

или же можно посчитать вручную, ибо я не знаю, каким образом перевести доход(100 тысяч рублей в год) в проценты.

1 год) $100 + 1\% = 101$ тысяча.

2 год) $101 + 100 + 1\% = 201 + 1\% = 201 + 2.01 = 203.01$

3 год) $203 + 100 + 1\% = 303 + 3.03 = 306$

4 год) $306 + 100 + 1\% = 406 + 4.06 = 410.06$

5 год) $410 + 100 + 1\% = 510 + 5.1 = 515.1$

Таким образом, Петров получит где-то 515 тысяч, плюс миллион в случае страхового случая.

Комментарий:

Ответ: 515,2 тыс.руб.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберянцы.

Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом

1. Я согласен с этим, ведь демократия, по сути, из названия, является ничем иным, как "властью народа", что может быть использовано практически любыми политическими силами, не брезгующими популизмом. Демократия в таком ее виде не подразумевает наличие реальных возможностей народа. например, влиять на действия государственной власти. Поддержку населения(или какой-то его части) существующего политического режима тоже может быть представлено как доказательство его демократичности. В современном мире тоже существуют подобные примеры - например, авторитарные страны могут иметь демократические институты, но они могут не работать в полной мере, служа лишь для легитимизации правящей элиты. Такие режимы современные исследователи называют "анократиями" - по их мнению, среди анократических стран находятся, например, Россия и Украина. Однако, разночтения демократии появились еще в античности, например, Аристотель разделял "охлократию" и "демократию", считая, что власть большинства бедняков приведет к негативным последствиям. В зависимости от собственных политических взглядов, каждый человек будет определять "демократию" по-своему, это особенно остро проявляется в современном мире, когда нет никаких единственных правильных мнений.

2. Либералы, в отличие от либералов-демократов, выступают за свободу личности, но могут выступать против всеобщей демократии или демократии вовсе. Например, можно выступать за избирательные и другие права для граждан, но за граждан считать только имущих белых мужчин, которые и должны сформировать гражданское общество и являться противовесом государственному аппарату. Опять же, в пример можно привести различие "охлократии" и "демократии" по Аристотелю. Помимо этого, существовать могут и либералы, поддерживающие абсолютную монархию, но не поддерживающие ограничение прав личности, то есть либералы-антидемократы!

Либералы-демократы же поддерживают всеобщее избирательное право и выступают за равные права для всех. Как видно по опыту современных стран, это практикуется во многих развитых демократических странах. Свободное гражданское общество стоит выше государства и контролирует его.

Марксисты, особенно ортодоксальные, в частности сам Маркс, считают, что в конце концов государство должно отмереть, а останется только лишь само общество. Государство является продуктом классовых противоречий, значит, когда они пропадут, пропадет и государство, а значит пропадет и антагонизм между гражданским обществом и государством.

Комментарий:

а 4) веберянцы?

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

В семье Никиты и Глафиры родился мальчик. Родители решили назвать его Никита Второй, подчеркивая тем самым, что он второй после старшей дочери, в также второй в семье, носящий это имя. Однако в органах ЗАГСа в регистрации акта рождения ребенка с таким именем родителям отказали, предложив назвать его более стандартно. Поскольку к согласию о другом имени ребенку родители не пришли, органы ЗАГС зарегистрировали его рождение с именем Никита.

1. Могут ли органы ЗАГС отказать в регистрации ребенка?

2. Как рассматриваются споры между родителями по поводу имени ребенка?

1. Могут, числительные запрещены в имени.

2. Родители являются равноправными членами семейства и имеют одинаковые права, а значит, мнение обеих сторон учитывается в полной мере при выборе имени.

Комментарий:

2. При отсутствии соглашения между родителями возникшие разногласия разрешаются органами опеки и попечительства (п. 4 ст. 58 СК РФ).

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в 2017 году, на вопрос «Скажите, Вы лично будете покупать биткойны в будущем или нет?», были получены следующие данные (данные указаны в %):

	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 +
Да, обязательно буду	2	1	0	0	0
Да, скорее всего буду	15	9	9	8	2
Нет, скорее всего не буду	41	40	44	30	30
Нет, ни в коем случае не буду	36	46	43	57	64
Затрудняюсь ответить	6	4	4	5	4

1. Опишите различия между возрастными группами относительно планов покупки биткоинов. Укажите не менее двух причин, объясняющих эти различия.

2. Используя обществоведческие знания, перечислите не менее двух факторов четвертой индустриальной революции.

1. Видна корреляция между увеличением возраста и уменьшением вероятности покупки биткоина (количество респондентов из разных демографических групп выбравших вариант ответа "Да, скорее всего буду" это показывает), так же как и видна зависимость между увеличением возраста и увеличением нежелания покупки биткоина (это показывается количеством ответивших на вопрос "Нет, ни в коем случае не буду"). Полагаю, это можно объяснить неопытностью молодых людей на рынке. Многие молодые люди в сознательном возрасте не видели финансовых кризисов, вызванных "лопнувшим пузырем", как например кризис недвижимости в США. Если человеку на момент опроса было 18 лет, то это событие произошло, когда ему было еще 8 лет. Более опытные же люди видели это все, а потому и не желают вкладываться в то, что считают "пузырем". Помимо этого, влиять может и образовательный фактор - среди выборки восемнадцатилетних с очень низкой вероятностью можно найти людей с высшим экономическим образованием.

С другой стороны, современное общество во многом завязано на идее успешности и заработка, поэтому, многие люди, особенно молодые, хотят получить деньги. Учитывая их культурный бэкграунд - многие молодые люди восемнадцатилетнего возраста уже росли в эпоху цифровизации, они склонны доверять тому, что новые инновации в сфере цифры действительно помогут им заработать. Информационный фактор и культурный бэкграунд играет очень большую роль в этом, ведь у шестидесятилетнего и восемнадцатилетнего зачастую будут разные источники информации, говорящие о биткойне по разному.

Помимо всего прочего, с возрастом все большее количество людей уже имеют некую "финансовую подушку", а потому могут не желать рисковать.

2. Цифровизация. Стало проще получать данные, их легко анализировать и изучать, появилась возможность работать с большими накоплениями информации - биг датой. Все это приводит к тому, что и контролировать людей становится проще.

Мир превратился в "глобальную деревню". Как и в "общности" Тённиса, каждый человек находится на виду у другого посредством интернета и социальных сетей, каждый может увидеть, чем занимается другой и написать ему в тот же момент.

Комментарий:

2.

Разработка новых материалов, автоматизация производств, развитие цифровых (сетевых) технологий.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) описывает распространенное отношение общества к науке, при котором от ученых требуют решения насущных проблем, а не изложения научных теорий. Однако, замечает Кант, «получается, что народ обращается к ученому словно к прорицателю и волшебнику, сведущему в сверхъестественных делах». Кант настаивает на том, что часть ученых должна бороться с таким положением вещей «для оспаривания той магической силы, которую суеверно приписывает им и связанным с ними обычаям публика, считающая, что если пассивно отдаться во власть таких искусных наставников, то она избавится от необходимости самостоятельно действовать и ее с великими удобствами приведут к указанным выше целям».

Используя обществоведческие знания, объясните, почему слепая вера в научно-технический прогресс может быть вредна для развития науки. Привлекая факты общественной жизни и личный социальный опыт, приведите пример, обосновывающий необходимость того, чтобы критика веры в научно-технический прогресс велась именно учеными, объясните свой пример.

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в работе «Политики природы» (1999) сетует: «Никто больше не может найти спасения от ожесточенных политических дебатов за стенами лабораторий... Кто-то все еще надеется, что в один прекрасный день мы станем настолько учеными, что вернемся в старые добрые времена, когда природа была лишена дара речи, а эксперты говорили о неоспоримых фактах и могли с помощью своих знаний покончить с любой политической дискуссией. Блажен, кто верует...».

Используя обществоведческие знания, выскажите три предположения, почему современному ученому иногда не стоит уклоняться от политических дискуссий.

1. Слепая вера в прогресс действительно может быть вредна для развития науки, ибо для научного сообщества очень важно рекрутировать новые и новые научные кадры. В связи со слепой верой в прогресс, в обществе может развиваться "синдром безбилетника" - ученые уже итак работают, поэтому я не пойду в науку, ведь это не самая популярная, или не самая престижная сфера деятельности. Тогда как в отсутствие подобной слепой веры, человек может быть мотивирован на участие в научной деятельности. Кроме этого, наука делится на практическую и фундаментальную. В условиях того, что наука финансируется обществом через налоги или напрямую, она будет использоваться лишь для практических целей, фундаментальная наука отомрет, что, естественно, вредит развитию.

В современных реалиях, видно, что слепая вера в прогресс привела к некоторым глобальным проблемам, которые теперь не могут быть решены. Ученые создали, например, ядерное оружие, веря, что оно принесет что-то хорошее. Подобные действия со стороны научного сообщества подрывают доверие к нему, что может привести к уменьшению развития науки в целом и уменьшению доверия к

ней.

2. Во-первых, некие недобросовестные политики могут использовать лженаучные знания, дабы продвинуть свои политические цели. Присутствие же ученого в политической дискуссии не даст этому произойти.

Во-вторых, если все ученые будут уклоняться от политических дискуссий, они не будут представлены в политике, что может привести к негативным последствиям в научной сфере.

Наоборот же, присутствие голосов ученых на политической арене добавляет в дебаты новые мнения, которые способны открыть глаза на ту или иную проблему под иным углом.

В-третьих, можно воспользоваться идеями Платона о том, что государством должны управлять наиболее умные и способные люди, то есть элита. Он явно бы сказал, что ученые не могут уклоняться от политической дискуссии, ведь они являются одними из самых умных людей в обществе.

Комментарий:

1.

- НТП это сложное явление, развитие и оценка которого предполагает использование различных критериев и системы показателей;

- НТП – не замкнутый на себя самого процесс, идущий в сложном взаимодействии с развитием общества, развитие самой техники обуславливается социальными потребностями;

- техника является средством преобразования действительности, ответственность за которое лежит не только на разработчиках, но и на тех, кто использует технику и т.п.

2.

- в современных условиях наука все более отчетливо начинает выступать в качестве социальной силы, непосредственно участвующей во всех сторонах жизни общества;

- для своего существования и работы современные научные учреждения требуют существенной финансовой и политической поддержки, что изменяет характер взаимодействия институтов науки и власти;

и т.д.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Напишите эссе на выбранную тему.**Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.**

1. «Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен.
2. «Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы». А. Камю.
3. «Во всяком возрасте почитай родителей». Екатерина II.
4. «Судить о величии и устойчивости любого общества можно благодаря одному простому критерию, а именно: как это общество заботится о детях, престарелых и больных». А. Тойнби).
5. «Дорога цивилизации вымощена квитанциями об уплате налогов». Э. Маккензи.

«Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы».

С самого прочтения цитаты, понятно, что Камю черпает вдохновение из античности и античной философии. Он делает, мне кажется, отсылку на Аристотеля, ибо тот тоже считал, что наличие рабов необходимо, а значит оправдано. Тогда как свободный член полиса актуализируется, занимаясь политикой в сообществе, раб должен быть рабом, дабы свободные люди могли заниматься действительно важными вещами. Однако, античное и современное общество очень отличаются друг от друга, поэтому я не согласен с приведенной цитатой.

Что из себя представляет свобода? Я считаю, что свобода - это значит находиться в обществе и делать в нем все то, что развивает человека как личность, при этом давая другим возможность делать то же самое и не нарушая их прав. Другими словами, свобода, в моем понимании, подразумевает уважение и свободы другого. Как писал Кант, люди не должны восприниматься лишь как возможности для достижения какой-либо цели, но их цели тоже должны уважаться. Однако, само существование института рабства противоречит этой философии. Принято считать, что все люди равны друг другу с рождения, как минимум юридически, тогда как существование рабов, то есть людей, неравных всем остальным от рождения, противоречит этому принципу, как и принципу справедливости.

Равенство людей, в первую очередь перед законом, является одной из фундаментальных причин того, что свобода возможна. Там, где разрушается правовое государство, появляется злоупотребление законом, что приводит к угнетению некоторых людей, а значит и уничтожению свободы.

Помимо этого, рассуждая этически, можно использовать рассуждения Джона Ролза о справедливости из его книги "Theory of Justice". Допустим, что на секунду становится неизвестно, являетесь вы рабом или нет - захотели ли бы вы принятия института рабства? Безусловно, нет, ведь никто не знает, будет ли он сам рабом, сняв, как оно называется у Ролза, "veil of ignorance". Кроме всего прочего, принятие рабства губительно для всего общества, ведь оно морально разлагает его членов. Предположим, что у человека в зависимости есть другой человек, которого он может использовать как угодно, совершенно не думая о нем, как о личности. Если этот "рабовладелец" попадет в ситуацию, в которой он сам станет рабом, к нему будут применены те же правила. Поэтому, мне кажется, что он как-бы выбивает фундамент у себя из-под ног, а значит, рабство губительно уже как минимум поэтому, не учитывая другие возможные влияния рабства, например, развитие и популяризация насилия.

Кроме того, в общем-то, в цитате Камю присутствует ложная предпосылка - он говорит, что в Греции были свободные люди потому, что были рабы, но помимо этого были и другие причины того, что в Греции были свободные люди, например, институт демократии, как в Афинах. Нельзя говорить, что свобода возможна лишь при условии наличия рабов, ведь это не так. В современном мире большое количество примеров достаточно свободных обществ, которые функционируют в условиях развитой демократии. Свобода обеспечивается путем работы гражданского общества и демократии, но никак не рабства. Гражданское же общество и демократия подразумевают под собой равенство, а потому, Камю не прав, когда говорит о том, что равенство враждебно свободе.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21



