

[ol2249230 ol2249230](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:11**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 13:01**Прошло
времени** 2 час. 49 мин.**Оценка** 78 из 100

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Философ Герберт Маркузе (1898-1979) опубликовал в 1964 г. книгу "Одномерный человек". В этой книге он доказывал, что в современном ему обществе все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Одномерность человека заключается в некритическом отношении к существующей действительности, к поведенческим и пропагандистским стереотипам, отсутствию индивидуальности, манипулируемости, консерватизме и конформизме. Маркузе пишет: «Они верят, что они умирают за Класс, а умирают за партийных лидеров. Они верят, что они умирают за Отечество, а умирают за Промышленников. Они верят, что они умирают за свободу Личности, а умирают за Свободу дивидендов. Они верят, что они умирают за Пролетариат, а умирают за его Бюрократию. Они верят, что они умирают по приказу Государства, а умирают за деньги, которые владеют Государством».

1. Используя обществоведческие знания, объясните, почему одномерный человек не является свободным.

2. Как Вы думаете, что должен сделать человек, чтобы перестать быть одномерным, как можно выйти из этой ситуации?

1. Одномерные люди совершенно не осознают, что находятся далеко не в демократической реальности. Одномерный человек тот, кто узко смотрит на мир, не мыслит глобально, не обладает способностью противостоять существующему режиму. Поэтому они заключены в оковы своей, выдуманной реальности, они поступают так, потому что так надо, они мыслят так, потому что по-другому нельзя. По сути своей, такие люди полностью ограничены сложившимися устоями, они делают так, как им говорят, содержатся в оковах, поэтому несвободны по сути своей.

2. Чтобы перестать быть одномерным, нужно заниматься саморазвитием, познанием нового, сравнивать и обдумывать источники информации.

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 2 из 8

Американский экономист Джон Б. Тейлор предложил «правило», которое позволяет, по мнению многих экспертов, повысить эффективность денежной политики и хорошо описывает действия центральных банков многих стран последней трети XX – начала XXI века.

1. Объясните, в чем суть «правила Тейлора» и какие ориентиры денежной политики оно включает?

2. Приведите аргументы за применение «правила Тейлора» и его недостатки

1. Правило Тейлора-это правило монетарной политики, которое определяет соответствие номинальной процентной ставки изменениям ВВП темпов инфляции и других макроэкономических показателей. Это модель прогнозирования процентных ставок.

2.

Недостатки:

1)эта теория не может объяснить внезапные скачки в экономике

2) применяется, как правило, в закрытой экономике

3) денежная политика имеет приоритет над фискальной

Плюсы применения:

1) правило может фактически описать поведение центральных банков государств

2) стабильность ценности денег, как цель теории

Комментарий:

Плюсы и минусы "правила" указаны неправильно (-6 баллов)

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Русский философ Ильин И. А. в работе «Какие выборы нужны России?» утверждал, что основой государства является «единение граждан между собою и единение граждан с властью. Далее он отметил: «Именно поэтому не правы все те теории и доктрины, которые пытаются уверить нас, будто в основе политики лежит вечная и неизбывная борьба граждан с государственной властью: ибо-де власть означает «нажим» и «гнет», а гражданство означает «свободу» и «независимость». Все эти теории революционного происхождения и анархической природы. Напротив, государство зиждется и держится добровольным признанием власти со стороны граждан, с одной стороны, и уважением и доверием государственной власти к гражданам, с другой стороны. На вражде государство не построить. Из вечной и ненавистной оппозиции граждан могут вырасти только революция, разложение и гибель народа. Вот почему грядущая Россия нуждается в такой избирательной системе, которая покоится на взаимном сотрудничестве народа и власти, на их сознательном объединении вокруг единой государственной цели».

1. Согласны ли вы с пониманием взаимоотношения государства и граждан, высказанным И.А.Ильиным? Аргументируйте свой ответ.

2. На основе анализа российской избирательной системы назовите ее принципы, соответствующие выводу Ильина И. А.

2. Современная политика во многом перемещается в интернет-пространство, создавая новые политические явления и во многом корректируя привычные политические процессы. Один из таких феноменов современной интернет-политики — социальные боты в политической коммуникации (или просто «политические боты»).

Что это за явление? Когда оно стало ощутимо влиять на формирование общественного мнения по политической тематике граждан нашей страны, можно ли классифицировать политических ботов, каковы методики выявления политических ботов, в каких случаях их обычно используют?

1. Я согласен с мнением Ильина. В условиях развивающегося государства для реализации больших планов, достижения небывалых вершин, всестороннего развития общества необходим диалог между властью и гражданами, так как народ является социальной базой государства, по сути своей именно ради удовлетворения потребностей и желаний простых людей функционирует такой политический институт, как государство. Граждане должны показывать свое волеизъявление, а власть искать пути их решения. Данная идея проявляется, в условиях нашего государства, в условиях Всероссийской избирательной системы, основными принципами которой является всеобщность, равенство, тайное и прямое голосование, которое прямым образом позволит вести диалог гражданам с властью имеющими. А также факт периодичности, как принципа, позволяет учитывать мнение во времени.

2. Политбот-это средство доставки политической пропаганды непосредственно в Интернет-массы. Оно стало ощутимо влиять на развитие мнения в нашей стране с приходом Интернет ресурсов в широкие массы, то есть с переходом к постиндустриальному обществу. Классифицировать можно по тому, что эти политботы "вещают": некоторые информируют без антигосударственной пропаганды и критики, другие же активно вносят в массы антиправительственные настроения, критикуя существующий строй. Обычно их используют оппозиционеры для лоббирования своих интересов, привлечения внимания к своей деятельности. Также политботов можно различать по объекту их пропаганды.

Обычно политботы отличаются от обычных пользователей, живых людей тем, что, прежде всего, они печатают однотипную информацию, причем в большом количестве.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Французский социолог Э. Дюркгейм исследовал различные формы социальной солидарности. Вопрос о солидарности для этого социолога – это вопрос о том, каковы те связи, которые объединяют, людей друг с другом. Неудивительно поэтому, что различные отклонения от того или иного типа социальной солидарности приводит проявлению определенной социальной дезорганизации. Отсюда в наследии Дюркгейма значительное место принадлежит исследованию аномии, преступности и т.д.

Рассматривая, дюркгеймовский анализ преступности, отметим то положение, из которого исходит французский социолог: “Преступления совершаются не только в большинстве обществ какого-либо одного определенного типа, но во всех обществах всех типов. Это означает, что не существует общества, не сталкивающегося с проблемой преступности. Формы этой преступности могут меняться; деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном обществе, не считаются таковыми в другом; но всегда и повсюду есть люди, которые ведут себя таким образом, что это навлекает на них уголовное наказание”.

Используя свои обществоведческие знания, приведите аргументы, доказывающие или опровергающие вывод Э. Дюркгейма о том, “что преступность является одним из факторов общественного здоровья, неотъемлемой частью всех здоровых обществ”, то есть “преступность необходима”.

Я согласен с мнением Дюркгейма по поводу преступности.

Прежде всего, стоит отметить факт того, что чаще всего преступность по сути своей оголяет проблемы общества, позволяет государству обратить на это внимание. Выявление проблем способствует их решению, что приведет к искоренению проблем и недостатков существующего строя, тем самым обеспечив социальное развитие и общественный прогресс и порядок.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

В одном из федеральных законов приведено такое определение: *ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и бескорыстное исполнение им должностных (служебных) обязанностей.*

1. О каком правовом явлении идет речь в этом определении?

2. Укажите не менее трех ограничений, которые налагаются на государственных и муниципальных служащих в течение двух лет после увольнения со службы при заключении ими трудового или гражданско-правового договора.

1. Конфликт интересов

2. Обращая внимание на нынешнее законодательство РФ можно сделать следующий вывод, касающийся ограничений которые налагаются на государственных и муниципальных служащих в течение двух лет после увольнения со службы при заключении ими трудового или гражданско-правового договора:

1) Имеют право замещать на условиях трудового договора должности в организации в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях Гражданско правового договора, если отдельные функции управления данной организацией входили в должностные обязанности служащего с согласия соответствующей комиссии

2) Обязан при заключении трудовых Гражданско правовых договоров на выполнение работ сообщать работодателю сведения, касаемые последнего места работы

3) Работодатель при заключении любого договора, касающегося трудового кодекса РФ, обязан в 10-дневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя по последнему месту фактической работы

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2 из 8

Компания Coca-Cola была создана в 1892. Нет никаких признаков, что ее существование прекратится в обозримом будущем, как нет и никаких оснований ожидать, что она уступит конкурентам часть своей рыночной доли или захватит долю своих конкурентов.

Предположим, среднегодовой чистый денежный поток, полученный компанией за весь период ее существования равен 20 млрд долл., а среднегодовой индекс роста компании составил 1,15. Среднегодовой темп прироста ВВП равен 3,5% в год.

Вычислите прогнозную оценку рыночной капитализации компании. Приведите аргумент в защиту правильности вашей оценки.

Прогнозная оценка рыночной капитализации компании-23 млрд долларов.

Так как все показатели положительные иллюстрируют развитие, то у компании есть большой потенциал роста, который и отображен выше.

Комментарий:

Вы занизили капитализацию компании в 5 раз. Не показали решения и ответ неправильный (- 6 баллов)

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберийцы.

Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом

1. Да, я согласен с мнением Дж. Оруэлла, потому что вправду существует огромное множество подходов к определению понятия демократия. В связи с этим отсутствует общепринятое определение, что порождает возможность различной трактовки. Проблема усугубляется тем, что в различные исторические эпохи существовало нескольких отличающихся друг от друга демократий. Поэтому слово "демократия" имело разное содержание и множество теоретических моделей. Дело в том, что из всех политических режимов демократический-самый мягкий, его основные принципы заключаются в признании народа как источника власти, гарантии его прав и свобод, однако способ и форма реализации этих самых принципов отличается. К примеру, в условиях Древнегреческих полисов существовала демократия, однако голосовать могли только жители мужского пола, у которых оба родителя были гражданами. При этом в ту эпоху существовало рабство, то есть государство поддерживало права и свободы узконаправленной прослойки населения. В условиях раздробленности Древнерусского государства существовала Новгородская республика, которую тоже некоторые историки называют демократической. Однако и там существовали ограничения в голосовании, к примеру, голосовать могли только взрослые свободные мужчины, а права зависимых людей-холопов, также не учитывались. Но обращая внимание на нынешнюю Россию, мы понимаем, что в наших условиях демократия-нечто другое. Теперь, согласно действующему законодательству, на выборах могут голосовать люди любого пола, достигшее 18 лет, а в условиях нашей классовой системы рабство, как таковое, запрещено.

2. 1) Либеральный режим-это определенная форма осуществления государственной власти, при которой ведется минимальный контроль за сферами жизни общества. Значит гражданское общество просто необходимо в данных условиях, является неотъемлемой частью успешного функционирования и будет осуществлять большую часть контроля за сферами жизни общества.

2) Либеральная демократия-это форма государственной организации, выстраиваемая на основе представительной демократии, в которой воля социального большинства полномочия органов государственной власти ограничивается таким образом, чтобы обеспечить защиты прав и свобод каждого члена общества. Значит гражданское общество тут помогает в осуществлении управления государтсвом, но уже отходит на второй план и подчиняется государственным органом.

3) Для марксистов государство-лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, революции, чтобы насильственно подавлять своих противников. В условиях такого общества гражданское общество лишь будет мешать осуществлению задуманного, поэтому марксисты отрицают его как такового.

4) Веберисты считали, что государство-это жесткая и структурированная система и в ней нет места такому институту, как гражданское общество. Люди должны подчиняться авторитету государства, которое имеет монопольное право на применение силы, то есть государство-есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие.

Комментарий:

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

В семье Никиты и Глафиры родился мальчик. Родители решили назвать его Никита Второй, подчеркивая тем самым, что он второй после старшей дочери, в также второй в семье, носящий это имя. Однако в органах ЗАГСа в регистрации акта рождения ребенка с таким именем родителям отказали, предложив назвать его более стандартно. Поскольку к согласию о другом имени ребенку родители не пришли, органы ЗАГС зарегистрировали его рождение с именем Никита.

1. Могут ли органы ЗАГС отказать в регистрации ребенка?

2. Как рассматриваются споры между родителями по поводу имени ребенка?

1. Согласно действующему законодательству РФ, органы ЗАГС вправе отказывать в регистрации ребенка, так как не допускается выбор фамилии с указанием на должность, цифры и нецензурную лексику

2. В соответствии с семейным кодексом РФ, споры между родителями относительно имени ребенка разрешаются органом опеки и попечительства

Комментарий:

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в разные годы, об особенно важной в жизни цели, были получены следующие данные (данные указаны в %):

	1989	2020
Воспитать хороших детей, обеспечить их будущее	89	95
Добиться материального благополучия	48	65
Добиться успехов в профессиональной или общественной деятельности	30	59
Жить в согласии со своей совестью	75	95
Иметь интересную работу	65	82
Иметь хороших друзей	74	80
Создать хорошую семью	86	90
Сохранить хорошее здоровье, не болеть	82	95

1. Опишите изменения, произошедшие в восприятии наиболее важной в жизни цели. Укажите не менее двух причин, вызвавших эти изменения.

2. Используя обществоведческие знания, объясните, почему сторонники теории модернизации института семьи считают, что изменения в современной семье носят прогрессивный и позитивный характер?

1. Все показатели значительно выросли, что свидетельствует о том, что у людей появилось множество приоритетов и жизненных ценностей. Люди стали больше сил и времени тратить на себя, а связано это со следующими факторами

1) Прежде всего, люди 1989 года жили в условиях СССР, где все силы, все мысли были направлены на реализацию плана государства, на его развитие и успешное функционирование. Люди мало задумывались над тем, что касается их самих, все они трудились на благо общество, что сказывалось на личностных целях. В 2020 году Российская Федерация-свободная страна, люди больше внимания

обращают на себя, рефлексируют и приходят к выводам о том, что им важно в данный момент

2) Также в условиях 2020 года все больше развиваются Интернет сети, в которых люди видят достижения и заслуги других личностей, которые живут далеко от них. Это способствует развитию личностных амбиций, которые находят свое отображения в цели жизни людей. В 1989 не было Интернета, а также СССР был закрыт для простых граждан, все жили в условиях ограничения свободы мысли, что тормозило развитие личностных амбиций, люди больше внимание обращали на производство.

2. Сторонники теории модернизации семьи заявляют о том, что в современных реалиях семья должна развиваться вместе с обществом, то есть необходим личностный рост каждого члена семьи, который в будущем отобразится на последующих поколениях. Так как родители, дети стали больше внимания обращать на себя, то это неминуемо приведет к синхронному развитию общества и семьи. Семья стала меньше по размеру, то есть двухпоколенной, что положительно сказывается как на самих членах семьи ввиду удобства общения, мобильности, так и на обществе.

Комментарий:

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) описывает распространенное отношение общества к науке, при котором от ученых требуют решения насущных проблем, а не изложения научных теорий. Однако, замечает Кант, «получается, что народ обращается к ученому словно к прорицателю и волшебнику, сведушему в сверхъестественных делах». Кант настаивает на том, что часть ученых должна бороться с таким положением вещей «для оспаривания той магической силы, которую суеверно приписывает им и связанным с ними обычаям публика, считающая, что если пассивно отдаться во власть таких искусных наставников, то она избавится от необходимости самостоятельно действовать и ее с великими удобствами приведут к указанным выше целям».

Используя обществоведческие знания, объясните, почему слепая вера в научно-технический прогресс может быть вредна для развития науки. Привлекая факты общественной жизни и личный социальный опыт, приведите пример, обосновывающий необходимость того, чтобы критика веры в научно-технический прогресс велась именно учеными, объясните свой пример.

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в работе «Политики природы» (1999) сетует: «Никто больше не может найти спасения от ожесточенных политических дебатов за стенами лабораторий... Кто-то все еще надеется, что в один прекрасный день мы станем настолько учеными, что вернемся в старые добрые времена, когда природа была лишена дара речи, а эксперты говорили о неоспоримых фактах и могли с помощью своих знаний покончить с любой политической дискуссией. Блажен, кто верует....».

Используя обществоведческие знания, выскажите три предположения, почему современному ученому иногда не стоит уклоняться от политических дискуссий.

Комментарий:
Нет ответа

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Напишите эссе на выбранную тему.

Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

1. «Нравственность и наука - родные сестры, родившиеся от одного общего отца, именуемого законом, или нормою». Л. Шестов.
2. «Политик — это государственный деятель, который ставит нацию на службу себе. Государственный деятель — это политик, который ставит себя на службу нации» Ж. Помпиду.
3. «Право — это не то, что кто-то дает вам, право — это то, что никто не может у вас отнять». Р. Кларк.
4. «Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить». Г. Алмонд.
5. «Рынки, так же как парашюты, срабатывают только, если они открыты». Х. Шмидт.

Высказывание №4- «Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить». Г. Алмонд.

Исходя из теории развития государство и права, страны, как политические институты, то есть необходимые средства политической жизни, которые призваны удовлетворять потребности людей в обществе, могли появиться по разным причинам. Некоторые придерживаются договорной теории, при которой заключался некий документ с определенными людьми, который бы регламентировал деятельность этой правящей верхушки, направленную на создание и поддержание социально-обеспеченного общества. Другие придерживаются экономической теории, третьи вообще говорят о том, что государство появилось спонтанно. У всех вышеприведенных течений и суждений есть одна общая черта: все они отмечают необходимость наличие политической власти в стране, которая бы регулировала жизнь простых граждан и была направлена на поддержание достойного уровня жизни. Однако, что же бывает, когда правящая верхушка действует, не прислушиваясь к желаниям и потребностям социальной базы своего государства, а, к примеру, решает вопросы, которые касаются лишь их корыстных целей?

Подобную проблему в своем высказывании поднимает и рассматривает Г. Алмонд: «Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить».

Общественный деятель выдвигает интересное суждение: в случае, если власть будет действовать не в угоду желаниям и требованиям простого народа, то взбудораженные от этого граждане начнут волноваться, "стучаться в двери политиков", требовать учета их интересов, что может привести к ужасающим последствиям.

Я полностью согласен в мнением автора, так как политическая власть при любых условиях должна прислушиваться к мнению простого народа, так как игнорирование потребностей граждан способно привести к краху системы успешного функционирования общества, что впоследствии негативно может сказаться на всех сферах жизни человека.

Обращаясь к приведенной теме, я не могу обойтись без теоретических знаний обществознания, которые помогут лучше разобраться в приведенной проблеме. Прежде всего, Г. Алмонд своим суждением затрагивает такую сферу обществознания, как политология, то есть науку, изучающую функционирование политических институтов и протекания процессов, связанных с ними. Основоположником этой науки принято считать Ламброзе, который еще в своем эпохальном труде "Государь" отмечал факт необходимости учета политическими деятелями запросов и интересов простого народа. В любом случае, мы понимаем, что для успешного функционирования государства необходим институт политической власти. Но откуда же это самое "властвование" может брать свои истоки? По Веберу существует три формы этого политического института, которые и объясняют факт того, откуда возникает эта самая политическая власть : харизматическая, традиционная и правовая.

Несмотря на все вышеприведенное, даже при таком глубоком изучении политологии, Вебер и Ламброзе также понимали и писали, что необходимо в условиях политики прислушиваться к мнению простых граждан, так как они представляют интересы государства и сами же обеспечивают своими усилиями его успешное функционирование.

В подтверждение приведенным позициям просто необходимо обратиться к историческим примерам. Буквально недавно, а именно в январе 2022 года, в Казахстане случились ужасающие волнения простого населения, в результате которых страна понесла убытки на сотни миллионов долларов! Проблема, которая подтолкнула граждан этой прекрасной страны, которая входит в состав СНГ, была очень проста: власть на протяжении многих лет игнорировала факт того, что, фактически, заработная плата населения не повышается, а остается на том же уровне, и в условиях инфляции люди беднеют на глазах. Не обращая внимание на этот факт, политическая верхушка Казахстана вводит повышение цен на бензин. Простым гражданам, понятное дело, это не нравится, так как попросту не удовлетворяются их давние запросы о повышении благосостояния или уменьшении цен на бензин. Вследствие этого народ "постучался в двери" властей, требуя изменения сложившейся ситуации, что привело к ужасным погромам.

Также необходимо вспомнить пример из истории развития нашего государства. В начале 20 века был целый нерешенный блок вопросов, который касается благосостояние простого народа, рабочего класса и крестьян. Голод, ужасные условия труда, большое количество беспризорников-все это толкало простой народ на диалог с властью, просьбу о человеческих условиях жизни. Однако власть, в лице монарха Николая 2 попросту игнорировала данные запросы, что вылилось в общественные волнения и первую русскую революцию 1905 года. Люди требовали своего, но власть не хотела действовать в угоду простому народу, что привело к ужасающим последствиям, по сути, граждане вновь "постучались в двери власть имущих".

Подводя итоги приведенным рассуждениям, мне хотелось бы отметить то, что необходимо всегда и везде учитывать мнение простых людей, большинства, ведь для построения общества благосостояния просто необходимы усилия всех, в том числе, учитывание мнения простых людей.

Комментарий:

Вывод плохо сформулирован - "всегда и везде учитывать мнение простых людей". Это штамп, который не имеет отношения к проблематике эссе. (- 2 балла)



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21



