
Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:10
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 13:05
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	1 ч. 54 мин.
---------------------------	--------------

Оценка	67 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 1 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Философии права» Густава Радбруха

«Возможна ли связанность государства [[1]], возможно ли действие прав индивидов против [[2]], возможно ли государство и управление им согласно и вопреки праву, возможно ли [[3]] государство? Эту проблему с давних пор имеют обыкновение облекать в форму вопроса: «Что [[4]] , право или государство?» Или другими словами: право определяет объем и границы применения [[5]] власти или наоборот: действие права определяется и обуславливается [[6]] государства? Оба возможных ответа на этот вопрос будут, по-видимому, носить [[7]] характер. Контраргументом точке зрения, согласно которой государство предшествует праву, служит тот факт, что государство не только [[8]] права, но и само – правовое образование, что оно по своей юридической сути – [[9]] права. Противоположное утверждение, что право [[10]] государству и стоит над ним, непременно встретит не менее серьезное возражение».

1. Правом
2. Права
3. Само
4. Главнее
5. Публичной
6. Поведением
7. Субъективный
8. Субъект
9. Объектом
10. Противостоит

Комментарий:

- 1. 1
- 2. 0
- 3. 0
- 4. 0
- 5. 0
- 6. 0
- 7. 0
- 8. 0
- 9. 0
- 10. 0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий федеративного государства от унитарного государства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Федеративное государство	Унитарное государство
1			
2			
3			

1. Критерий оценивания - система налогообложения

Федеративное государство - двухканальная система налогообложения

Унитарное государство - одноканальная система

2. Критерий оценивания - самостоятельность субъектов

Федеративное государство - субъекты самостоятельны в пределах своей компетенции

Унитарное государство - управление происходит из единого центра.

3. Критерий оценивания - система органов власти

Федеративное государство - двухуровневая система органов власти

Унитарное государство - одноуровневая система органов власти

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 0 из 4

Определите, что является мерой ответственности, а что способом обеспечения исполнения обязательств.

неустойка	способ обеспечения исполнения обязательств
поручительство	способ обеспечения исполнения обязательств
обеспечительный платеж	способ обеспечения исполнения обязательств
пеня	мера ответственности
удержание	способ обеспечения исполнения обязательств
штраф	мера ответственности
залог	способ обеспечения исполнения обязательств
убытки	мера ответственности

Ваш ответ неправильный.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

Причинение смерти по неосторожности.

Убийство (ст.105 УК РФ)

1. Объект - жизнь
2. Объективная сторона - умышленное причинение смерти другому лицу
3. Субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.
4. Субъективная сторона - форма вины - умышленно

Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ)

1. Объект - жизнь
2. Объективная сторона - причинение смерти по неосторожности.
3. Субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.
4. Субъективная сторона - форма вины - неосторожность

Сходство данных составов является в объекте преступления, в обоих составах преступления объектом является жизнь человека.

Различие данных составах заключается в возрасте, с которого можно привлечь к данной ответственности, а именно к уголовной ответственности за убийство можно привлечь когда лицо достигло возраста 14 лет, а за причинение смерти по неосторожности только с 16 лет. Также различием является форма вины, а именно в убийстве форма вины - умышленно, а в причинении смерти по неосторожности - неосторожность.

Комментарий:

3+1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

1. Ошибочно был рассчитан размер административной ответственности, а именно в данном случае было наложено взыскание в размере 1500 рублей, а в соответствии с п.2 статьи 5.61 размер ответственности - от 5 000р до 10 000р
2. В тексте не указаны характеристики субъекта преступления, а именно возраст лица
3. Решение суда вступает в силу сразу же после его вынесения.
4. Не указан порядок и срок обжалования решения суда.

5. В данном случае имела место быть неправильная квалификация содеянного, так как в соответствии с КоАП РФ данное правонарушение должно было квалифицироваться по п.2 статьи 5.61
6. Ошибка в указании обжалования, в соответствии с КоАП РФ постановление может быть обжаловано, без указания порядка.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Это означает, что указанные доводы во всяком случае должны соответствовать стандарту "минимальной достоверности", то есть для стороны защиты достаточно представить факты или указать на обстоятельства наличие которых способно породить у суда разумное сомнение в виновности лица, которое позволило бы ему не согласиться с предъявленным обвинением и в случае невозможности устранения таких сомнений истолковать их в его пользу в соответствии с правилом [X]».

1) Презумпция невиновности

2) В современном праве это составная часть презумпции невиновности, т.е. в данном случае идет речь о: В случае если содержатся неустранимые сомнения в виновности лица, то данные доказательства трактуются в пользу данного лица. Смысл данного принципа заключается в том, чтоб убрать возможность обвинительных приговоров, основанных на предположениях, косвенных доказательствах и тому подобного.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 12

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

1. Курочкин может ссылаться на право доступа к информации, затрагивающей его права и свободы.

2. Отказать. Так как состав преступления определен достаточно полно, а так же для единства судебной практики Верховный суд выносит Постановления Пленума Верховного суда, целью которых и является установление единства судебной практики. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда, в данном случае имеет место быть правильная квалификация деяния.

3. Жалоба в Конституционный суд не допустима, так как пропущен срок на предъявление жалобы. С момента последнего акта по делу, которым исчерпываются все средства защиты должно пройти не более года, в данном случае он пропущен. (срок считается с момента вынесения определения судебной коллегии Верховного суда, так как этим исчерпываются все средства обжалования)

Комментарий:

0+3+4

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Полицейским патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому несовершеннолетний Весельчаков В.А. (17 лет) в состоянии алкогольного опьянения в пассажирском поезде «Ижевск – Санкт-Петербург» ночью громко распевал песни под гитару в компании двух совершеннолетних, войдя в раж порвал наволочку, будто рок-звезда.

1. Дайте квалификацию действий Весельчакова В.А.

2. Может ли Весельчаков В.А. нести административную ответственность за содеянное и какой орган может в таком случае привлекать Весельчакова В.А. к ответственности? Обоснуйте ответ.

3. Может ли полицейский патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России привлечь Весельчакова В.А. к административной ответственности? Обоснуйте ответ.

4. Может ли Весельчаков В.А. быть подвергнут в качестве административного наказания аресту? Обоснуйте ответ.

5. Подлежат ли совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В.А. алкоголем, ответственности? Обоснуйте ответ.

1. В данном случае Весельчаков совершил административное правонарушение, а именно мелкое хулиганство.

2. Да, может нести административную ответственность за содеянное, привлекать должна комиссия по делам несовершеннолетних, так как Весельчаков является несовершеннолетним.

3. Нет, не может. Так как в соответствии с кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации административные дела, в которых лицом, привлекаемым к административной ответственности является несовершеннолетний, рассматривает комиссия по делам несовершеннолетних, за исключением некоторых составов правонарушений, в коих число не входит данный состав правонарушения.

4. Нет не может, так как в соответствии с кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, несовершеннолетние не может применяться такая мера ответственности как арест.

5. Да, подлежат. Так как в соответствии с кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, совершеннолетние лица, которые приобрели или иным образом дали алкоголь несовершеннолетнему подлежат административной ответственности.

Комментарий:
33332

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 11 из 15

Судебное заседание.

Ласточкин (продавец) договорился с Козловым (покупателем) о продаже принадлежащей Ласточкину машины. Козлов перевел Ласточкину на счет 500 тысяч рублей. Машину Ласточкин должен был передать через два дня.

Однако через два дня Ласточкин машину не передал, в связи с чем Козлов обратился в суд с требованием о передаче ему машины во исполнение заключенного договора купли-продажи.

В суде Ласточкин выдвинул следующие возражения.

Договор о продаже машины должен быть заключен письменно, а не устно, поэтому он недействителен.

Даже если бы он был оформлен письменно, его следовало бы признать незаключенным, так как предмет в договоре определен как «машина», а о какой конкретно машине идет речь – не известно.

Он готов возвратить Козлову деньги, однако просит отсрочку несколько дней, так как на данный момент он их потратил.

Вопросы:

1. В какой форме должен быть заключен договор купли-продажи между физическими лицами на сумму 500 тысяч рублей?
2. Каковы последствия заключения такого договора в устной форме?
3. Что такое существенные условия договора?
4. Можно ли говорить о том, что предмет договора не определен и, следовательно, он не заключен? Обоснуйте ответ.
5. Оцените просьбу Ласточкина об отсрочке в возврате денег. Какое решение должен вынести суд по иску Козлова?

1. Договор купли-продажи должен был быть заключен в письменной форме, так как он превышает сумму в 10 000р.
2. Невозможность ссылаться на свидетельские показания
3. Существенные условия договора - это те условия, без которых договор не считается заключенным.
4. Да можно, так как предмет договора не достаточно определен, а условие о предмете является существенным для договора купли-продажи, следовательно договор не считается заключенным.

5. Об отказе, т.к. это злоупотребление правом. Лицо, осознавая недействительность договора приняло исполнение от покупателя, а значит не может ссылаться на недействительность данного договора до представления им встречного исполнения. Суд должен отказать в удовлетворении заявленных требований.

Комментарий:

1. 3 балла
2. 3 балла
3. 3 балла
4. 1 балл
5. 1 балл

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус обыденной жизни

Рублёв пришел в Торговый центр и заключил с ООО «Липецкие двери» договор купли-продажи трех межкомнатных дверей, сразу за них расплатившись. ООО обязалось поставить двери в течение месяца.

В указанный в договоре срок двери не были поставлены. Рублёв обратился в офис ООО с претензией в связи с неисполнением договора, потребовав поставки дверей, уплаты неустойки, предусмотренной договором купли-продажи и компенсации морального вреда за такое обращение с потребителем. Однако главный менеджер ООО пояснил Рублёву, что ООО «Липецкие двери» не заключало с Рублёвым никакого договора. В день заключения договора с Рублёвым в офис проникла бывшая сотрудница офиса Четверкина, «заключила» несколько «договоров» и с полученными от «клиентов» деньгами скрылась. Рублёв сам виноват, что оказался столь неосмотрительным, не проверив полномочия человека, которому отдавал деньги.

В настоящее время Четверкина находится в розыске. Менеджер посоветовал Рублёву написать заявление в полицию и предъявить требование о возмещении убытков к Четверкиной.

Рублёв, не согласившись с доводами менеджера ООО, обратился к юристу за консультацией, как он может защитить свои права в сложившейся ситуации.

1. Прав ли был Рублев, не проверив полномочия лица, с которым заключал договор? Обоснуйте ответ.
2. Можно ли утверждать, что Рублев заключил все же договор с ООО? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли Рублев требовать помимо исполнения договора еще и уплаты неустойки? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Рублев требовать от ООО компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.
5. Как ООО может защитить свои права после исполнения договора по поставке дверей Рублеву?

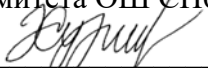
1. Да, прав. По общему правилу лицо обязано проверять полномочия доверенного лица, за исключением случая когда полномочия такого лица явствуют из обстановки, в которой заключается сделка.

2. Да можно, так как Рублев исходя из обстановки не обязан был проверять полномочия лица, действовать от имени общества, в соответствии с чем можно считать, что он заключил договор с ООО.
3. Да вправе. По закону о защите прав потребителей в случае неисполнения в срок договора на сумму такого договора начисляется неустойка в размере 1% от суммы обязательства.
4. Да вправе. По закону о защите прав потребителей в случае отказа от исполнения договора в досудебном порядке, потребитель вправе потребовать компенсацию морального вреда
5. ООО может предъявить регрессивный иск к Четверкиной с компенсацией затрат на исполнение договора.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ П-8

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Гурина Екатерина Игоревна* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Право* _____

Количество набранных баллов до апелляции: *67* _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 4 балла за задание 3 _____

Количество набранных баллов после апелляции:

71