
Тест начат	суббота, 4 Март 2023, 11:06
-------------------	-----------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	суббота, 4 Март 2023, 13:34
-----------------	-----------------------------

Прошло времени	2 час. 27 мин.
---------------------------	----------------

Оценка	83 из 100
---------------	-----------

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 5 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство — это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами — (9) и (10)».

- 1) Исполнительной
- 2) Судебной
- 3) населением
- 4) Верховной
- 5) договорной
- 6) элементов
- 7) суверенного
- 8) Международной
- 9) внутренним
- 10) внешним

Комментарий:

3-0

4567-0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

1)

Критерий: Относимость к той или иной ветви власти (с точки зрения теории государства и права)

Парламент: Относится к законодательной власти, поскольку именно в парламенте происходит законотворчество, то есть принятие общеобязательных для всего населения нормативных правовых актов, обладающих высшей юридической силой (законов).

Правительство: Относится к исполнительной власти, поскольку оно создано на основании и во исполнение законов. Иначе говоря, публично-правовая функция правительства заключается в совершении действий, направленных именно на исполнение закона.

Например, в Российской Федерации бюджет на очередной финансовый год принимается Государственной Думой РФ (одобряется Советом Федерации), а контроль за его исполнением обеспечивает именно правительство.

2)

Критерий: Порядок назначения

Парламент: Парламент избирается населением, поскольку парламент- это прежде всего представительный орган всего населения в конкретном государстве. При этом избирательные системы могут быть разными (в современном обществе выделяют мажоритарную (абсолютного, относительного и квалифицированного большинства), пропорциональную и смешанную). Например, в РФ

Государственная Дума избирается по смешанной системе: по одномандатному округу и многомандатным округам (228).

Правительство: Правительство, как правило, назначается другими органами государственной власти в определенном государстве. Оно может назначаться парламентом или, например, президентом (в зависимости от формы правления). В РФ порядок назначения федеральных министров носит многогранный характер, поскольку часть министров назначается Президентом РФ только после одобрения их кандидатур Государственной Думой; а другая часть министров без такой процедуры одобрения назначаются Президентом после представления со стороны Председателя Правительства (в частности, это, например, Министр обороны, МВД, МИД и так далее).

3)

Критерий: Юридическая сила актов

Парламент: Имеют более высокую юридическую силу, поскольку парламентом принимаются, как правило, именно законы как нормативные правовые акты высшей юридической силы. В РФ Государственной Думой принимаются федеральные законы, федеральные конституционные законы (на основании и во исполнение Конституции РФ) и законы РФ о поправке к Конституции (обладают наивысшей юридической силой среди перечисленных в данном пункте). Правительство обязано подчиняться указанным нормативным правовым актам, принятым парламентом.

Правительство: Акты правительства носят подзаконный характер, то есть, они принимаются на основании и во исполнение законов. В РФ Правительство принимает акты в форме постановлений (носят нормативный характер) и распоряжений (не носят нормативного характера). Данные акты обладают низшей юридической силой по сравнению с федеральными законами (в частности, например, если положения какого-либо постановления правительства противоречат ГК РФ, то суд будет применять именно ГК РФ).

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

дарение

двусторонняя сделка

указание закона

основание возникновения полномочий

соглашение об отступном

двусторонняя сделка

поручение

двусторонняя сделка

новация

двусторонняя сделка

указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления

основание возникновения полномочий

доверенность

основание возникновения полномочий

обстановка

основание возникновения полномочий

Ваш ответ верный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Охарактеризуем собственно каждый состав преступления по элементам такого состава преступления.

А) Кража (158 УК РФ),

1) Субъект (в теории уголовного права это лицо, подлежащее уголовной ответственности за совершение преступления) - вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста 14 лет

2) Объект (в теории уголовного права это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением наносится определенный вред)- основным объектом преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ является право собственности потерпевшего, на которого направлено посягательство лица, совершающего указанное преступление.

3) Субъективная сторона (в наиболее широком смысле это совокупности цели, мотива и вины преступника, которые формируют его отношение к совершаемому преступлению; обязательным элементом субъективной стороны любого преступления в уголовном праве

России является вина)- в данном случае вина будет выражаться именно в прямом умысле посягающего лица. Соответствующий вывод можно сделать из определения хищения, в котором фигурирует "корыстная цель". Корыстная цель собственно выражается в умышленном противоправном изъятии имущества посягающим лицом, когда такое лицо осознавало, что имущество ему не принадлежит и прямо желало его изъятия и обращения в свою пользу (!).

4) Объективная сторона (это совокупность элементов, характеризующих внешнее проявление противоправности деяния, таких как время, место, орудие, средство, обстановка совершения преступления и другие элементы)- в случаях со ст. 158 УК РФ концептуальное значение имеет именно обстановка совершения преступления, поскольку диспозиция ст. 158 УК РФ указывает на то, что хищение должно быть тайным для квалификации определенного деяния по ст. 158 УК РФ.

Б) Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1) Субъект- вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста 16 лет

2) Объект- основным объектом по прежнему остается право собственности потерпевшего. Тем не менее, как мне кажется, в данном составе добавляется также дополнительный объект (на который всегда вместе с основным будет осуществляться посягательство)- это отношения в сфере охраны исторического и культурного наследия Российской Федерации (которые, помимо всего прочего, охраняются после поправок 2020 года Конституцией РФ). Данным отношениям также наносится вред и исходя из этого, как мне кажется, законодатель принял решение криминализировать именно данное деяние.

3) Субъективная сторона, по моему мнению, претерпевает некоторые небольшие изменения. В частности, исходя из той же формулировки хищения, можно говорить о том, что умыслом лица охватывается именно хищение предметов, имеющих **особую историческую, научную, художественную или культурную ценность**. В случае, если такого умысла не будет (например, если виновному лицу не известна ценность таких предметов), то деяние нельзя квалифицировать по ст. 164 УК РФ ввиду прямого запрета на объективное вменение (ответственность за невиновное причинение вреда), установленного УК РФ.

4) Объективная сторона также претерпевает некоторые изменения. В частности, более нет указания на то, что хищение должно быть тайным. По формулировке ст. 164 УК РФ оно может быть и открытым, и тайным.

Исходя из изложенного выше, можно привести как сходства, так и различия сравниваемых статей УК РФ.

Сходства:

- 1) Основным объектом в любом случае является право собственности.
- 2) Вина выражается в форме умысла.
- 3) В любом случае деяния представляют собой разновидности хищения.

Различия:

- 1) Разный возраст наступления уголовной ответственности

- 2) В ст. 164 появляется дополнительный объект
- 3) В ст. 164, в отличие от кражи, хищение может быть как открытым, так и тайным.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует окончанный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

Исследовав материалы представленного постановления об отказе в удовлетворении жалобы на постановление об административном правонарушении, нахожу следующие ошибки:

- 1) Прежде всего, доказательством по делу об административном правонарушении объективно не могут служить постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а также рапорт дежурного о поступившем сообщении об административном правонарушении. Данные документы носят исключительно процессуальный характер и никоим образом не отражают и не могут отражать фактические обстоятельства дела (абсолютно также как по уголовному делу доказательством не может служить постановление о возбуждении уголовного дела). Иначе говоря, данные документы не содержат в себе так называемого (доктринально) материального аспекта доказательства, благодаря которому фактические обстоятельства дела могут быть установлены. В то же время объяснения очевидцев, потерпевшей и лица, привлекаемого к административной ответственности, могут служить доказательством- тут ошибки нет.
- 2) Судом неверно оценена диспозиция ст. 5.61 КРФоАП в части формы вины. Логично, что вина в данном случае может выражаться в умысле. Более того, формулировка суда о том, что "субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица" является ничем иным как объективное вменение, которое законом не допускается в силу того, что по делам об административных правонарушениях обязательно установление вины лица, привлекаемого по делу об административном правонарушении.
- 3) Формулировка суда о том, что "сам факт этих действий образует оконченный состав правонарушения" кажется мне довольно сомнительным, поскольку исходя из диспозиции состава административного правонарушения можно говорить о том, что такие действия должны причинить нравственные страдания потерпевшему (негативно повлиять на честь, достоинство). Иначе говоря, если потерпевший не посчитает себя оскорбленным (хотя третьи лица от таких слов посчитали бы себя оскорбленными), то такое деяние не образует состава административного правонарушения.
- 4) Формулировка суда о том, что "оскорбление представляет собой разновидность психического насилия" кажется мне также сомнительной. Дело в том, что в оскорблении в принципе не содержится какого либо насильственного элемента (в отличие от побоев, например). Насилие представляет собой некие действия, причиняющие особый физический или нравственный вред потерпевшему. При оскорблении вред причиняется не такой серьезный, вот почему спорно говорить о том, что оскорбление само по себе представляет акт насилия.
- 5) В задании данный аспект не обозначен достаточно четко, но я бы такое деяние в принципе квалифицировал дополнительно как побои, поскольку из условий задачи следует, что они имели место быть. Если дополнительная квалификация имела место быть, то нарушений не имеется.

Комментарий:

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 6 из 6

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель? Напишите название данного правила, термина;

2) раскройте содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

1) Аксиоме реальности (выполнимости) исполнения закона.

2) Говоря об этой теме важно упомянуть о таком важном правовом понятии как законность- неукоснительное соблюдение закона всеми субъектами права в данном обществе. У законности есть следующие черты:

- реальность (законы действительно исполняются всеми)
- целесообразность (законы принимаются в соответствии с целями, которые есть у государства и общества, а не просто так)
- выполнимость (законы должны быть реально выполнимыми).

Очевидной правовой аксиомой является выполнимость требования законодательства в силу того, что закон как регулятор общественных по своему существу создан для того, чтобы его исполняли. Однако невозможно исполнять то, что не физически (или даже нравственно) не исполнимо. Скажем, нельзя принять такой закон, согласно которому каждый четверг любой гражданин должен пролететь 70 метров на своих собственных крыльях. Очевидно, что при издании такого закона всякий в нем смысл теряется.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 12

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «неисчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.

2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

1) Полагаю, что действующее российское конституционное законодательство такой возможности НЕ предполагает по следующим обстоятельствам. Дело в том, что Кабанова неправильно истрактовала положения Конституции РФ. Народ осуществляет свою власть непосредственно. Высшей формой выражения ТАКОЙ власти народа, согласно Конституции РФ, является референдум и свободные выборы. Иначе говоря, приводимые Кабановой положения Конституции вовсе не означают, что каждый гражданин Российской Федерации вправе присваивать себе публично-правовые полномочия должностных лиц. Указанные положения Конституции как раз означают, что непосредственно каждый гражданин вправе избирать определенные органы власти на свободных выборах и референдуме. В РФ гарантируется всеобщее, равное и прямое избирательное право при тайном голосовании; посредством которого граждане РФ и могут осуществлять свою непосредственную власть.

2) На месте Кабановой я бы выстроил свою позицию следующим образом (хотя сама позиция довольно сомнительна). Конституцией каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Более того, такая защита реализуется через Конституционное право каждого на рассмотрение его дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно определено законом. Тем не менее, законом в принципе не обозначен порядок оспаривания ФКЗ "О Конституционном суде РФ" (если мы говорим об обжаловании именно этого ФКЗ, обжалование КРФоАП будет описано ниже). Совершенно логично, что по КАС РФ федеральный конституционный закон никак оспорить нельзя, поскольку это не относится к предмету регулирования КАС РФ. Следовательно, жалобы на неконституционность ФКЗ о КС можно сразу оспаривать в Конституционный суд (более того, это соответствует самой практике Конституционного Суда РФ).

Если мы говорим про ситуацию с неисчерпанностью средств правовой защиты по КРФоАП, можно привести следующие аргументы. Прежде всего, сложно выделить определенный этап, когда в КРФоАП достигается исчерпанность средств правовой защиты в силу того, что в КРФоАП нет института ни апелляции, ни кассации, ни надзора (есть обжалование, оно так и называется). Само обжалование по КРФоАП по своей сути является бесконечным, поскольку в отличие от других кодексов КРФоАП не устанавливает никакого лимита на подачу жалоб на постановления по административным правонарушениям (и на постановления по жалобам на такие постановления). Поэтому можно говорить о том, что после обжалования первого постановления (мирового судьи) средства правовой защиты считаются исчерпанными в силу вступления в силу первого постановления после обжалования (собственно некоего аналога апелляции).

3) Конституционный Суд в принципе может принять жалобу к производству и удовлетворить ее, либо принять жалобу к производству и отказать в ее удовлетворении в зависимости от того, что решат судьи КС РФ. Я бы склонялся к позиции об отказе в удовлетворении такой жалобы, поскольку п. 3 ст. 97 ФКЗ никак не влияет на ситуацию с обжалованием по КРФоАП. Кабановой следовало дальше пойти по "лестнице обжалования КРФоАП" и только потом подать еще одну жалобу на неконституционность оспариваемых положений.

Комментарий:

4 2 1

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

1) Да, Гонщиков может нести ответственность за содеянное, поскольку административная ответственность наступает собственно с 16 лет. В данном случае деяния Гонщикова не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку отсутствует административная преюдиция. Более того по смыслу КРФоАП водителем признается не только лицо, имеющее законное право на управление транспортным средством, но и любое лицо, фактически осуществляющие управление транспортным средством в соответствии с ПДД (в том числе, если у такого "водителя" в принципе отсутствуют права на управление транспортным средством). Таким образом, даже несмотря на отсутствие водительских прав у Гонщикова, он был обязан пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

2) Да, сотрудники ДПС обязаны разъяснить права Гонщикова как при его задержании, так и некоторые при остановке машины. Права Гонщикова заключаются главным образом в праве на свидетельский иммунитет (не давать показаний против себя и своих близких

родственников), право на помощь защитника с момента возбуждения дела об административном правонарушении, право на телефонный звонок родным. Более того, сотрудники ДПС должны разъяснить Гонщикову его права, исходя из двоякой природы освидетельствования. Прежде всего ему могут предложить освидетельствование именно на алкотестере (оно НЕ является медицинским) с разъяснением ему права на отказ от такого освидетельствования и одновременным предупреждением о необходимости пройти МЕДИЦИНСКОЕ освидетельствование в медицинской организации (от этого он формально тоже может отказаться, но понесет ответственность). Дополнительно сотрудники должны разъяснить Гонщикову тот факт, что в случае невыполнения их законных требований о прохождении медицинского освидетельствования, Гонщиков понесет ответственность по КРФоАП. Наконец, сотрудники должны разъяснить порядок и сроки обжалования протокола об административном правонарушении.

3) Нет, не обязан. В случае нарушений при составлении протокола Гонщиков может его не подписывать (да и в принципе закон не предполагает такой обязанности). В таком случае в протоколе будет сделана лишь отметка об отказе Гонщикова подписать протокол, это на исход дела существенно не повлияет.

4) Да, Гонщиков может защитить свои права путем обжалования соответствующего постановления о назначении административного наказания в судебном порядке в течение 10 дней с момента его вынесения.

5) Да, такое дело будет подлежать прекращению. Дело в том, что лицо считается привлеченным к административной ответственности с момента вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. Если на стадии как рассмотрения дела об административном правонарушении, так и на стадии вынесения (до вступления в законную силу) соответствующего постановления выяснится, что срок привлечения к административной ответственности истек, то дело подлежит прекращению.

Комментарий:
33333

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.
2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.
3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.
4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором ? Обоснуйте ответ.
5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

1. Поручительство- это способ обеспечения исполнения обязательства по которому поручитель из своего имущества обязуется исполнить обязанность лица (должника), за которого он поручился, в случае неисполнения данной обязанности должником. При этом поручитель не является стороной обязательства, которое он обеспечивает.

2. Как ни странно, поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, поскольку это следует из формулировки соответствующих положения из общей части обязательственного права. Именно поэтому банк вправе напрямую обратиться к поручителю, не обращаясь при этом к наследникам должника.

3. Нет, не является. В ГК РФ четко оговорен перечень оснований, по которым прекращается поручительство. Для отношений кредитора и поручителя оно не носит фидуциарный характер, поэтому смертью должника прекращаться не может (это бы нарушало саму смысловую конструкцию поручительства). К основаниям прекращения поручительства относятся, например: непринятие надлежащего исполнения кредитором от поручителя или должника, прекращение срока поручительства, перевод долга на другое лицо и так далее.

4. Да, обязан. Поручительство обеспечивает не только сумму основного долга, но и всевозможные неустойки (штрафы, пени), издержки по получению исполнения и так далее. Дело в том, что в данном случае обязательство заключается не только в возврате суммы основного долга, но и в уплате соответствующих процентов. Поскольку поручительство направленно именно на обеспечение обязательства в целом (как и другие способы обеспечения исполнения обязательства), то оно обеспечивает и основную сумму долга, и проценты.

5. Да, может. ГК РФ предоставляет поручителю право просить у суда снижение неустойки (по ст. 333 ГК РФ собственно, а не по 395 ГК РФ), поскольку даже несмотря на то, что поручитель не является стороной основного обязательства, в результате исполнения поручительства он может претерпеть неблагоприятные для него имущественные потери. В связи с этим закон предоставляет поручителю право требовать снижения неустойки.

Комментарий:
2+3+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

- 1) Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
- 2) В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
- 3) Дайте определение эмансипации.
- 4) Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
- 5) Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1) Правоспособность – это признанная законом в таком качестве абстрактная возможность лица приобретать гражданские права и нести обязанности (например, быть контрагентом по сделкам и принимать завещание). Правоспособность по ГК РФ возникает с момента рождения. По своей сути правоспособность присуща по ГК каждому представителю рода человеческого поскольку представляет собой лишь признание государством их возможности иметь права и нести обязанности.

Дееспособность – несколько иное понятие. Дееспособность – это возможность лица СВОИМИ ДЕЙСТВИЯМИ приобретать гражданские права и нести сопутствующие им обязанности. Полная дееспособность наступает в соответствии с ГК РФ по достижении возраста 18 лет.

В качестве примера разграничения можно привести следующий. 7-летний ребенок вполне может быть собственником недвижимости (проявление правоспособности), однако приобрести квартиру самостоятельно он сможет только с 18 лет (проявление

дееспособности).

2) В двух случаях:

А) Эмансипация (определение будет дано при ответе на вопрос №3)

Б) Вступление гражданина в брак.

Важно понимать, что это совершенно разные институты гражданского (и семейного) права, которые, однако, приводят к одному последствию- полной дееспособности гражданина. Так, при наличии уважительных причин брачующиеся вправе вступить в брак в возрасте от 16 до 18 лет, а при наличии специального закона субъекта РФ- с возраста, установленного таким законом (минимального нет). Интересный факт: в Тамбовской области можно вступить в брак с 14 лет, следовательно, приобретение полной гражданской дееспособности возможно в 14 лет (несмотря на то, что гражданское право находится в ведении РФ),

3) Эмансипация- досрочное приобретение полной гражданской дееспособности гражданином в возрасте от 16 до 18 лет, если он работает по трудовому договору или с разрешения родителей занимается предпринимательской деятельностью.

4) Да, такая полная дееспособность в соответствии с СК РФ сохраняется, поскольку считается, что брак был заключен на законных основаниях и действительно имел место быть. Следовательно, порожденные таким браком гражданские права должны сохраняться. Тем не менее, при признании брака недействительным (а при признании брака недействительным считается, что его в принципе не было и что он не породил никаких правовых последствий) суд ВПРАВЕ сохранить полную гражданскую дееспособность лиц "вступивших" в недействительный брак.

5) Нет, не вправе. Приобретение полной гражданско-правовой дееспособности никак не влияет на публично-правовые запреты и ограничения, к которым относится приобретение алкоголя. Более того, при приобретении полной гражданско-правовой дееспособности до 18 лет лицо, например, не вправе избираться в органы государственной власти и быть избранным туда, не вправе становиться судьей, не вправе быть присяжным заседателем и так далее.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Объявления

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал)

