

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:11
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 14:10
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	2 час. 58 мин.
---------------------------	----------------

Оценка	81 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 10 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

- 1) права
- 2) правовых
- 3) противоправных
- 4) предмет
- 5) порядок
- 6) систему
- 7) норма
- 8) действовать
- 9) актов
- 10) поведение

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий юснатурализма от юспозитивизма, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Юснатурализм	Юспозитивизм
1			
2			
3			

Критерий 1

Форма жизни права.

Юснатурализм: идея.

Юспозитивизм: норма.

Критерий 2

Сущность права.

Юснатурализм: на ряду с государственно-регламентированным правом существует система естественных и неотъемлемых прав человека, которые существуют независимо от воли государства.

Юспозитивизм: совокупность норм осуществляемых в принудительном порядке.

Критерий 3

Основная идея направления.

Юснатурализм: естественно-правовое учение, в основе которого лежат принципы справедливости, свободы и равенства.

Юспозитивизм: философский позитивизм, отрицание деления права на естественное и положительное.

Критерий 4

Источник права.

Юснатурализм: признается доктрина как источник права на ряду с законом.

Юспозитивизм: закон.

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются корпоративными организациями, а какие унитарными организациями.

публичное акционерное общество	корпоративное юридическое лицо
частное учреждение	унитарное юридическое лицо
ассоциация	корпоративное юридическое лицо
автономная некоммерческая организация	унитарное юридическое лицо
общество с ограниченной ответственностью	корпоративное юридическое лицо
фонд	унитарное юридическое лицо
полное товарищество	корпоративное юридическое лицо
государственное унитарное предприятие	унитарное юридическое лицо

Ваш ответ верный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

Причинение смерти по неосторожности.

- 1) Субъекты преступлений разные: человек, достигший четырнадцати лет для 105 УК РФ, человек, достигший шестнадцати лет для 109 УК РФ .
- 2) Субъективные стороны преступлений разные: только умышленное преступление для 105 УК РФ, только не умышленные преступления для 109 УК РФ.
- 3) Объекты преступлений одинаковые: жизнь человека.
- 4) **Объективные стороны преступления одинаковые:**
 1. Действие(бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;
 2. Смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;
 3. Причинно-следственная связь между действием(бездействием) виновного и наступившей смерти потерпевшего. Таким образом самое главное, что отличает 105 УК РФ(только умысел) от 109 УК РФ(только неосторожность)-это форма вины .

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

- 1) В судебном процессе нет такого субъекта как помощник прокурора, но есть помощник судьи. В качестве представителя власти должен выступать прокурор.
- 2) Суд не применил норму о малозначительности, а мог, особенно с учетом того, что совершившее правонарушение лицо привлекалось к административной ответственности впервые.
- 3) В качестве доказательств не может быть принят рапорт помощника прокурора.
- 4) Суд апелляционной инстанции не обратил внимание на то, что штраф был снижен ниже нижнего предела. Штраф не мог быть снижен ниже нижнего предела потому что такое снижение допускается только с определенной суммы штрафа.

5) При составлении протокола не разъяснено право иметь предста

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Гражданское право предусматривает приоритет специальной нормы над общей. Применение статьей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации носит субсидиарный характер. Этот состав недействительности применяется только в тех случаях, когда отсутствует специальный механизм для защиты. В рассматриваемом случае такой механизм предусмотрен статьями 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одна и та же сделка не может быть ничтожной и оспоримой одновременно. Иное, противоречило бы принципу [X] (Определение ВС РФ от 24.11.2015 г. № 89- КГ15-13). Если фабула дела попадает под действие соответствующих составов недействительности, предусматривающих оспаривание такой сделки, то это означает, что такие сделки должны обсуждаться на предмет недействительности по правилам именно этих статей Гражданского кодекса Российской Федерации».

- 1) *lex specialis derogat legi generali*.
- 2) Приоритет специальной нормы над общей. В современном праве обозначает, что в случае конкуренции общей нормы и специальной нормы, то приоритет применения отдается специальной норме.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 10 из 12

А.Б. Пырикова предъявила к бывшему супругу С.А. Пырикову иск о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетнего сына А.С. Пырикова, указав, что по решению суда ответчик уплачивает на содержание сына алименты, которых, тем не менее, недостаточно, поскольку вследствие неврологического заболевания А.С. Пыриков нуждается в амбулаторном лечении 2-3 раза в год, санаторно-курортном лечении 1-2 раза в год и периодической реабилитации (массаж, ЛФК). Стоимость необходимых медицинских услуг превышает 100 000 рублей ежегодно.

При этом истица представила суду выданную врачом-неврологом справку о том, что А.С. Пыриков нуждается в соответствующих медицинских услугах, документы, подтверждающие приобретение путевки на санаторно-курортное лечение стоимостью 20 000 руб., документы, подтверждающие несение расходов на приобретение туристского продукта по маршруту Иркутск - Остров Ольхон - Иркутск стоимостью 50 000 руб., прейскуранты цен лечебно-профилактических учреждений о средней стоимости массажа и ЛФК.

Решением суда первой инстанции требования истицы удовлетворены частично, с ответчика взыскано 10 000 руб. в счет возмещения расходов на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение. Отказывая в остальной части исковых требований, суд отметил, что прейскурант цен не подтверждает фактически понесенных расходов, а приобретение туристского продукта не связано с оказанием необходимых несовершеннолетнему медицинских услуг.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 25 октября 2022 года. При этом суд апелляционной инстанции отказался принять новые доказательства, отметив, что А.Б. Пырикова не обосновала невозможность их представления суду первой инстанции.

А.Б. Пырикова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать противоречащим Конституции Российской Федерации примененный в ее деле пункт 2 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, это законоположение позволяет судам произвольно отказывать во взыскании дополнительных расходов на ребенка и произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить решение суда первой инстанции.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.Б. Пыриковой требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 86 «Участие родителей в дополнительных расходах на детей» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

1) Право на судебную защиту. Забота о детях и их воспитание – это равная обязанность родителей. Каждый вправе защищать свои права всеми способами, которые не запрещены законом. Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в суде.

2) КС РФ может принять решение об отказе в удовлетворении требований. Свою позицию КС РФ может обосновать следующим образом: жалоба П. направлена на признание п.2 ст.86 СК РФ неконституционной, указывая, что данная статья нарушает ее конституционные права, в частности на судебную защиту. Суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляцию П. и отклонил доказательства на основании ГПК. Однако сам п.2 ст.86 не лишает П. ее прав на судебную защиту, так как подразумевает усмотрение суда в степени разделения дополнительных расходов на детей.

3) В жалобе должны быть помимо прочего, указаны точные названия и реквизиты актов, которые подлежат проверке, а также правовое обоснование его несоответствия Конституции РФ. Пырикова в своей жалобе по факту оспаривает не п.2 ст.86 (хотя именно данная норма указана в качестве несоответствующей Конституции РФ), а норму ГПК РФ про пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, которая, как раз, запрещает предъявлять новые доказательства в случае, если не было уважительных причин непредъявления их в суде первой инстанции. Также должны быть указаны нормы Конституции РФ и ФКЗ о конституционном суде, которые дают права на обращение в КС РФ, что Пырикова не указала. Также жалоба должна отвечать критериям допустимости, а именно должно быть исчерпаны все внутригосударственные средства судебной защиты. Соответственно Пырикова не могла после решения суда апелляционной инстанции, обратиться в КС РФ, поскольку имела права подать жалобу в рамках первой кассации, второй кассации (ВС РФ) и надзора (ВС РФ).

Комментарий:

3+3+4

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 10 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Полицейским патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому несовершеннолетний Весельчаков В.А. (17 лет) в состоянии алкогольного опьянения в пассажирском поезде «Ижевск – Санкт-Петербург» ночью громко распевал песни под гитару в компании двух совершеннолетних, войдя в раж порвал наволочку, будто рок-звезда.

1. Дайте квалификацию действий Весельчакова В.А.

2. Может ли Весельчаков В.А. нести административную ответственность за содеянное и какой орган может в таком случае привлекать Весельчакова В.А. к ответственности? Обоснуйте ответ.

3. Может ли полицейский патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России привлечь Весельчакова В.А. к административной ответственности? Обоснуйте ответ.

4. Может ли Весельчаков В.А. быть подвергнут в качестве административного наказания аресту? Обоснуйте ответ.

5. Подлежат ли совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В.А. алкоголем, ответственности? Обоснуйте ответ.

1) Мелкое хулиганство, выражающееся в нарушении общественного порядка (громко пел), и сопровождающийся повреждением чужого имущества (порвал наволочку), а также отягчающее обстоятельство (нахождение в состоянии алкогольного опьянения). В КоАП РФ есть отдельный состав о появлении в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте.

2) Да, может, так как он старше шестнадцати лет (возраст привлечения к административной ответственности) и может привлекаться органами внутренних дел и судами.

3) Да, могут, потому что данные категории дел рассматриваются полицией.

4) Нет, не может, поскольку административный арест не может быть применен к лицам, не достигшим восемнадцати лет.

5) Да, подлежат, по составу вовлечения несовершеннолетнего в потребление алкогольных напитков.

Комментарий:
31033

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 12 из 15

Судебное заседание.

Суворов – директор крупного целлюлозно-бумажного комбината (ЦБК) – обратился с иском к Левину и редакции телеканала «Советская Карелия» о защите чести и достоинства.

В обоснование иска указал, что Левин в передаче на телеканале распространил о нем порочащие сведения, не соответствующие действительности:

1. «Суворов задерживает зарплаты рабочим, а сам купил себе новую служебную машину»;
2. «Нынешнее руководство ЦБК ничего для развития производства не сделало, а просто эксплуатирует предприятие».

Суворов требовал опровергнуть названные сведения на том же телеканале, а также взыскать с Левина и редакции компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Возражая против иска, Левин заявил, что сказанное им является его мнением, оценкой деятельности ЦБК и его руководства. Обратил внимание, что свобода слова гарантируется ему Конституцией Российской Федерации. Кроме того, Суворов не доказал, что зарплаты рабочим выплачиваются вовремя.

Редакция в своих возражениях указала, что телеканал предоставил Левину и другим лицам возможность выступать по актуальным вопросам, его выступление шло в прямом эфире, поэтому телеканал никак не мог повлиять на то, что будет сказано Левиным.

Вопросы:

1. В чем состоит различие сведений и оценочных суждений?
2. Что понимают под «порочащим» характером сведений?
3. Кто (истец или ответчик) должен доказать соответствие или несоответствие сведений действительности? Обоснуйте ответ.
4. Несет ли ответственность средство массовой информации за распространяемые им сведения? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд?

1) Сведения- это утверждения о фактах или событиях, которые не имели место в реальности. Соответствие сведений и действительности могут быть установлены судом.

Суждения- это выражение субъективного мнения. Суждения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, а потому не являются предметом судебного разбирательства.

2) Сведения, которые очерняют лицо в глазах третьих лиц, умаляют его честь и достоинство, деловую репутацию, например, сведения о совершении правонарушений или неэтичном поведении, недобросовестности в предпринимательской деятельности.

3) Ответчик должен доказать соответствию сведений действительности, а истец должен доказать факт распространения сведений ответчика.

4) Да, несет. Надлежащими ответчиками по таким искам являются всегда:

1. лицо которое заявило сведения(автор);

2. лицо которое сведения распространило.

Если сведения были распространены в СМИ, то редакция данного СМИ является ответчиком.

5) Суд частично удовлетворит требования истца, так как первый пункт о невыплате премий и покупки машины являются сведением, соответствие действительности которого должно быть доказано ответчиком и взыщет компенсацию с ответчика и редакции, например, в сумме на 25000.

Комментарий:

1-3

2-3

3-3

4-2

5-1

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 12 из 15

Казус обыденной жизни

Сидоров Максим пришел с друзьями в ресторан. При изучении меню молодые люди обратили внимание на фразу вверху первой страницы меню: чаевые – 10% от счета.

Когда официант принес счет, гости увидели, что чаевые в размере 10% включены в счет. Максим заявил, что они не собираются платить чаевые, так как оставление чаевых дело добровольное.

Управляющий рестораном пояснил, что в этом ресторане другие правила и гости заранее уведомляются о включении чаевых в счет.

Кроме того, Максим заявил, что не собирается платить за морковный сок, так как он просил сок объемом 300 миллилитров, а ему принесли 400. Управляющий пояснил, что они действительно допустили ошибку при выполнении заказа, но включили в счет стоимость заказанного Максимом объема (300 мл). Поэтому заплатить за сок он обязан.

1. Какова правовая природа меню?
2. Относится ли договор, который заключает посетитель ресторана с рестораном, к категории публичных?
3. Какова правовая природа чаевых?
4. Должен ли Максим с друзьями заплатить в том числе и чаевые? Обоснуйте ответ.
5. Обязан ли Максим платить за сок, если ему принесли сок не того объема? Обоснуйте ответ.

- 1) Меню ресторана является офертой.
- 2) Данный договор является публичным, так как сотрудники ресторана должны обслуживать любого посетителя.
- 3) Правовая природа чаевых является спорной, поскольку их можно рассматривать как договор дарения между посетителем и официантом. В случае, если они включены как заработная плата, то они считаются доходом ресторана и являются платой за оказание услуг рестораном.
- 4) Максим должен заплатить, так как заключенный договор с рестораном предусматривал плату чаевых в качестве оплаты за услуги сервировки.
- 5) Максим не обязан платить за сок, так как со стороны ресторана услуга была оказана ненадлежащим образом.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день