

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:05
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 14:05
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	3 час.
---------------------------	--------

Оценка	74 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 10 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

1. права
2. правовых
3. противоправных
4. предмет
5. порядок
6. систему
7. норма
8. действовать
9. актов
10. поведение

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий использования права от применения права, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Использование права	Применение права
1			
2			
3			

1. Критерий: уполномоченный круг лиц

Использование права: любой субъект права

Применение права: уполномоченные на это государственные и иные органы

2. Критерий: широта полномочий

Использование права: формула "разрешено всё, кроме того, что запрещено"

Применение права: к государственным и иным органам применима формула "запрещено всё, кроме того, что разрешено"

3. Критерий: возможность осуществления

Использование права: при обычных условиях оборота

Применение права: к конкретным правоотношениям, требующих регулирования извне.

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является способом обеспечения исполнения обязательства, а что способом прекращения обязательства.

прощение долга	способ прекращения обязательства
задаток	способ обеспечения исполнения обязательства
поручительство	способ обеспечения исполнения обязательства
невозможность исполнения	способ прекращения обязательства
удержание	способ обеспечения исполнения обязательства
исполнение	способ прекращения обязательства
обеспечительный платеж	способ обеспечения исполнения обязательства
новация	способ обеспечения исполнения обязательства

Ваш ответ частично правильный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (**аффекта**), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Объективная сторона:

1. Общественно опасное деяние: убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.
2. Общественно опасное последствие: причинение смерти потерпевшему. Соответственно, по последствиям преступления являются *материальными*.
3. Причинно-следственная связь между ними.

Из этого видно, что объективная сторона у данных преступлений в целом совпадает. Однако в данном случае очень важно отметить то, что *убийство, совершённое в состоянии аффекта*, является *привилегированным составом преступления*.

Объект:

В обоих составах преступления объект совпадает, так как оба преступления посягают на *сферу жизни и здоровья человека и гражданина*.

Субъект:

1. Возраст: за преступления, предусмотренные ст. 105 и ст. 107, возраст уголовной ответственности наступает с 14 лет.
2. Вменяемость: в обоих составах она имеет место быть. Отмечу, что состояние аффекта **не** относится к состоянию невменяемости.
3. Физическое лицо соответственно.

Субъективная сторона:

1. Вина: Во-первых, имеет место в обоих составах, так как является обязательным признаком всех преступлений (не факультативным). Во-вторых, убийство - это преступление, совершаемое *с прямым умыслом*.
2. Мотив: В данном аспекте имеется различие. Убийство, совершённое в состоянии аффекта, вызвано длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Соответственно, совершение убийства в состоянии аффекта является *смягчающим обстоятельством*, позволяющим назвать такой состав привилегированным.
3. Цель: Оба преступления объединены одной целью - причинение смерти потерпевшему.

Комментарий:
3+1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

1. В данном случае гражданином К. было совершено административное правонарушение, квалифицируемое по ч. 2 ст. 5.61, то есть оскорбление, содержащееся в публичном выступлении. Так, в судебном заседании установлено, что К., высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, **громко, эмоционально и в присутствии третьих лиц**, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц.

Гражданину К. был назначено административное наказание в виде административного штрафа размером **1500 тысячи рублей**. Это противоречит ч. 2 ст. 5.61 КоАП, так как оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от пяти тысяч до десяти тысяч рублей**.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 0 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Поведение ответчика, оплатившего товар по указанным накладным и в то же время оспаривающего товарные накладные, оформленные совершенно таким же образом более поздними датами, суд полагает недобросовестным и направленным на уклонение от исполнения принятых на себя в силу договора обязательств, что является недопустимым с точки зрения общих начал гражданского законодательства (п. 3 ст. 1, ст. 310 ГК РФ) и противоречит общеправовому принципу [X]».

1. Недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств.
2. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим, за исключением случаев, предусмотренных законом и договором.

Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4 из 12

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

1. В принципе юридического равенства и правовой определённости заключается основа регулирования прав и свобод в уголовной сфере, что выражается в недопущении избыточного ограничения прав и свобод и обеспечении соблюдения ответственности,

отвечающей требованиям справедливости и разумности.

Право на жизнь, право на свободу и личную неприкосновенность, право свободного передвижения, выбора места жительства и пребывания.

2. Данная статья УК РФ не определяет чётких квалифицирующих признаков действий похитителя. Однако данная норма встроена в общую систему правового регулирования. При рассмотрении данного дела КС РФ должен рассматривать как буквальный смысл данной статьи, так и смысл, придаваемый ей официальными толкованиями, судебной и правоприменительными практиками. На мой взгляд, в случае, если уже сложилась система официальных толкований данной нормы, а также исходя из преступления понятно, что похищение человека нарушает его конституционное право на свободу передвижения и иные конституционные права личности. Соответственно, независимо от условий данного деяния необходимости в расшифровке преступных действий нет. В связи с этим КС РФ должен принять решение о признании ст. 126 УК РФ соответствующей Конституции РФ.

3. В КС РФ может обратиться любое лицо с целью рассмотрения требований на предмет соответствия Конституции Федеральных законов или нормативных правовых актов. УК РФ является ФЗ, соответственно, шансы данной жалобы у гражданина имеются.

Комментарий:
1+3+0

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 13 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Полицейским патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому несовершеннолетний Весельчаков В.А. (17 лет) в состоянии алкогольного опьянения в пассажирском поезде «Ижевск – Санкт-Петербург» ночью громко распевал песни под гитару в компании двух совершеннолетних, войдя в раж порвал наволочку, будто рок-звезда.

1. Дайте квалификацию действий Весельчакова В.А.

2. Может ли Весельчаков В.А. нести административную ответственность за содеянное и какой орган может в таком случае привлекать Весельчакова В.А. к ответственности? Обоснуйте ответ.

3. Может ли полицейский патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России привлечь Весельчакова В.А. к административной ответственности? Обоснуйте ответ.

4. Может ли Весельчаков В.А. быть подвергнут в качестве административного наказания аресту? Обоснуйте ответ.

5. Подлежат ли совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В.А. алкоголем, ответственности? Обоснуйте ответ.

1. Согласно КоАП РФ действия Весельчакова можно квалифицировать как мелкое хулиганство. Согласно нормам КоАП мелкое хулиганство - это нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, уничтожении или повреждении чужого имущества. Так, будучи в состоянии алкогольного опьянения, он ночью громко распевал песни под гитару, порвал наволочку.

2. В соответствии с КоАП ответственность за совершение административных правонарушений наступает с 16 лет. Соответственно, Весельчаков в возрасте 17 лет может нести административную ответственность за совершённое им административное правонарушение. Дела об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних рассматриваются комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Также здесь хотелось бы отметить, что с учётом сложившихся обстоятельств к административной ответственности также могут быть привлечены родители Весельчакова по ст. 5.35 КоАП за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей.

3. Нет, полицейский патрульно-постовой службы может составить только протокол об административном правонарушении в отношении Весельчакова.
4. Весельчаков не может быть подвергнут административному аресту, так как к несовершеннолетним (до 18 лет), согласно КоАП, вид наказания как административный арест не применяется.
5. КоАП установлена ответственность за вовлечение несовершеннолетнего к употреблению алкогольных напитков. Следовательно, совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В. А. алкоголем, будут подлежать уголовной ответственности.

Комментарий:
33133

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Судебное заседание.

Новиков (продавец) заключил с Рыбкиным (покупателем) договор о продаже автотранспортного средства за 300 тысяч рублей. Рыбкин передал деньги Новикову, а Новиков передал покупателю автомобиль.

Однако на следующий день Новиков потребовал от Рыбкина вернуть ему автомобиль или доплатить 50 тысяч рублей, так как Новиков решил, что продал автомобиль дешево. Когда Рыбкин отказался сделать это, Новиков самовольно забрал автомобиль и заявил, что он до сих пор является собственником, так как Рыбкин пока не зарегистрировал машину в ГИБДД. На правах собственника он, Новиков, отказывается от передачи машины, пока Рыбкин не доплатит 50 тысяч рублей. Кроме того, Новиков и Рыбкин не удостоверили договор у нотариуса, поэтому он не имеет силы вообще. Деньги Новиков готов вернуть.

Рыбкин обратился в суд с требованием о возврате машины из владения Новикова.

Вопросы:

1. Какие требования к форме договора купли-продажи между физическими лицами на сумму 300 тысяч рублей предъявляет законодатель? Требуется ли для данного договора нотариальная форма?
2. С какого момента право собственности на вещь переходит от продавца к покупателю?
3. Влияет ли постановка на учет машины в ГИБДД на возникновение права собственности? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Новиков в одностороннем порядке требовать изменения условий договора купли-продажи в части цены машины? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Рыбкина?

1. Согласно нормам ГК РФ, сделки между физическими лицами, должны совершаться в простой письменной форме, если их сумма превышает 10000 рублей. В связи с тем, что договор между Новиковым и Рыбкиным, совершён на сумму более 10000 рублей, простая письменная форма законна. Нотариальное удостоверение сделки при купле-продаже транспортных средств законом не предусмотрена.
2. Право собственности у приобретателя вещи возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Из условий задачи видно, что право собственности у Рыбкина возникло с момента передачи автомобиля (иное условие в задании не оговорено).
3. Регистрация транспортных средств в ГИБДД не является основанием для возникновения права собственности на автомобиль. Данная процедура носит функцию учёта и регистрации данного автомобиля в системе ГИБДД (регистрационно-учётная функция).
4. Новиков не вправе требовать изменения условий договора в одностороннем порядке. Согласно нормам действующего гражданского законодательства изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. По требованию одной стороны договор может быть изменён только при его существенном нарушении другой стороной и иных случаях, установленными законом.
Однако в случае с Рыбкиным и Новиковым обязательства обеих сторон по договору были выполнены, а именно по условиям договора Новиков передал в собственность автомобиль Рыбкину, а Рыбкин оплатил его стоимость в соответствии с условиями договора. Обязательства сторон выполнены в полном объёме. Правовых оснований для внесения изменений в одностороннем порядке у Рыбкина не имеется.
5. Суд обяжет Новикова вернуть автомобиль Рыбкину как его собственнику без доплаты в виде суммы 50 т. р.

Комментарий:
3+3+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус обыденной жизни

Пришедшая в магазин дамских пальто Иванова Евгения обнаружила такое объявление: «Сегодня, 25 января, всем дамам с именем Татьяна, предоставляется скидка 25%. Скидка предоставляется при предъявлении паспорта».

Евгения возмутилась и потребовала, чтобы ей тоже было продано пальто со скидкой 25%, так как магазин обязан продавать пальто всем покупателям по одинаковой цене.

Магазин возразил, что он, как коммерческая организация, сам вправе устанавливать правила продажи товаров и цены на них. А если Евгения будет скандалить, то магазин вправе вообще не продать ей пальто, даже без скидки.

Евгения, тем не менее, купила пальто, но заявила, что будет обращаться в суд с требованием возместить ей убытки, связанные с покупкой пальто без скидки 25%, а также с требованием компенсировать ей моральный вред.

1. Дайте определение публичного договора.
2. Можно ли утверждать, что договор купли-продажи пальто в магазине относится к категории публичного договора? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли был магазин объявлять о скидке для определенной категории лиц? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Евгения требовать возмещения убытков в суде в связи с продажей ей магазином пальто без скидки? Обоснуйте ответ.
5. Дайте определение морального вреда. Вправе ли Евгения требовать компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

1. Публичный договор - это, в соответствии с действующим российским гражданским законодательством, договор, заключённый лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, который устанавливает его обязанность по продаже товаров, предоставлению услуг, выполнению работ, и который по характеру своей деятельности должен осуществляться в отношении каждого, кто к нему обратится. Например, розничная торговля, перевозка в общественном транспорте, медицинское обслуживание.

2. Договор купли-продажи пальто в магазине можно отнести к категории публичного договора, так как исходя из определения, данного выше, видно, что договор розничной купли-продажи в магазинах относится в публичному договору и, соответственно, продажа товаров рассчитана на неограниченный круг лиц.
3. В соответствии с действующим гражданским законодательством в публичном договоре цена товаров может отличаться, или разниться, для разных (некоторых) категорий потребителей. Такие категории потребителей могут устанавливаться как законодательно, так и продавцом. При этом потребители должны быть проинформированы об этом в общедоступном для всех виде. Следовательно, магазин был вправе установить скидку.
4. Согласно нормам ГК РФ убытки - это расходы, которые лицо, чьё право было нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, выразившегося в реальном ущербе, а также в неполученных доходах, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено - т. е. упущенная выгода. В связи с тем, что право Евгении нарушено не было и магазин вполне законно установил скидку для определённой категории потребителей, требование о возмещении убытков незаконно.
5. Согласно нормам ГК РФ моральным вредом являются физические и нравственные страдания, причинённые гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающие на другие ему принадлежащие нематериальные блага. Указанных действий, нарушающих личные неимущественные права и нематериальные блага гражданки, со стороны магазина не было. В соответствии с этим, требования Евгении о компенсации ей морального вреда неправомерны.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день