

Тест начат	суббота, 4 Март 2023, 11:14
-------------------	-----------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	суббота, 4 Март 2023, 13:51
-----------------	-----------------------------

Прошло времени	2 час. 36 мин.
---------------------------	----------------

Оценка	74 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство — это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами — (9) и (10)».

1. Исполнительной
2. Судебной
3. Государством
4. Законодательной
5. Правовой?
6. Полномочий
7. Правового
8. Мировой
9. Внутренним
10. Внешним

Комментарий:

4-0

5-0

6-0

7-0

8-0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

Критерий 1 - отношение к ветви власти

Парламент - законодательная

Правительство - исполнительная

Критерий 2 - формирование

Парламент - избирается народом во время выборов

Правительство - формируется посредством назначений

Критерий 3 - кем представлено

Парламент - народными представителями - депутатами

Правительство - главой правительства, а также министрами

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 0 из 4

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

новация

основание возникновения полномочий

указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления

основание возникновения полномочий

обстановка

двусторонняя сделка

указание закона

основание возникновения полномочий

доверенность

основание возникновения полномочий

дарение

основание возникновения полномочий

соглашение об отступном

двусторонняя сделка

поручение

двусторонняя сделка

Ваш ответ неправильный.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Сходство данных преступлений состоит в общей тематики. То есть и кража, и хищение предметов, имеющих особую ценностью являются тайным хищением чужого имущества. Однако различие состоит в том, что 158 статья является общей, в 164 ст. УК РФ как бы её частным случаем, выведенным в отдельную статью.

158 УК РФ.

Субъект - лицо, совершившее тайное хищение чужого имущества: вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Объект - отношение собственности. Предмет - чужое имущество.

Субъективная сторона - вина в виде прямого умысла.

Объективная сторона - деяние - тайное хищение чужого имущества. Как последствие - причинение имущественного вреда собственнику имущества. А также причинно-следственная связь между деянием и последствием.

164 УК РФ.

Субъект - лицо, совершившее хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения: вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Объект - отношения собственности. Предмет - предмет или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность

Субъективная сторона - вина в виде прямого умысла и корыстная цель

Объективная сторона - деяние - хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения. Последствие - причинение имущественного ущерба собственнику имущества. Причинно-следственная связь между деянием и последствием.

Как видно из сравнения, присутствуют как сходства, так и различия. Среди сходств можно отметить хищение (объективную сторону), отношения собственности (объект), а также субъективную сторону. В различиях же будет субъект (14 и 16 лет - различие), а также в объективной стороне предмет имеет различия. В отличие от 158 ст., в 164 ст. он конкретизирован.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 0 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует окончанный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

Ошибка 1: подсудность - районный суд должен рассматривать жалобу, а не городской.

Ошибка 2: заседание не могло пройти в отсутствие лица, подавшего жалобу.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме **[X]** - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель? Напишите название данного правила, термина;

2) раскройте содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

1. Исходя из указанного отрывка, правоприменитель указывал правовую аксиому, заключающуюся в следующем: невозможное не может вменяться в обязанность, то есть *impossibilium nulla est obligatio*.

2. В современном праве это означает то, что невозможное для осуществления не может ставиться в обязанность лица. То есть если у граждан нет надлежащей юридической возможности выполнить обязанность, то и обязанности как таковой нет. Как, например, в рассмотренном КС РФ деле о серии одиночных пикетов.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5 из 12

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «неисчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.

2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

1. Нет, признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, не предполагает осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса. Под непосредственным осуществлением власти предполагается участие в выборах, как пассивно, так и активно, возможность участвовать в референдуме, занимать государственные должности, принимать участие в деятельности местного самоуправления и др.

2. В обоснование своей второй конституционной жалобы М.И. Кабановой стоит ссылаться на конституционное право о гарантии судебной защиты, прав и свобод. Связано это с тем, что ей было отказано в принятии жалобы, таким образом нарушается право Кабановой на судебную защиту.

3. Конституционный Суд бы отказался принимать жалобу М.И. Кабановой, так как Суд не принял жалобу не потому что он не захотел, а ввиду того, что Кабановой не были исчерпаны все средства внутригосударственной судебной защиты.

Комментарий:
3 2 0

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

1. Да, Гонщиков В.А. может нести административную ответственность за содеянное, так как им достигнут возраст наступления административной ответственности - 16 лет. Гонщикову же 17 лет.
2. Да, сотрудники ДПС ГИБДД обязаны разъяснять права Гонщикову В.А. Права состоят в праве не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, то есть 51 ст. Конституции РФ.
3. Нет, Гонщиков В.А. не обязан подписывать протокол об административном правонарушении. Законом предусмотрена возможность отказа. В случае отказа в протоколе делается соответствующая запись.
4. Гонщиков В.А. может подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении. Подать такое заявление Гонщиков имеет право в течение 10 дней после получения копии постановления, следующих за днём получения постановления.

5. Да, подлежит прекращению дело об административной ответственности, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истёк. Так как истечение срока давности является одним из оснований прекращения дела об административной ответственности, поскольку решение суда ещё не вступило в законную силу.

Комментарий:
32333

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.
2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.
3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.
4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором ? Обоснуйте ответ.
5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

1. Поручительство - способ обеспечения обязательств, при котором поручитель обязуется перед кредитором отвечать за исполнение другим лицом обязательств полностью или в части.

2. Нет, кредитор не обязан в случае неисполнения должником обязательств обращаться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю. Причина тому состоит в том, что ответственность должника и поручителя является солидарной. Соответственно, кредитор вправе как одновременно требовать исполнения обязательств с двух сторон, так и от каждого из них по отдельности.
3. Нет, смерть должника не является основанием прекращения поручительства. Причина этому кроется в том, что поручительство не является обязательством, связанным с личностью должника. Соответственно, смерть должника не влечёт прекращения обязательств поручителя.
4. Да, поручитель обязан отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором. (Если в договоре стороны не ограничена ответственность поручителя). Согласно российскому законодательству, по общему правилу поручитель отвечает в том же объёме, что и должник. Соответственно, он должен заплатить основной долг, неустойки и др.
5. Да, суд может уменьшить размер неустойки. Согласно российскому законодательству, поручитель имеет право требовать снижения размера неустойки. Так как для банка поручитель является равным в правах относительно основного заёмщика. Поэтому на усмотрение суда, суд может снизить размер неустойки.

Комментарий:
3+3+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

- 1) Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
- 2) В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
- 3) Дайте определение эмансипации.
- 4) Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
- 5) Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1. Правоспособность гражданина - способность гражданина (субъекта) иметь юридические права и нести юридическую ответственность. Дееспособность гражданина - способность гражданина распоряжаться своими правами и нести обязанности. Согласно законодательству РФ, полная дееспособность наступает по достижении гражданином 18-летнего возраста.
2. В некоторых случаях гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет.
 - а) вступление в брак до 18 лет (в случае если гражданин имел на это право)
 - б) в случае эмансипации гражданина
3. Эмансипация - объявление несовершеннолетнего гражданина полностью дееспособным.

4. Да, дееспособность гражданина сохраняется в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет. Согласно Семейному Кодексу РФ, права, полученные по заключении брака (получение полной дееспособности) могут быть утрачены лишь при признании брака недействительным, так как в таком случае все последствия, вытекающие из брака, отменяются. В случае же просто расторжения брака дееспособность сохраняется, так как брак был заключён на законных основаниях и нет каких-либо оснований отмены полной дееспособности.

5. Нет, Анна не вправе приобретать алкогольные напитки в возрасте до 18 лет, даже в случае полной дееспособности. Приобретение алкогольных напитков, равно как и табачной продукции не ставится целью получения эмансипация. Эмансипация является необходимой для упрощения жизни граждан, например, в случае, когда несовершеннолетний занимается предпринимательской деятельностью. Согласно же законодательству, продажа алкогольной продукции разрешается исключительно по достижении 18 лет, несмотря на эмансипацию или какие-либо иные обстоятельства.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Объявления

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал)

