

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:07
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 13:16
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	2 час. 9 мин.
---------------------------	---------------

Оценка	97 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 9 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Философии права» Густава Радбруха

«Возможна ли связанность государства [[1]], возможно ли действие прав индивидов против [[2]], возможно ли государство и управление им согласно и вопреки праву, возможно ли [[3]] государство? Эту проблему с давних пор имеют обыкновение облекать в форму вопроса: «Что [[4]] , право или государство?» Или другими словами: право определяет объем и границы применения [[5]] власти или наоборот: действие права определяется и обуславливается [[6]] государства? Оба возможных ответа на этот вопрос будут, по-видимому, носить [[7]] характер. Контраргументом точке зрения, согласно которой государство предшествует праву, служит тот факт, что государство не только [[8]] права, но и само – правовое образование, что оно по своей юридической сути – [[9]] права. Противоположное утверждение, что право [[10]] государству и стоит над ним, непременно встретит не менее серьезное возражение».

1-правом

2-государства

3-правовое

4-первичное

5-государственной

6-властью

7-дискуссионный

8-источник

9-порождение

10-предшествует

Комментарий:

- 1.1
- 2.1
- 3.1
- 4.1
- 5.1
- 6.0
- 7.1
- 8.1
- 9.1
- 10.1

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Монархия	Республика
1			
2			
3			

1. возможность привлечения к ответственности

монархия: имеется

республика: не имеется

2. способ принятия решений

монархия: единоличный

республика: коллегиальный

3. передача власти

монархия: по наследству

республика: выборным путем

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, какой юридический факт порождает регулятивное правоотношение, а какой охранительное.

договор купли-продажи автомобиля	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
договор поручительства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
неисполнение обязательства	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
причинение вреда	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
соглашение о неустойке	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
просрочка исполнения обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
соглашение об изменении договора	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
ненадлежащее исполнение обязательства	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение

Ваш ответ **верный**.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 161 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 161. Грабеж.

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Субъект:

1. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет-статья 158 УК РФ

2. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет-статья 161 УК РФ:

Объект:

в обоих случаях объект-общественные отношения, основанные на собственности

Субъективная сторона:

1. Вина в форме прямого или косвенного умысла в корыстных целях. Мотивы, эмоции конstitutивного значения не имеют-ст. 158 УК РФ

2. Вина в форме прямого или косвенного умысла в корыстных целях. Мотивы, эмоции конstitutивного значения не имеют-ст. 161 УК РФ

Объективная сторона:

1. деяние, последствие, причинная связь между деянием и последствием и тайный способ-ст.158 УК РФ

2.деяние, последствие, причинная связь между деянием и последствием и открытый способ-ст.161 УК РФ

Составы преступления схожи по субъектам (лица, достигшие 14 лет), объектам (общественные отношения, основанные на собственности), по субъективной стороне (вина в форме умысла в корыстных целях), но различны по объективной стороне, поскольку кража подразумевает под собой тайное хищение чужого имущества, а грабеж-открытое

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 9 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

1. В тексте ошибочно указано, что "решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам", хотя по ст.30.19 КоАП РФ решение вступает в законную силу с момента вынесения.
2. Правоприменительный акт ошибочно назван постановлением, поскольку по ст.30.7 КоАП РФ должен быть поименован "решением", поскольку именно так должно называться решение, которое выносит судья по административному правонарушению.
3. Административным наказанием является штраф в размере 1500 рублей, что является меньше положенного, а о причинах, по которым штраф мог бы быть снижен в тексте не упомянуто.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность [X], так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

1) Res judicata-исполнение судебных решений

2) Означает, что решения, которые приняты судьей являются окончательными и не должны быть оспорены

Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 11 из 12

С.А. Рысин предъявил к бывшей супруге Е.А. Бобриковой иск об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав в обоснование заявленных требований, что брак с ответчицей был заключен в декабре 2012 года, в июле 2013 года родился А.С. Рысин. В декабре 2014 года брак расторгнут решением суда. Другим решением суда с С.А. Рысина в пользу Е.А. Бобриковой взысканы алименты на содержание А.С. Рысина в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Подозревая, что не является биологическим отцом ребенка, С.А. Рысин перестал уплачивать алименты с мая 2016 года, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением районного суда от 17 декабря 2019 года установлено, что С.А. Рысин не является биологическим отцом А.С. Рысина; сведения о С.А. Рысине как об отце А.С. Рысина исключены из актовой записи о рождении последнего.

Ответчица иск не признала, указала, что суду не представлены доказательства намеренного введения истца в заблуждение относительно его отцовства, а также того, что задолженность по уплате алиментов образовалась в связи с болезнью истца или по другим уважительным причинам, что материальное и семейное положение истца не дает ему возможности погасить задолженность.

Решением от 20 апреля 2022 года мировой судья отказал С.А. Рысину в удовлетворении заявленных требований, отметив, что согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение лица от уплаты задолженности по алиментам является правом, а не обязанностью суда, при том, что решение суда о взыскании алиментов должно было исполняться С.А. Рысиным надлежащим образом до вступления в силу судебного акта, исключившего его отцовство в отношении ребенка.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 20 октября 2022 года.

С.А. Рысин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они содержат неопределенность в вопросе о том, какая причина образования задолженности по алиментам является уважительной.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться С.А. Рысину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных С.А. Рысиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы С.А. Рысина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 114 «Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.
2. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

В Конституционный суд обращаются для защиты своих прав, поэтому прежде всего Рысину стоит указать те права, которые по его мнению были нарушены

- 1) 1.право частной собственности (1ч 35ст Конституции РФ) Рысин не может свободно распоряжаться частью своего дохода, что нарушает его право частной собственности
2. равенство всех перед законом и судом (1 ч 19ст Конституции РФ) Одна и та же норма не может применяться на людей по-разному.
3. право на судебную защиту (1 ч 46ст Конституции РФ) По закону господин Рысин имеет право претендовать эффективную судебную защиту и беспристрастность судей
- 2) Норма не регулирует вопросы предоставления доказательств суду. Проверка правильности решения, вынесенного судьей не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации
- 3)Конституционный суд Российской Федерации не может принять жалобу Рысина к рассмотрению, поскольку прежде, чем обратиться в Конституционный суд РФ должны быть исчерпаны все оставшиеся средства внутригосударственной судебной защиты, что не было соблюдено С.А Рысиным.

Комментарий:
4+4+3

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

1. По статье 2.3 КоАП РФ привлечение к административной ответственности возможно с 16 лет, следовательно, если Смолкиной не меньше 16 лет, то она может быть привлечена к административной ответственности, но так как Смолкина является несовершеннолетней привлечь ее к ответственности может по закону только комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

2. Да, исходя из п9 ст4.2 КоАП РФ факт несовершеннолетия может являться обстоятельством, смягчающим административную ответственность, но не всегда. В нашем случае Смолкина совершила правонарушение осознанно и намеренно, поэтому в данной ситуации, скорее всего, факт ее несовершеннолетия не будет являться смягчающим.

3. Да, по ч1 ст25.3 КоАП РФ родители обязаны быть привлечены к составлению протокола (причем должны присутствовать лично), поэтому их непривлечение является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

4. Да, исходя из пункта 3 комиссия по делам несовершеннолетних обязана вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению.

5. Самыми распространенными санкциями по делам несовершеннолетних об административных правонарушениях являются штраф и предупреждение. По закону, в случае, если несовершеннолетний не имеет собственный доход или собственное имущество, то штраф за него должны выплачивать родители. О доходе или собственности Смолкиной ничего не сказано, из чего можно сделать вывод, что штраф будут обязаны выплачивать родители.

Комментарий:
33333

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Судебное заседание.

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;
2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завещание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылаясь на ничтожность завещания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

Вопросы:

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?

4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?

5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

1. В наследственную массу входит все то имущество, которое осталось после смерти Александра Фролова, но поскольку все это было куплено в период брака, то расценивается как совместно-нажитое, следовательно 1/2 имущества принадлежит жене-Анастасии Фролове. Из чего следует, что в наследственную массу входит 1/2 от перечисленного имущества.

2. По ст. 111ГК РФ существуют такие основания наследования как: по завещанию, по закону. В данном случае имеется завещание, следовательно наследование после смерти Александра Фролова будет осуществляться по нему, но с учетом интересов сторон.

3. Анастасия Фролова имеет право претендовать на супружескую долю совместно-нажитого имущества (1/2 от всего имущества), а сын, поскольку является несовершеннолетним по закону имеет право претендовать на обязательную наследственную долю.

4. Требования Софьи Фроловой не обоснованы, поскольку она никак не может подтвердить своего заявления: в завещании о дарении ничего не сказано, дарение Александр Фролов не оформлял, следовательно Софья Фролова не получит 1 миллион рублей.

5. В итоге:

1) Супруга Анастасия Фролова получит свою супружескую долю (1/2 совместно-нажитого имущества)

2) Сын получит обязательную долю (1/4)

3) Оставшееся имущество как и указано в завещании получит Фонд защиты редких животных

Комментарий:
2+3+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус обыденной жизни

Сидоров Максим пришел с друзьями в ресторан. При изучении меню молодые люди обратили внимание на фразу вверху первой страницы меню: чаевые – 10% от счета.

Когда официант принес счет, гости увидели, что чаевые в размере 10% включены в счет. Максим заявил, что они не собираются платить чаевые, так как оставление чаевых дело добровольное.

Управляющий рестораном пояснил, что в этом ресторане другие правила и гости заранее уведомляются о включении чаевых в счет.

Кроме того, Максим заявил, что не собирается платить за морковный сок, так как он просил сок объемом 300 миллилитров, а ему принесли 400. Управляющий пояснил, что они действительно допустили ошибку при выполнении заказа, но включили в счет стоимость заказанного Максимом объема (300 мл). Поэтому заплатить за сок он обязан.

1. Какова правовая природа меню?
2. Относится ли договор, который заключает посетитель ресторана с рестораном, к категории публичных?
3. Какова правовая природа чаевых?
4. Должен ли Максим с друзьями заплатить в том числе и чаевые? Обоснуйте ответ.
5. Обязан ли Максим платить за сок, если ему принесли сок не того объема? Обоснуйте ответ.

1. Меню-оферта, установленная рестораном. Договор с указанными в нем ценами.
2. Да, относится, поскольку посетителю предоставляются услуги ресторана за оплату (т.е. на возмездных условиях)
3. Чаевые-денежная единица, добровольно передаваемая официанту.
4. Поскольку Максим с друзьями заранее знали о том, что чаевые включены в стоимости при нежелании платить за них они могли покинуть ресторан, но они остались и воспользовались услугами ресторана, из чего следует, что они должны заплатить в том числе и за чаевые.
5. Да, Максим обязан заплатить за сок, поскольку ему принесли его в большем объеме, а не меньшем. В случае, если бы ему принесли 250 мл, а не 300 мл Максим мог бы не платить за сок (или заплатить меньше).

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день