

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:03
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 13:26
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	2 час. 22 мин.
---------------------------	----------------

Оценка	78 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 9 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

- 1) Право.
- 2) Правовых.
- 3) Противоправных.
- 4) Предмет.
- 5) Порядок.
- 6) Систему.
- 7) Норма.
- 8) Фести
- 9) Актов.
- 10) Поведение.

Комментарий:
8. 0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Монархия	Республика
1			
2			
3			

1) Критерий для сравнения: Отношение с населением.

Монархия: подданство.

Республика: гражданство.

2) Критерий для сравнения: По способу получения власти главой государства.

Монархия: Власть передается по наследству.

Республика: Власть получается через выборы.

3) Критерий для сравнения: Сменяемость власти.

Монархия: Власть пожизненна и бессрочна.

Республика: Власть сменяема и периодична.

4) Критерий для сравнения: Ответственность главы государства.

Монархия: отсутствует.

Республика: присутствует (и юридическая, и политическая).

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, какой юридический факт порождает регулятивное правоотношение, а какой охранительное.

договор купли-продажи автомобиля	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
соглашение об изменении договора	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
просрочка исполнения обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
причинение вреда	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
соглашение о неустойке	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
договор поручительства	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
ненадлежащее исполнение обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
неисполнение обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение

Ваш ответ **верный**.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (**аффекта**), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

1) УК РФ Статья 105. Убийство.

Субъект: Вменяемое физическое лицо с 14 лет.

Субъективная сторона: Прямой или косвенный умысел.

Объект: Жизнь.

Объективная сторона: 1) Деяние (действие или бездействие), направленное на лишение жизни; 2) Последствия - смерть потерпевшего (состав материальный); 3) Причинно-следственная связь между деянием и последствием.

УК РФ Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Субъект: Вменяемое физическое лицо с 16 лет.

Субъективная сторона: Косвенный умысел, а также состояние аффекта.

Объект: Жизнь.

Объективная сторона: 1) Деяние (действие или бездействие), направленное на лишение жизни; 2) Последствия - смерть потерпевшего (состав материальный); 3) Причинно-следственная связь между деянием и последствием, а также противоправное или аморальное поведение потерпевшего, вызвавшее аффект у субъекта.

2) Таким образом составы полностью совпадают по объекту, а по остальным элементам состава преступления отличаются: по субъекту - разный возраст; по объективной стороне - в убийстве в состоянии аффекта дополнительно должно быть противоправное или аморальное поведение потерпевшего, вызвавшее аффект у субъекта; по субъективной стороне - убийство может быть совершено с прямым или косвенным умыслом, а убийство в состоянии аффекта предполагает непосредственно аффект и может быть только с косвенным умыслом.

Комментарий:
3+1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

п. Светлый 05 июля 2021 года

Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи М.,

при помощнике судьи Л.,

с участием потерпевшей Е.М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясненский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылаясь на повреждение

данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластики, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

Ошибка в резолютивной части судебного акта.

По итогу рассмотрения дела обжалуемый судебный акт должен быть оставлен без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

Само решение по апелляционной жалобе вступает в законную силу со дня его вынесения.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Это означает, что указанные доводы во всяком случае должны соответствовать стандарту "минимальной достоверности", то есть для стороны защиты достаточно представить факты или указать на обстоятельства наличие которых способно породить у суда разумное сомнение в виновности лица, которое позволило бы ему не согласиться с предъявленным обвинением и в случае невозможности устранения таких сомнений истолковать их в его пользу в соответствии с правилом [X]».

Im dubio pro reo - "в случае сомнения в пользу обвиняемого".

Это положение является частью презумпции невиновности, отражённой в Конституции РФ ("неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого") и УПК.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 9 из 12

А.Б. Пырикова предъявила к бывшему супругу С.А. Пырикову иск о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетнего сына А.С. Пырикова, указав, что по решению суда ответчик уплачивает на содержание сына алименты, которых, тем не менее, недостаточно, поскольку вследствие неврологического заболевания А.С. Пыриков нуждается в амбулаторном лечении 2-3 раза в год, санаторно-курортном лечении 1-2 раза в год и периодической реабилитации (массаж, ЛФК). Стоимость необходимых медицинских услуг превышает 100 000 рублей ежегодно.

При этом истица представила суду выданную врачом-неврологом справку о том, что А.С. Пыриков нуждается в соответствующих медицинских услугах, документы, подтверждающие приобретение путевки на санаторно-курортное лечение стоимостью 20 000 руб., документы, подтверждающие несение расходов на приобретение туристского продукта по маршруту Иркутск - Остров Ольхон - Иркутск стоимостью 50 000 руб., прейскуранты цен лечебно-профилактических учреждений о средней стоимости массажа и ЛФК.

Решением суда первой инстанции требования истицы удовлетворены частично, с ответчика взыскано 10 000 руб. в счет возмещения расходов на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение. Отказывая в остальной части исковых требований, суд отметил, что прейскурант цен не подтверждает фактически понесенных расходов, а приобретение туристского продукта не связано с оказанием необходимых несовершеннолетнему медицинских услуг.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 25 октября 2022 года. При этом суд апелляционной инстанции отказался принять новые доказательства, отметив, что А.Б. Пырикова не обосновала невозможность их представления суду первой инстанции.

А.Б. Пырикова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать противоречащим Конституции Российской Федерации примененный в ее деле пункт 2 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, это законоположение позволяет судам произвольно отказывать во взыскании дополнительных расходов на ребенка и произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить решение суда первой инстанции.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.Б. Пыриковой требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 86 «Участие родителей в дополнительных расходах на детей» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

1) А. Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы может ссылаться на следующие конституционные права, положения, принципы:

Равенство всех перед законом.

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Забота о детях, их воспитании равное право и обязанность родителей.

2) КС РФ не должен удовлетворять жалобу, поскольку положения СК РФ не позволяют произвольно отказывать заявителям. На дела о взыскании дополнительных расходов на детей распространяется положение ГПК о состязательном процессе, о необходимости доказывания. Эти положения множество раз были проверены КС РФ и не были признаны противоречащими Конституции РФ.

3) Ст. 86 СК РФ обеспечивает защиту прав несовершеннолетних детей при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей. Жалоба не является допустимой, так как заявитель не исчерпал все другие внутригосударственные средства судебной защиты, а именно им не подана кассационная жалоба по данному спору.

Комментарий:

3+2+4

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 12 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

- 1) Сотрудник ОДН ОМВД России не может привлечь Смолкину В. И. к административной ответственности, так как комиссии по делам несовершеннолетних и по защите их прав рассматривают дела об административных правонарушениях.
- 2) Является смягчающим обстоятельством.
- 3) Участие родителей является обязательным условием. Нарушение этого права является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.
- 4) Не обязана, так как в данном случае дело подлежит прекращению, а допущенная ошибка не может быть устранена.
- 5) Согласно КоАП, при отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей.

Комментарий:
33303

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 10 из 15

Судебное заседание.

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;
2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завещание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылаясь на ничтожность завещания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

Вопросы:

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?

4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?

5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

1) Купленные в браке квартиры являются совместной собственностью, поэтому в наследственную массу входят только частично (наполовину, если между супругами не было брачного договора. Ценные бумаги и квартира в Гатчине входят в наследственную массу.

2) По закону, по завещанию, по наследственному договору. Наследование после Александра Фролова будет осуществляться по закону, поскольку составленное завещание подлежит удостоверению нотариусом, а по условиям умерший составил его сам и передал его Фонду - а значит завещание недействительно. Наследственный договор по условиям задачи не составлялся.

3) В данном случае могут быть реализованы следующие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка: обращение в суд, реализация права на обязательную долю в имуществе.

4) Обещание дарения признаётся договором дарения и связывает обещавшего обязанностями, если обещание сделано в надлежащей форме и содержит ярко выраженные намерения совершить в будущем безвозмездную передачу имущества конкретному лицу. Однако обещания дарения на сумму свыше 10 000 рублей должны быть заключены в письменной форме. Поэтому доводы Софьи Фроловой необоснованы.

5) Если завещание представленное Фондом действительно, то право на обязательную долю будет иметь только несовершеннолетний сын умершего в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему в случае наследования по закону.

Если завещание, как я указала в ответе на подвопрос 2, является недействительным, то наследование происходит по закону. Наследники первой очереди, наследующие в равных долях, - это супруга и ребенок умершего.

Комментарий:
2+2+2+3+1

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус обыденной жизни

На день рождения десятилетней Люсе Степановой тетя подарила трех попугаев. Узнав об этом, родители Люси потребовали вернуть попугаев тете. Они мотивировали свое требование тем, что Люся очень занята в школе, а также в секции художественной гимнастики. При такой занятости Люся не в состоянии сама ухаживать за попугаями. Кроме того, у отца Люси аллергия на птиц. Если тетя не заберет попугаев обратно, родители Люси пригрозили обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной.

Однако тетя отказалась взять птиц обратно, утверждая, что дети не должны спрашивать согласие родителей, когда получают подарки, поэтому ничего противозаконного она не совершала. Попугаи не требуют особого ухода, поэтому Люся вполне справится с их содержанием. Кроме того, девочка давно о них мечтала.

1. Кто, по общему правилу, совершает сделки от имени лиц, не достигших возраста 14 лет?
2. Какие сделки вправе совершать ребенок в возрасте 10 лет?
3. Вправе ли Люся принять подарок от тети без согласия родителей? Обоснуйте ответ.
4. Имеет ли значение, что в качестве подарка выступают живые существа, которые требуют расходов по уходу за ними? Обоснуйте ответ.
5. За чей счет должны содержаться попугаи, подаренные тетей?

1) По общему правилу от имени лиц, не достигших возраста 14 лет, сделки совершают их родители или законные представители. Несовершеннолетние, достигшие возраста 14 лет, заключают сделки самостоятельно от своего лица, но только при условии наличия согласия обоих родителей или законных представителей.

2) В возрасте 10 лет ребенок вправе совершать следующие сделки:

Мелкие бытовые сделки;

Сделки по распоряжению средствами, предоставленными родителями для конкретных целей;

Сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации;

- 3) Люся вправе принять подарок от тети без согласия родителей, так как дарение это безвозмездная сделка, а также в данном случае не требуется государственная регистрация или нотариальное удостоверение
- 4) Не имеет, так как собственник любого имущества несет бремя его содержания, в данном случае попугаи ничем не отличаются.
- 5) Бремя содержания имущества лежит на собственнике этого имущества, поэтому Люся как собственник обязана нести расходы на содержание попугаев, однако ее правовой статус малолетнего не предполагает наличие самостоятельного источника дохода, поэтому расходы на содержание будут нести родители.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день