

<b>Тест начат</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 11:04
-------------------	---------------------------------

<b>Состояние</b>	Завершены
------------------	-----------

<b>Завершен</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 14:03
-----------------	---------------------------------

<b>Прошло времени</b>	2 час. 59 мин.
---------------------------	----------------

<b>Оценка</b>	70 из 100
---------------	-----------

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 10 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

**Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.**

«Под строго инструментальным углом зрения в [[1]] правового регулирования выделяются три основных звена:

- 1) юридические [[2]] - основа правового регулирования, когда на уровне позитивного права закрепляются в абстрактном виде типизированные возможности и необходимость определенного [[3]] субъектов;
- 2) правовые [[4]] , субъективные права и юридические обязанности, переводящие при наличии конкретных жизненных обстоятельств (юридических [[5]] ) абстрактные возможности и необходимость на плоскость конкретных, адресных субъективных юридических прав и обязанностей, и, следовательно, переключающих правовую энергию юридических норм на уровень конкретных [[6]] — носителей прав и обязанностей;
- 3) акты [[7]] прав и обязанностей, в соответствии с которыми наступает запрограммированный в [[8]] праве результат в жизни общества, решается ситуация (дело).

К процессу правового регулирования на заключительной его стадии может присоединится и четвертое звено : [[9]] предписания — акты [[10]] права».

1. механизме
2. нормы
3. поведения
4. отношения
5. фактов
6. субъектов
7. реализации

- 8. позитивном
- 9. индивидуальные
- 10. применения

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий системы права от системы законодательства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Система права	Система законодательства
1			
2			
3			

1. Содержание. Система права содержит нормы права, в то время как система законодательства, помимо правовых норм, включает в себя и ненормативные акты.
2. По взаимосвязи. Система права носит нетипичный характер по отношению к системе законодательства. Система законодательства же имеет производный от системы права характер.
3. Структура. Система права состоит из отраслей, подотраслей, институтов, а система законодательства состоит из отраслей, состоящих из массива законодательных актов, регулирующих отдельные сферы общественных отношений.
4. Устойчивость. Система права носит устойчивый характер, в это же время система законодательства часто меняется.
5. Первичный элемент. У системы права первичным элементом является норма права, а у системы законодательства статья нормативного акта.
6. Характер. Система права существует объективно. В отличие от системы права, система законодательства зависит от воли субъектов нормотворчества.
7. Форма. Система права - внутренняя структура, система законодательства - внешнее отражение структуры права (источников права).

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является договором, а что односторонней сделкой.

заявление о зачете	односторонняя сделка
поручение	договор
рента	договор
доверенность	односторонняя сделка
завещание	односторонняя сделка
отказ от исполнения договора	односторонняя сделка
соглашение о задатке	договор
поручительство	договор

Ваш ответ **верный**.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

**УК РФ Статья 105. Убийство**

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

**УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности**

Причинение смерти по неосторожности.

Первое сходство данных составов преступлений - это сходство по субъекту. И в убийстве, и в причинении смерти по неосторожности субъектом может быть только физическое лицо (или группа физических лиц). Второе сходство заключается в том, что объектом убийства и причинения смерти по неосторожности является физическое лицо, а точнее его жизнь. Ещё одно сходство данных составов преступлений можно увидеть по объективной стороне: и у убийства, и у причинения смерти по неосторожности совпадают обязательные признаки объективной стороны - деяние, общественно опасные последствия и причинно-следственная связь.

Различие данных составов преступлений прослеживается по субъективной стороне. В убийстве в субъективной стороне у лица, совершившего это убийство, форма вины - умысел, т.е. лицо предвидело наступление общественно опасных последствий своего деяния и желало их наступления. В причинении смерти по неосторожности в субъективной стороне у лица, совершившего это деяние, форма вины - неосторожность, т.е. лицо либо не предвидело наступление общественно опасных последствий своего деяния, не желало их наступления, но при должной осмотрительности и внимательности могло наступление общественно опасных последствий предотвратить (небрежность), либо предвидело наступление общественно опасных последствий своего деяния, не желало их наступления, но самонадеянно надеялось на их предотвращение (легкомыслие).

Комментарий:  
3+1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

п. Светлый 05 июля 2021 года

Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи М.,

при помощнике судьи Л.,

с участием потерпевшей Е.М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л :

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясненский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылалась на повреждение

данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластики, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

### **РЕШИЛ:**

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

Суд должен был оставить решение о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ без изменения.

Судебное решение вступает в законную силу не со дня его вручения сторонам, а со дня его вынесения.



Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность [X], так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

1. На месте X пропущено "исполнения судебных решений", или "res judicata".
2. "Res judicata" - принцип, берущий своё начало ещё в римском праве. Он означает окончательность принятых судебных решений и недопустимость повторного рассмотрения разрешенного судом дела. Кроме этого, "res judicata" предполагает презумпцию истинности судебного решения, а также преюдициальное значение судебного решения.



Комментарий:

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 12

С.А. Рысин предъявил к бывшей супруге Е.А. Бобриковой иск об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав в обоснование заявленных требований, что брак с ответчицей был заключен в декабре 2012 года, в июле 2013 года родился А.С. Рысин. В декабре 2014 года брак расторгнут решением суда. Другим решением суда с С.А. Рысина в пользу Е.А. Бобриковой взысканы алименты на содержание А.С. Рысина в размере  $\frac{1}{4}$  всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Подозревая, что не является биологическим отцом ребенка, С.А. Рысин перестал уплачивать алименты с мая 2016 года, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением районного суда от 17 декабря 2019 года установлено, что С.А. Рысин не является биологическим отцом А.С. Рысина; сведения о С.А. Рысине как об отце А.С. Рысина исключены из актовой записи о рождении последнего.

Ответчица иск не признала, указала, что суду не представлены доказательства намеренного введения истца в заблуждение относительно его отцовства, а также того, что задолженность по уплате алиментов образовалась в связи с болезнью истца или по другим уважительным причинам, что материальное и семейное положение истца не дает ему возможности погасить задолженность.

Решением от 20 апреля 2022 года мировой судья отказал С.А. Рысину в удовлетворении заявленных требований, отметив, что согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение лица от уплаты задолженности по алиментам является правом, а не обязанностью суда, при том, что решение суда о взыскании алиментов должно было исполняться С.А. Рысиным надлежащим образом до вступления в силу судебного акта, исключившего его отцовство в отношении ребенка.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 20 октября 2022 года.

С.А. Рысин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они содержат неопределенность в вопросе о том, какая причина образования задолженности по алиментам является уважительной.

*1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться С.А. Рысину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.*

*2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных С.А. Рысиным требований? Аргументируйте ответ.*

*3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы С.А. Рысина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.*

**Статья 114 «Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:**

1. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.
  2. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.
- 
- 1) Рысину следует ссылаться на принцип правовой определенности, который закреплён во множестве решений Конституционного Суда Российской Федерации. Также ему можно ссылаться на принцип равенства всех перед законом, так как правовая неопределённость нормы закона влечёт широкое судебное усмотрение, непредсказуемость и неодинаковость применения закона по отношению к разным лицам.
  - 2) Конституционный Суд Российской Федерации должен был вынести определение об отказе в удовлетворении требований Рысина. Суд мог аргументировать это тем, что в соответствии с принципом обязательности судебных решений Рысин должен был выполнять обязанность по уплате алиментов, возложенную на него изначальным судебным решением, неисполнение же должно влечь ответственность, предусмотренную законом. Снять с лица такую обязанность может лишь суд новым судебным решением. Таким образом, Рысин должен был уплачивать алименты до момента вступления в силу решения суда об исключении его отцовства в отношении ребенка и снятии обязанности об уплате алиментов.
  - 3) Конституционный Суд Российской Федерации не принял бы его жалобу, так как он как минимум не исчерпал все другие внутригосударственные средства защиты - последнее судебное решение было вынесено апелляционной инстанцией, а соблюдаться должны все три критерия - имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя, жалоба подана в срок не позднее года с момента принятия судебного решения, исчерпывающего все остальные средства защиты, исчерпывание всех внутригосударственных средств судебной защиты.

Комментарий:  
2+1+4

## Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6 из 15

**Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних**

Постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21.04.2021. Кашлюнов В.А. (16 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Родители не смогли прибыть на составление протокола ввиду нахождения на больничном.

1. В каких случаях допустимо назначение несовершеннолетнему лицу административного наказания в виде административного штрафа?
2. Является ли факт несовершеннолетия Кашлюнова В.А. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязан ли судья вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Кашлюнова В.А. к составлению протокола?
5. Должен ли прокурор быть привлечен к участию в деле?

1. Назначение несовершеннолетнему лицу административного наказания в виде административного штрафа допустимо, если несовершеннолетнее лицо достигло возраста 16 лет (т.е. возраста административной ответственности), имеет собственный доход (стипендию, заработную плату по трудовому договору или иной доход). Если у несовершеннолетнего лица отсутствует доход, то уплата штрафа может быть возложена на его родителей.
2. Да, является.
3. Нет, не является.
4. Нет, не обязан, так как нет обязательного требования о составлении протокола только с родителями несовершеннолетнего лица.
5. Такого законодательного требования нет, поэтому не должен.



Комментарий:  
33000

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 9 из 15

**Судебное заседание.**

Михайлов обратился с иском к Сидорову об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля «Bentley», указав в обоснование иска следующее.

Михайлов в январе 2021 года уехал в длительную командировку, передав безвозмездно автомобиль своей знакомой Кудрявцевой «покататься», отдал ей ключи и документы на машину. Однако Кудрявцева подделала документы, продала машину в сентябре 2021 года Сидорову и исчезла. В отношении нее было возбуждено уголовное дело. В результате расследования было установлено, что Кудрявцева подделала договор купли-продажи с Михайловым и зарегистрировала машину в ГИБДД на свое имя.

Сидоров возражал против иска, указав, что он купил машину по рыночной стоимости, у Кудрявцевой были все необходимые документы на машину, а Михайлов сам виноват, что так неразумно доверил дорогую машину Кудрявцевой.

В ответ Михайлов заявил, что машину он утратил против своей воли, что подтверждается тем, что в отношении Кудрявцевой было возбуждено уголовное дело.

## Вопросы:

1. Как в доктрине называется иск, который собственник вещи предъявляет ее владельцу, требуя вернуть вещь во владение собственника?
2. Перечислите условия удовлетворения такого иска.
3. Можно ли считать, что автомобиль выбыл из владения Михайлова помимо его воли? Обоснуйте ответ.
4. Дайте определение добросовестного приобретателя. Можно ли назвать Сидорова таковым? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Михайлова?

1. Виндикационный иск.

2. Для того, чтобы такой иск был удовлетворен, нужно, чтобы: 1) иск был от собственника, 2) собственник не имел доступа к своей вещи (т.е. отсутствует фактическое владение вещью), 3)

3. Да, можно, так как Михайлов изъявил волю только на передачу автомобиля во временное безвозмездное пользование Кудрявцевой. Машина была продана без ведома собственника - Михайлова, поэтому его воля на отчуждение вещи отсутствовала. С другой стороны, можно привести аргумент, что Михайлов не проявил достаточной осмотрительности и передал автомобиль недобросовестной Кудрявцевой, которая его продала. То есть он сам несет риск выбора ненадлежащего контрагента, поэтому можно сказать, что имущество было по его воле.

4. Добросовестный приобретатель - лицо, возмездно получившее имущество, которое не знало и не могло знать при требуемой от него осмотрительности, что продавец не имеет право на отчуждение имущества. Сидорова можно назвать добросовестным приобретателем, поскольку из задания не вытекает, что он знал или мог знать о том, что Кудрявцева подделала договор купли-продажи и не имела права на продажу автомобиля. Также учитывается то, что автомобиль был куплен по рыночной стоимости. Если бы Сидоров покупал автомобиль по слишком низкой цене, то у него должны были возникнуть вопросы о правомерности отчуждения этой машины, почему она так дешево стоит.

5. Если истец, т.е. Михайлов, докажет, что машина была приобретена Сидоровым недобросовестно или безвозмездно, то суд удовлетворит иск. Если же доказать это не получится, то Сидоров будет считаться добросовестным приобретателем машины, вследствие чего в удовлетворении иска суд откажет.

Комментарий:

3+0+0+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

**Казус обыденной жизни**

Пришедшая в магазин дамских пальто Иванова Евгения обнаружила такое объявление: «Сегодня, 25 января, всем дамам с именем Татьяна, предоставляется скидка 25%. Скидка предоставляется при предъявлении паспорта».

Евгения возмутилась и потребовала, чтобы ей тоже было продано пальто со скидкой 25%, так как магазин обязан продавать пальто всем покупателям по одинаковой цене.

Магазин возразил, что он, как коммерческая организация, сам вправе устанавливать правила продажи товаров и цены на них. А если Евгения будет скандалить, то магазин вправе вообще не продать ей пальто, даже без скидки.

Евгения, тем не менее, купила пальто, но заявила, что будет обращаться в суд с требованием возместить ей убытки, связанные с покупкой пальто без скидки 25%, а также с требованием компенсировать ей моральный вред.

1. Дайте определение публичного договора.
2. Можно ли утверждать, что договор купли-продажи пальто в магазине относится к категории публичного договора? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли был магазин объявлять о скидке для определенной категории лиц? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Евгения требовать возмещения убытков в суде в связи с продажей ей магазином пальто без скидки? Обоснуйте ответ.
5. Дайте определение морального вреда. Вправе ли Евгения требовать компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

1. Публичный договор - это договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.
2. Да, можно. Это выводится из законодательного определения публичного договора. Законодатель также дает примеры деятельности в статье о публичном договоре - розничная торговля, услуги связи и др. Публичный договор предполагает, что лицо, предлагающее заключить такой договор, обязано заключить его с любым, кто обратится. Договор розничной торговли предполагает выставление товаров на всеобщее обозрение и предложение их покупки неопределенному кругу лиц.

3. С одной стороны, ГК РФ устанавливает принцип свободы договора, который означает, что стороны свободны в формировании условий договора, выборе контрагента. То есть, согласно этому принципу, магазин может устанавливать любую систему скидок для клиентов. С другой стороны, перед нами публичный договор, что накладывает определенные ограничения на принцип свободы договора. Цена товара по публичному договору должна быть одинаковой для всех потребителей. Скидки могут устанавливать лишь для некоторых категорий лиц. При этом такие категории должны устанавливаться законом. Например, это могут быть инвалиды или члены многодетных семей. Поэтому в данном примере скидка не может устанавливаться только для лиц с именем Татьяна
4. Евгения вправе требовать возмещение убытков, так как она заплатила за пальто на 25% больше из-за отсутствия для нее скидки. Убытки могут выражаться как в реальном ущербе, так и в упущенной выгоде. В этой ситуации налицо реальный ущерб, так как если бы Евгения купила пальто дешевле на 25%, то она бы сэкономила эту сумму и оставила себе.
5. Моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями или бездействием, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина. Евгения вправе требовать компенсации морального вреда, если приведет доказательства его наличия. Это может подтверждаться справкой от врача, показаниями лиц и другими доказательствами.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день