

<b>Тест начат</b>	суббота, 4 Март 2023, 11:03
-------------------	-----------------------------

<b>Состояние</b>	Завершены
------------------	-----------

<b>Завершен</b>	суббота, 4 Март 2023, 13:54
-----------------	-----------------------------

<b>Прошло времени</b>	2 час. 50 мин.
---------------------------	----------------

<b>Оценка</b>	69 из 100
---------------	-----------

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

**Из «Идея права» Денниса Ллойда**

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство — это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами — (9) и (10)».

- 1) исполнительной
- 2) судебной
- 3) государством
- 4) суверенной
- 5) правовой
- 6) ветвей
- 7) суверенного
- 8) международной
- 9) внутренним
- 10) внешним

Комментарий:

5-0

7-0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

**1. Ветвь власти**

Парламент - законодательная

Правительство - исполнительная

**2. Выборность должностных лиц**

Парламент - нижняя палата избирается народом, верхняя - нет (избирается член верхней палаты косвенно)

Правительство - назначается Президентом Российской Федерации после консультации с Государственной Думой

**3. Обладает ли монополией на принуждение**

Парламент - нет

Правительство - да

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 0 из 4

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

новация

двусторонняя сделка

доверенность

основание возникновения полномочий

соглашение об отступном

двусторонняя сделка

обстановка

основание возникновения полномочий

поручение

основание возникновения полномочий

указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления

основание возникновения полномочий

дарение

двусторонняя сделка

указание закона

основание возникновения полномочий

Ваш ответ неправильный.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

**УК РФ Статья 158. Кража.**

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

**УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.**

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

статья 158

субъект - 14 лет

объект - чужое имущество

субъективная сторона - прямой конкретизированный умысел, корыстная цель

объективная сторона - совершено тайно, последствие - обращение в свою собственность, ущерб собственнику или иному владельцу имущества

статья 164

субъект - 16 лет

объект - предметы и документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность

субъективная сторона - прямой конкретизированный умысел, корыстная цель

объективная сторона - способ хищения любой, последствие - обращение в свою собственность, ущерб собственнику или иному владельцу имущества

#### Различия

##### 1. субъект

в статье 158 субъект вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет, а в статье 164 лицо, которое достигло возраста полной уголовной ответственности, то есть - 16 лет

##### 2. объект

в статье 158 субъект преступления изымает чужое имущество, в статье 164 происходит изъятие чужого имущества (предметы и документы) со специальным признаком: имеющее особую историческую, научную, художественную или культурную ценность

##### 3. объективная сторона

в статье 158 обязательно изъятие имущества тайно (без тайности образуется состав грабежа (или разбоя)), в статье 164 способ хищения не важен

#### Сходства

##### 1. субъективная сторона

присутствует прямой конкретизированный умысел и корыстная цель в обоих случаях

Комментарий:  
3 1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

**КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление**

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.
5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,  
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,  
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует окончанный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**решил:**

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

1. то обстоятельство, что К. сама спровоцировала конфликт может рассматриваться как смягчающее обстоятельство
2. оскорбление не характеризуется неосторожной формой вины, оно характеризуется умыслом
3. необходимо было установить умысел лица в суде первой инстанции
4. помимо относимости, допустимости и достоверности - доказательства в своей совокупности должны быть достаточными
5. суд также должен был учесть то, как наказание повлияет на семью привлекаемого к административной ответственности

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель? Напишите название данного правила, термина;

2) раскройте содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

1) невозможное не может вменяться в обязанность

2) в современном праве данный термин обозначает то, что правоприменитель не может возложить обязанность на субъекта права, совершить действие, которое в силу закона на него возлагаться не должно, В данном примере гражданке Никифоровой вменялось в обязанность уведомить органы о проведении ею пикетирования, хотя на деле - пикет был одиночный. Административный орган неверно истолковал норму и вменил это ей в обязанность и назначил административное наказание, которого в данной ситуации быть не должно

Комментарий:

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 12

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «неисчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

*1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.*

*2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.*

*3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.*

**Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:**

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

1. нет, признание народа носителем суверенитета и единственным источником власти не предполагает совершения действий, указанных в казусе. В соответствии с Конституцией Российской Федерации граждане могут проявлять свое право быть источником государственной власти непосредственно или через компетентные на то органы государственной власти. Но в толковании Конституции это право не предполагает замену органов государственной власти. Высшим проявлением суверенитета народа непосредственно осуществлять власть являются референдумы и свободные выборы. В приведенном примере гражданка не могла самостоятельно осуществлять данные действия, а должна была обратиться в компетентный орган для защиты своего права, то есть государственный орган выступает как представитель воли народа и проявления их суверенитета
2. в своей второй жалобе гражданка может ссылаться на конституционное право на судебную защиту, которое гарантирует гражданину и иностранным лицам право на обращение в суд в случае нарушения прав, а также на право обращаться в Конституционный суд, в случае нарушения, по мнению заявителя, его конституционных прав и свобод
3. Конституционный суд отказал бы в признании неконституционной нормы положения статьи 97 ФКЗ о Конституционном суде. Данная норма предполагает не нарушение права на судебную защиту, а дополнительную гарантию для рассмотрения дела в Конституционном Суде. Гражданка не прошла все инстанции, необходимые для обращения в Конституционный суд. В случае, если возможно было сразу идти после второй или первой инстанции в орган конституционного контроля, практически все акты можно было так или иначе

признавать неконституционными, так как отсутствовала бы проверка решений судов предыдущей инстанции, которые могли ошибиться и применить норму закона неверно, и именно для этого существует условие для обращения в КС, которое понимается как исчерпание всех средств внутригосударственной судебной защиты

Комментарий:

3 2 2

## Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6 из 15

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

1. нет, Гонщиков не может нести ответственность за содеянное, так как по данному составу лицо должно быть совершеннолетним
2. да, сотрудники ДПС ГИБДД обязаны разъяснить права Гонщикову. Его права заключаются в возможности обжаловать данное решение и не подписывать протокол об административном правонарушении без законных представителей
3. нет, не обязан. Гонщиков может не подписывать административный протокол без присутствия законных представителей
4. Гонщиков может защитить свои права путем обращения в суд и суд должен рассмотреть данное обращение в течение 3 месяцев
5. нет, не подлежит. В данном случае нет основания для прекращения дела в соответствии с КРФоАП



Комментарий:  
02220

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

**Вопросы:**

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.
2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.
3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.
4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором ? Обоснуйте ответ.
5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

1. поручительство - это способ обеспечения исполнения обязательства, при котором поручитель обязуется исполнить обязательство за должника в случае его неисполнения или не надлежащего исполнения, за которое поручитель отвечает как за свое собственное

2. нет, не обязан. Поручитель и должник (наследники) несут солидарную ответственность

3. нет, это не является основанием для прекращения поручительства. Так как в соответствии с ГК РФ в случае смерти должника по поручительству обязанность исполнить обязательство не прекращается
4. да, обязан. В соответствии с ГК РФ поручитель отвечает за основное обязательство, а также за ответственность по его неисполнению (неустойку в данном случае)
5. да, суд может уменьшить неустойку. Так как неустойка не установлена законом, а установлена договором - в случае ее явной несоразмерности ее можно уменьшить

Комментарий:  
2+3+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

- 1) Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
- 2) В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
- 3) Дайте определение эмансипации.
- 4) Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
- 5) Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1. Правоспособность - способность иметь гражданские права и нести обязанности

Дееспособность - способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, а также создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их

Полная дееспособность по общему правилу наступает с 18 лет

2. гражданин, не достигший 18-летнего возраста может быть признан полностью дееспособным (эмансипирован) в случае, если он достиг возраста 16 лет, работает по трудовому договору или занимается предпринимательской деятельностью (+ необходимо согласие обоих родителей для осуществления эмансипации в органах опеки и попечительства, а если согласие отсутствует - через суд)

3. эмансипация - процесс приобретения несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, полной дееспособности

4. да, она сохраняется. В соответствии с гражданским законодательством в случае расторжения брака до достижения 18 летнего возраста гражданская дееспособность сохраняется

5. нет, не вправе. Даже с учетом того, что она эмансипирована и полностью дееспособна, законодатель устанавливает ограничения на совершение некоторых действий, обусловленных биологическими причинами для эмансипированных несовершеннолетних, в том числе и на покупку алкоголя

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
Объявления

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
2022 - Право 10-11 классы (финал)



Хуршудян А.Л. (\_\_\_\_\_)

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

№ П-12

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Капуза Арсений Денисович \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 3 балла за задание 7\_\_\_\_\_

[illegible]

Количество набранных баллов после апелляции:

72