

Тест начат	суббота, 4 Март 2023, 11:05
-------------------	-----------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	суббота, 4 Март 2023, 14:01
-----------------	-----------------------------

Прошло времени	2 час. 56 мин.
---------------------------	----------------

Оценка	68 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство — это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами — (9) и (10)».

1. Исполнительной
2. Судебной
3. Государством
4. Государственной
5. Доктрине
6. Источников
7. Суверенного
8. Международной
9. Внутренним
10. Внешним

Комментарий:

4-0

5-0

6-0

7-0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

1) Критерий для сравнения: ветвь власти, которую представляет орган:

Парламент - законодательная власть;

Правительство - исполнительная власть;

2) Критерий для сравнения: полномочия:

Парламент - наделен полномочиями, отличающимися от полномочий правительства, например, именно парламент принимает законы (именно в РФ законопроекты вносятся в Государственную Думу), имеет право выражать недоверие правительству, Совет Федерации в РФ назначает председательствующего, его заместителей и судей Верховного Суда, Конституционного Суда, а также назначает выборы Президента и др.;

Правительство - правительство обладает иными полномочиями. Например, именно правительство принимает государственный бюджет, осуществляет управление федеральной собственностью и т.д.;

3) Критерий для сравнения: способ формирования органа:

Парламент - парламент состоит из двух палат: нижняя - Государственная Дума, верхняя - Совет Федерации. Государственная Дума, в свою очередь, формируется выборным путем, т.е. народ путем выборов избирает депутатов в Государственную Думу, а Совет Федерации формируется так, что по 2 сенатора от законодательной и исполнительной власти субъекта, 30 сенаторов назначаются

Президентом, а также Президент, прекративший свои полномочия (за исключением Президента, отстраненного от должности (процедура импичмента));

Правительство - Правительство состоит из председателя Правительства, заместителей председателя, а также федеральных министров. Председатель Правительства назначается Президентом с согласия Государственной Думы, а заместители и федеральные министры по предложению Председателя Правительства назначаются Президентом (также с согласия Государственной Думы);

4) Критерий для сравнения: срок полномочий:

Парламент - нижняя палата парламента - Государственная Дума - действует в течение 5-ти лет, а верхняя палата - Совет Федерации - так, что 2 представителя от субъектов действуют в течение срока полномочий в соответствующем органе законодательной или исполнительной власти субъекта; Президент, прекративший свои полномочия, пожизненно, а сенаторы, назначенные Президентом, в течение 6 лет, причем 7 из них могут быть назначены Президентом пожизненно;

Правительство - правительство действует в течение срока полномочий Президента и перед новым Президентом слагает свои полномочия.

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

поручение

двусторонняя сделка

соглашение об отступном

двусторонняя сделка

указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления

основание возникновения полномочий

обстановка

основание возникновения полномочий

доверенность

основание возникновения полномочий

новация

двусторонняя сделка

дарение

двусторонняя сделка

указание закона

основание возникновения полномочий

Ваш ответ **верный**.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 5 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Кража

Субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (уголовная ответственность за кражу предусмотрена с 14 лет).

Объект - охраняемые законом общественные отношения в сфере собственности, а именно чужое имущество.

Объективная сторона - безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причем с корыстной целью и тайно.

Субъективная сторона - умысел.

Хищение предметов, имеющих особую ценность.

Субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (за данный состав уголовная ответственность предусмотрена с 16 лет).

Объект - охраняемые законом общественные отношения в сфере собственности, а именно предмет, имеющий особую ценность.

Объективная сторона - безвозмездное изъятие и (или) обращение предмета, имеющего особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, в пользу виновного или других лиц, причем с корыстной целью.

Субъективная сторона - умысел.

Сравнение двух составов преступления

1) Различие в данном случае наблюдается в субъектах преступления, поскольку уголовная ответственность за кражу предусмотрена с 14 лет, а за хищение предметов, имеющих особую ценность - с 16 лет, т.е. по общему правилу.

Кроме того кража подразумевает тайное хищение, в то время как хищение предметов, имеющих особую ценность может осуществляться как открыто, так и тайно.

2) Сходства наблюдаются в субъективной стороне, так как в обоих составах предполагается такая форма вины как умысел, т.е. лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления (прямой умысел).

Кроме того сходство проявляется и в объекте преступления, поскольку оба состава предполагают, что преступление направлено на охраняемые законом общественные отношения в сфере собственности, а именно чужое имущество.

Комментарий:

3 (смещение элементов состава) 2

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.
5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует окончанный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

1. Постановление исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является доказательством, а значит не может быть положено в основу доказывания.
2. Доказательства должны соответствовать требованиям допустимости, достоверности, относимости и достаточности.
3. "Действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме". Неверно дано определение оскорбление, поскольку оскорбление есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.
4. Не доказана вина Т., поскольку лингвистическая экспертиза не проводилась и не достаточно доказательств. свидетельствующих о том, умышленно ли оскорбил Т. К. А вина является основным признаком правонарушения.
5. В постановление судья пишет о том, что субъективная сторона характеризуется неосторожностью и пишет о том, что субъект всегда осознает общественную опасность своих деяний, что неверно, поскольку иногда лицо может не осознавать общественную опасность своих деяний.
6. Кроме того наблюдается противоречие в постановлении суда, поскольку сначала говорится о том, что субъективная сторона - неосторожность, а далее говорится так: "Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К."
7. Решение в апелляционной инстанции вступает в силу сразу после подписания его судьей, а не после вручения сторонам.
8. Обязательно участие обвиняемого, а если он не явился по неуважительной причине, то его необходимо было принудительно доставить в суд.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель? Напишите название данного правила, термина;

2) раскройте содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

1) Невозможное не может вменяться в обязанность.

2) Если совершение какого-либо действия исключается, его исполнение не представляется возможным, поскольку нереально (физические способности человека не позволяют или требования закона), то оно не может являться обязанностью кого-либо, т.е. к исполнению такого действия лицо не может быть принуждено.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6 из 12

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «неисчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.

2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

1) Признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно не дает им права обращаться в Конституционный Суд с жалобами, поскольку туда согласно ФКЗ "О Конституционном суде РФ" могут обращаться только предусмотренные законом лица по определенным вопросам. По вопросам о соответствии того или иного ФЗ, ФКЗ и т.д. Конституции РФ в Конституционный Суд РФ могут обращаться только специально предусмотренные законом субъекты: Правительство, Президент, Совет Федерации, Государственная Дума, 1/5 депутатов Государственной Думы или сенаторов, органы законодательной или исполнительной власти субъекта. Из этого следует, что просто так гражданин не имеет права обратиться с вопросом о конституционности того или иного закона.

2) Право на судебную защиту, поскольку, для того чтобы обратиться в Конституционный Суд с жалобой необходимо пройти еще множество инстанций, только после чего можно будет это сделать. Это препятствует реализации права на судебную защиту.

3) Конституционный Суд РФ мог отказать в принятии заявленной Кабановой жалобой, поскольку она не имеет права обращаться в Конституционный Суд с вопросом о конституционности ФКЗ "О Конституционном Суде РФ". Таким правом обладают Президент, Правительство, Совет Федерации, Государственная Дума, 1/5 депутатов Государственной Думы или сенаторов, органы законодательной или исполнительной власти субъекта. Так как никем из вышеперечисленных субъектов она не является, то и обратиться с такой жалобой в КС РФ она не может. Следовательно, ей будет отказано.

Комментарий:
3 3 0

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6 из 15

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

1. Гонщиков В.А. не может понести административную ответственность за содеянное, поскольку он не достиг возраста, с которого он имеет право на получение водительского удостоверения на управление автомобилем, т.е. 18 лет. Его могли привлечь за управление автомобилем лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, но не по ч.2 ст. 12.26.
2. Сотрудники ДПС ГИБДД обязаны разъяснять Гонщикову права, например, право на отказ от подписания протокола, на защиту в судебном порядке.
3. Гонщиков не обязан подписывать протокол, если не согласен с его содержанием. Согласно КоАП лицо не обязано подписывать протокол об административном правонарушении, если не согласен с его содержанием и считает неправомерным его составление.
4. Гонщиков может защитить свои право путем обращения в суд, т.е. прибегнуть к судебной защите, причем в течение 15 суток.

5. Дело об административном правонарушении не подлежит прекращению, поскольку истечение сроков привлечения к административной ответственности является основанием для освобождения лица, совершившего правонарушения, от административной ответственности. Т.е. дело прекращено не будет, но Гонщикова к административной ответственности привлечь не смогут, т.к. истекли сроки привлечения.

Комментарий:
01320

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 11 из 15

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.
2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.
3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.
4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором ? Обоснуйте ответ.
5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

1. Поручительство - способ обеспечения обязательств, в рамках которого третье лицо (поручитель) обязывается обеспечить исполнение обязательства должником в пользу кредитора.

2. Кредитор обязан сначала обратиться к должнику (или к его наследникам), а затем уже к поручителю. Согласно ГК РФ поручитель несет субсидиарную ответственность, а не солидарную. Т.е. для того, чтобы взыскать долг с поручителя кредитору необходимо предварительно истребовать долг с должника (или его наследников), только после этого можно обратиться к поручителю. Причем поручитель после уплаты долга за должника имеет право регрессного требования, т.е. он может требовать взыскания долга с должника.
3. Смерть должника по основному обязательству не является основанием для прекращения поручительства. Согласно ГК РФ поручительство не прекращается со смертью должника, с реорганизацией юридического лица и т.д.
4. Поручитель обязан отвечать перед кредитором не только в части долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки. Согласно ГК РФ поручитель несет субсидиарную ответственность, т.е. недостающую часть долга или неуплаченную неустойку кредитор вправе взыскать с него.
5. Уменьшение неустойки является правом суда, т.е. он может ее уменьшить. Если суд решит, что размер неустойки является несоразмерным долгу, то он может уменьшить неустойку.

Комментарий:
2+0+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

- 1) Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
- 2) В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
- 3) Дайте определение эмансипации.
- 4) Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
- 5) Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1. Правоспособность - возможность гражданина иметь права и нести обязанности. Возникает с рождения. Дееспособность - возможность гражданина своими действиями приобретать права и обязанности. Полная дееспособность согласно законодательству РФ наступает с 18-ти лет.
2. Гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет в случае заключения брака до 18 лет или в случае эмансипации.
3. Эмансипация - обретение полной дееспособности до достижения гражданином 18-ти лет при данных условиях: достижение 16 лет, работа по трудовому договору или занятие предпринимательской деятельностью, а также согласие родителей (одного из них). В случае отсутствия согласия родителей данный вопрос решается органом опеки и попечительства.

4. В случае расторжения брака до достижения возраста 18 лет полная дееспособность у несовершеннолетнего сохраняется. Согласно ГК РФ в случае заключения брака несовершеннолетний обретает полную дееспособность, которая остается даже в случае расторжения брака до 18 лет. Исключением из правила является признание брака недействительным, поскольку вместе с тем будут аннулированы все порожденные таким браком последствия, в том числе и полная дееспособность.

5. Анна не вправе приобретать алкогольные напитки даже при условии обретения ею полной дееспособности. Право приобретать алкогольные напитки является следствием из правоспособности - возможность иметь права и обязанности, т.е. дееспособность в данном случае не имеет значения. Поскольку законодательством РФ предусмотрено, что алкогольные напитки вправе продавать (покупать) только достигшим 18 лет, следовательно, независимо от обретения Анной полной дееспособности сделать этого она не сможет, т.к. еще не имеет такого права.


Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Объявления

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал)



Хуршудян А.Л. ()

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

№ П-3

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бурлакина Полина Владимировна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право _____

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 3 балла за задание 8 ____

[illegible]

Количество набранных баллов после апелляции:

71