

<b>Тест начат</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 11:07
-------------------	---------------------------------

<b>Состояние</b>	Завершены
------------------	-----------

<b>Завершен</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 13:19
-----------------	---------------------------------

<b>Прошло времени</b>	2 час. 12 мин.
---------------------------	----------------

<b>Оценка</b>	69 из 100
---------------	-----------

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

**Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена**

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

1. регулятивных
2. правовых
3. неправовых
4. объект
5. образ
6. совокупность
7. законности
8. подчиняться
9. правил
10. ограничение

Комментарий:

- 1. 0
- 2. 1
- 3. 1
- 4. 0
- 5. 0
- 6. 0
- 7. 0
- 8. 0
- 9. 0
- 10. 0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Монархия	Республика
1			
2			
3			

1. Критерий сравнения: сменяемость власти. Монархия-отсутствует, республика-есть.
2. Критерий сравнения: разделение властей. Монархия: может не быть, республика-всегда есть
3. Критерий для сравнения: форма политико-правовой связи между государством и человеком. Монархия-подданство, республика-гражданство
4. Критерий для сравнения: исполнительная власть. Монархия-у монарха, республика-у президента/Правительства

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является недвижимостью в силу естественных свойств, а что в силу указания закона

здание

недвижимость в силу естественных свойств

объект незавершенного строительства

недвижимость в силу естественных свойств

земельный участок

недвижимость в силу естественных свойств

паром

недвижимость в силу указания закона

вертолет

недвижимость в силу указания закона

машино-место

недвижимость в силу указания закона

маломерное судно

недвижимость в силу указания закона

самолет

недвижимость в силу указания закона

Ваш ответ частично правильный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 167 УК РФ и ст. 168 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

**УК РФ Статья 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества.**

1. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

**УК РФ Статья 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.**

1. Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

1. По субъекту: субъект этих преступлений одинаков. Общие правила о возрасте, вменяемости, отсутствие специального субъекта
2. По объекту: Объектом преступления является защищаемое законом благо. Объект различен: в статье 167 объектом преступления является чужое имущество, а в статье 168 им является чужое имущество в крупном размере. Не смотря на то, что в обоих составах присутствует формулировка объекта через чужое имущество, состав статьи 168 не будет образован при отсутствии крупного размера поврежденного чужого имущества.
3. По субъективной стороне: обязательным признаком субъективной стороны преступления является вина. В статье 167 формой вины является умысел, в 168 же статье формой вины является неосторожность(легкомыслие либо небрежность). Факультативные(которые стали бы обязательными в случае их указания) признаки субъективной стороны в статьях не предусмотрены.
4. По объективной стороне: обязательным признаком объективной стороны преступления является общественно опасное деяние. Общественно опасное деяние в обоих составах одинаковое: уничтожение или повреждение (чужого имущества). Однако в статье 167 предусмотрен еще один признак, а именно наличие общественно опасных последствий - общественно опасное деяние должно повлечь причинение значительного ущерба. Так как в статье 167 предусмотрен признак в виде общественно опасных последствий, обязательным признаком для него также является наличие причинно-следственной связи между деянием и

последствиями. В статье 168 также предусмотрен еще 1 признак объективной стороны-способ: путем (неосторожного) обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Данные составы также различаются исходя из классификации составов по конструкции: состав из 167 статьи является материальным, а состав из статьи 168 - формальным.

Сходства: оба состава расположены в главе про преступления против имущества; оба состава являются альтернативными(он будет образован либо в случае уничтожения либо в случае повреждения чужого имущества);

Комментарий:

3+1



Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

**КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление**

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, \*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

## У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес \*\*\* . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство \*\*\* воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес \*\*\* слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления \*\*\*., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., \*\*\* также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес \*\*\* слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты \*\*\*., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности \*\*\*., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство \*\*\*., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

1. Ошибка: в обжалуемом постановлении в виде наказания был назначен штраф в размере 1500 рублей, однако в соответствии с ч1 статьи 5.61 минимальным размером штрафа являются 3000 рублей. Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №Березовского судебного района <адрес> было нарушено законодательство об административных правонарушениях, а следовательно оно должно быть отменено. Если же наказание было назначено по правилу его снижения в случае впервые совершенного административного правонарушения, то на это также должно было быть указано.

2. решение по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в порядке кассации, а не надзора. Это также является ошибкой, совершенной судьей БЕрезовского суда. В надзор решения могут быть обжалованы лишь после их рассмотрения в кассационном порядке
3. решение вступает в силу с момента его принятия а не с момента его вручения сторонам.
4. В данном постановлении суда не указано на распределение судебных расходов связанных с рассмотрением данной жалобы. Это является обязательным для указания в решении суда в силу закона.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Это означает, что указанные доводы во всяком случае должны соответствовать стандарту "минимальной достоверности", то есть для стороны защиты достаточно представить факты или указать на обстоятельства наличие которых способно породить у суда разумное сомнение в виновности лица, которое позволило бы ему не согласиться с предъявленным обвинением и в случае невозможности устранения таких сомнений истолковать их в его пользу в соответствии с правилом [X]».

Правило: все сомнения толкуются в пользу стороны защиты(обвиняемого).

в современном российском праве это правило наиболее полно работает в уголовном процессе. Из-за того, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения, сторона защиты не обязана доказывать свою невиновность. Также данное правило подкрепляется известной французской доктриной: *favor defensionis*. Данная доктрина утверждает способствование стороне защите и проявляется в частности: в предоставлении последнего слова именно обвиняемому, толкование сомнений в пользу стороны защиты, обязательности оправдательного вердикта присяжных для суда(в отличие от обвинительного вердикта).



Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 10 из 12

С.А. Рысин предъявил к бывшей супруге Е.А. Бобриковой иск об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав в обоснование заявленных требований, что брак с ответчицей был заключен в декабре 2012 года, в июле 2013 года родился А.С. Рысин. В декабре 2014 года брак расторгнут решением суда. Другим решением суда с С.А. Рысина в пользу Е.А. Бобриковой взысканы алименты на содержание А.С. Рысина в размере  $\frac{1}{4}$  всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Подозревая, что не является биологическим отцом ребенка, С.А. Рысин перестал уплачивать алименты с мая 2016 года, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением районного суда от 17 декабря 2019 года установлено, что С.А. Рысин не является биологическим отцом А.С. Рысина; сведения о С.А. Рысине как об отце А.С. Рысина исключены из актовой записи о рождении последнего.

Ответчица иск не признала, указала, что суду не представлены доказательства намеренного введения истца в заблуждение относительно его отцовства, а также того, что задолженность по уплате алиментов образовалась в связи с болезнью истца или по другим уважительным причинам, что материальное и семейное положение истца не дает ему возможности погасить задолженность.

Решением от 20 апреля 2022 года мировой судья отказал С.А. Рысину в удовлетворении заявленных требований, отметив, что согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение лица от уплаты задолженности по алиментам является правом, а не обязанностью суда, при том, что решение суда о взыскании алиментов должно было исполняться С.А. Рысиным надлежащим образом до вступления в силу судебного акта, исключившего его отцовство в отношении ребенка.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 20 октября 2022 года.

С.А. Рысин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они содержат неопределенность в вопросе о том, какая причина образования задолженности по алиментам является уважительной.

*1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться С.А. Рысину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.*

*2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных С.А. Рысиным требований? Аргументируйте ответ.*

*3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы С.А. Рысина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.*

**Статья 114 «Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:**

1. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.

2. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

1. На принцип правовой определенности( в соответствии с которым субъект права должен понимать, правовые последствия своих действий); на принцип обязательности судебных решения( в контексте решения суда о признании Рысина не биологическим отцом ребенка);
2. Конституционный суд мог бы принять следующее решение по существу заявленных требований: признать соответствующим конституции ч2 статьи 114 семейного кодекса, так как уважительность причины должна быть определена судом, рассматривающим дело исходя из фактических обстоятельств этого дела. Дискреция суда в отношении определения уважительности причин обеспечивает защиты прав и свобод в полной мере.
3. Жалоба Рысина не должна быть принята Конституционным судом так как она не соответствует требованиям к допустимости. Жалоба направленная в Конституционный суд может быть принята лишь в случае исчерпания всех внутригосударственных способов защиты. В соответствии с толкованием данной нормы жалоба может принята только после решения суда кассационной инстанции. Также граждане не могут направлять жалобу с целью разрешения неопределенности, жалоба может быть подана лишь в случае нарушения прав лица подающего жалобу(Рысин неправильно ее сформулировал).

Комментарий:  
2+4+4

## Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 5 из 15

**Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних**

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

1. Нет, так как он не входит в перечень органов которые могут привлекать несовершеннолетних к административной ответственности по данной статье.
2. нет, сам по себе факт несовершеннолетия не является обстоятельством смягчающим административную ответственность
3. Да, является
4. Да, обязана.
5. Нет, так как имущественную ответственность Смолкина несет самостоятельно.



Комментарий:  
30110

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 13 из 15

**Судебное заседание.**

Ласточкин (продавец) договорился с Козловым (покупателем) о продаже принадлежащей Ласточкину машины. Козлов перевел Ласточкину на счет 500 тысяч рублей. Машину Ласточкин должен был передать через два дня.

Однако через два дня Ласточкин машину не передал, в связи с чем Козлов обратился в суд с требованием о передаче ему машины во исполнение заключенного договора купли-продажи.

В суде Ласточкин выдвинул следующие возражения.

Договор о продаже машины должен быть заключен письменно, а не устно, поэтому он недействителен.

Даже если бы он был оформлен письменно, его следовало бы признать незаключенным, так как предмет в договоре определен как «машина», а о какой конкретно машине идет речь – не известно.

Он готов возвратить Козлову деньги, однако просит отсрочку несколько дней, так как на данный момент он их потратил.

Вопросы:

1. В какой форме должен быть заключен договор купли-продажи между физическими лицами на сумму 500 тысяч рублей?
2. Каковы последствия заключения такого договора в устной форме?
3. Что такое существенные условия договора?
4. Можно ли говорить о том, что предмет договора не определен и, следовательно, он не заключен? Обоснуйте ответ.
5. Оцените просьбу Ласточкина об отсрочке в возврате денег. Какое решение должен вынести суд по иску Козлова?

1. в письменной форме. Она является обязательной при договоре между Физическими лицами на сумму более 10 тысяч рублей
2. Стороны не смогут ссылаться на свидетельские показания. Недействительность как последствие может быть лишь в случае прямого указание на это в законе/договоре.
3. Существенные условия договора это те положения которые являются обязательными для указания в договоре для его заключения. Существенные условия договора различны исходя из вида договора, они определяются законом или сторонами;

4. Да, говорить о этом можно, так как обязательными положениями по поводу предмета договора купли продажи являются количество и наименование. В нашем случае наименование предмета не указано с достаточной достоверностью.
5. Ответчик имеет право попросить суд об отсрочке исполнения решения суда. Так как договор является незаключенным, обязательства не возникало между сторонами, а следовательно деньги уплаченные Козловым должны быть ему возвращены в силу необоснованного обогащения Ласточкина. Суд не удовлетворит иск Козлова о передаче ему автомобиля. Однако в силу того, что ЛАсточкин принял исполнение и действовал так будто бы договор является заключенным, суд может отвергнуть все возражения Ласточкина и признать договор заключенным(тем самым предъявив ответчику эстоппель), а вследствие этого удовлетворить иск Козлова.

Комментарий:

1. 3 балла
2. 3 балла
3. 3 балла
4. 2 балла
5. 2 балла

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

**Казус обыденной жизни**

На день рождения десятилетней Люсе Степановой тетя подарила трех попугаев. Узнав об этом, родители Люси потребовали вернуть попугаев тете. Они мотивировали свое требование тем, что Люся очень занята в школе, а также в секции художественной гимнастики. При такой занятости Люся не в состоянии сама ухаживать за попугаями. Кроме того, у отца Люси аллергия на птиц. Если тетя не заберет попугаев обратно, родители Люси пригрозили обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной.

Однако тетя отказалась взять птиц обратно, утверждая, что дети не должны спрашивать согласие родителей, когда получают подарки, поэтому ничего противозаконного она не совершала. Попугаи не требуют особого ухода, поэтому Люся вполне справится с их содержанием. Кроме того, девочка давно о них мечтала.

1. Кто, по общему правилу, совершает сделки от имени лиц, не достигших возраста 14 лет?
2. Какие сделки вправе совершать ребенок в возрасте 10 лет?
3. Вправе ли Люся принять подарок от тети без согласия родителей? Обоснуйте ответ.
4. Имеет ли значение, что в качестве подарка выступают живые существа, которые требуют расходов по уходу за ними? Обоснуйте ответ.
5. За чей счет должны содержаться попугаи, подаренные тётей?

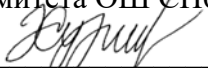
1. Законные представители
2. мелко-бытовые; сделки связанные с распоряжением средствами предоставленными родителями, или с их разрешения третьими лицами; направленные на безвозмездное получение имущества, в случае если не требуется нотариальное удостоверение сделки, государственная регистрация(сделки/перехода права)
3. да, так как по данной сделке она приобретает имущество безвозмездно и не требуется госрегистрация/нотариальное удостоверение
4. нет, данное обстоятельство не имеет значение для целей гражданского законодательства. Даже если эти животные требуют расходов, сама Люся так как будет иметь на них право собственности может продать их и не платить расходы.
5. За счет собственника при наличии у него собственных средств, однако так как только с 14 лет несовершеннолетний может самостоятельно распоряжаться своими средствами, содержать попугаи будет Люся с согласия своих родителей в случае его

необходимости(например для покупки дорогостоящей клетки для попугая)

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ П-7

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа  
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ганцев Арсений Игоревич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 69* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить по 1 баллу за задания 4  
и 9 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

71