

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:07
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 14:07
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	3 час.
---------------------------	--------

Оценка	67 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.

«Правоотношение – это [[1]] между субъектами, которые имеют [[2]] права и [[3]] обязанности. Правоотношения многообразны. В каждой [[4]] права они имеют свои особенности. А сейчас о двух группах правоотношений, имеющих общее значение. Это прежде всего деление правоотношений, соответствующее аналогичному делению юридических норм, т.е. деление на: а) [[5]] и б) [[6]]. Оно точно соответствует двум направлениям воздействия права на общественную жизнь. Другое существенное деление правоотношений – [[7]] (точнее – по степени и характеру их индивидуализации). По этому признаку следует различать: 1) [[8]] правоотношения; таковы, например, обязательства в гражданском праве – купли-продажи, аренды и др.; 2) [[9]] правоотношения – в них лишь одна сторона точно определена (например, собственник имущества), а на другой стороне – неопределенное, бесчисленное множество лиц, любое лицо обязано [[10]] от нарушений прав собственника».

1- связь

2- субъективные

3- юридические

4- отрасли

5- частные

6 - публичные

7 - направленность

8- индивидуально-определенные

9 - индивидуально-неопределенные

10 - воздерживаться

Комментарий:

- 1. 1
- 2. 1
- 3. 1
- 4. 1
- 5. 0
- 6. 0
- 7. 0
- 8. 0
- 9. 0
- 10. 1

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий системы права от системы законодательства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Система права	Система законодательства
1			
2			
3			

1. Критерий: первичный элемент. Система права: норма права, система законодательства: нормативно-правовой акт
2. Критерий: характер. Система права: объективный. Система законодательства: субъективный, так как по воле законодателя
3. Критерий: Какую форму права представляет. Система права: внутренняя структура права. Система законодательства: внешняя форма права

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является недвижимостью в силу естественных свойств, а что в силу указания закона

машино-место	недвижимость в силу указания закона
паром	недвижимость в силу указания закона
самолет	недвижимость в силу указания закона
объект незавершенного строительства	недвижимость в силу естественных свойств
маломерное судно	недвижимость в силу указания закона
здание	недвижимость в силу естественных свойств
вертолет	недвижимость в силу указания закона
земельный участок	недвижимость в силу естественных свойств

Ваш ответ частично правильный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

Причинение смерти по неосторожности.

1. Убийство. Субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъективная сторона: вина в форме прямого умысла. Объект: право на жизнь, жизнь другого человека. Объективная сторона: причинение смерти другому человеку

Причинение смерти по неосторожности. Субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона: вина в форме неосторожности. Объект: право на жизнь, жизнь другого человека. Объективная сторона: причинение смерти другому человеку

2.. Сходство заключается в том, что оба эти состава посягают на один и тот же объект -- жизнь другого человека, одна и та же объективная сторона -- причинение смерти другому человеку. Различия в субъектах: за совершение убийства уголовная ответственность наступает с 14 лет, а за причинение смерти по неосторожности с 16. Так же различие в субъективной стороне: при убийстве присутствует умысел, при причинение смерти по неосторожности отсутствует умысел, вина в форме неосторожности

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

1. К. был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей. Это ошибка, поскольку по данной статье административный штраф составляет для граждан от трех до пяти тысяч рублей

2. Пропущено указание на возраст совершившего правонарушение

3. Оскорбление в отношении пожилого человека, значительно старше вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте нельзя считать оскорблением, которое выражено в противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, поскольку не важно в чью сторону было допущено оскорбление. Уважение должно быть к любому человеку, вне зависимости от его возраста

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Таким образом, Андреева С.А. дважды за один и тот же дисциплинарный проступок была подвергнута дисциплинарному взысканию, что недопустимо в силу положений ч.4 ст.193 ТК РФ, что также соответствует общему правовому принципу [X]...»

1. non bis in idem, с латинского -- не дважды за одно и тоже
2. Согласно этому правилу, лицо не может быть дважды привлечено к ответственности за одно и тоже деяние

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4 из 12

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

1. Право знать, какие деяния наказуемы

2. Конституционный суд может дать толкование этой норме. В таком случае, все суды должны будут применять данную норму только в истолковании данным Конституционным судом и это освободит от неопределенности содержания нормы и лица будут знать, за совершение каких именно деяний последует ответственность

3. Конституционный суд РФ не может принять его жалобу к рассмотрению, поскольку пропущен срок обращения. Граждане вправе обратиться с заявлением в Конституционный суд РФ для оспаривания конституционности законов, которые нарушают права и свободы человека и гражданина, в том случае, если оспариваемая норма была применена в деле с участием заявителя и с момента вынесения судебного решения прошло не более 1 года. Поскольку судебное решение было вынесено 20 октября 2021 года, то после 20 октября 2022 года лицо не может оспаривать норму в Конституционном Суде

Комментарий:
0+0+4

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

1. Да, поскольку он является должностным лицом, у которого есть право привлекать к административной ответственности
2. Да, несовершеннолетие, согласно КоАП -- это смягчающее обстоятельство
3. С 16 лет лицо самостоятельно несет административную ответственность, поэтому привлечение родителей не будет существенным условием, однако их необходимо предупредить. При составлении протокола на лиц не достигших 14, привлечение родителей -- существенное условие
4. Нет, не обязана. Поскольку привлечение родителей не во всех случаях обязательно
5. Не должны. Несовершеннолетний, достигший 14 лет, самостоятельно оплачивает штраф. В том случае, если его имущества недостаточно для оплаты штрафа, он может взыскиваться с его законных представителей с их согласия

Комментарий:
03003

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 13 из 15

Судебное заседание.

Суворов – директор крупного целлюлозно-бумажного комбината (ЦБК) – обратился с иском к Левину и редакции телеканала «Советская Карелия» о защите чести и достоинства.

В обоснование иска указал, что Левин в передаче на телеканале распространил о нем порочащие сведения, не соответствующие действительности:

1. «Суворов задерживает зарплаты рабочим, а сам купил себе новую служебную машину»;
2. «Нынешнее руководство ЦБК ничего для развития производства не сделало, а просто эксплуатирует предприятие».

Суворов требовал опровергнуть названные сведения на том же телеканале, а также взыскать с Левина и редакции компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Возражая против иска, Левин заявил, что сказанное им является его мнением, оценкой деятельности ЦБК и его руководства. Обратил внимание, что свобода слова гарантируется ему Конституцией Российской Федерации. Кроме того, Суворов не доказал, что зарплаты рабочим выплачиваются вовремя.

Редакция в своих возражениях указала, что телеканал предоставил Левину и другим лицам возможность выступать по актуальным вопросам, его выступление шло в прямом эфире, поэтому телеканал никак не мог повлиять на то, что будет сказано Левиным.

Вопросы:

1. В чем состоит различие сведений и оценочных суждений?
2. Что понимают под «порочащим» характером сведений?
3. Кто (истец или ответчик) должен доказать соответствие или несоответствие сведений действительности? Обоснуйте ответ.
4. Несет ли ответственность средство массовой информации за распространяемые им сведения? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд?

1. Сведения носят объективный характер, а оценочные суждения субъективный, поскольку основаны на внутреннем убеждении, взглядах оценивающего
2. Сведения которые каким-либо образом нарушают права человека на доброе имя, оскорбляют его честь и достоинство
3. Ответчик. Поскольку это дело гражданско-правового характера и будет действовать презумпция вины: лицо считается виновным, пока не доказано иное. Соответственно ответчик должен доказать свою невиновность путем доказывания соответствия сведений действительности
4. Нет, не несет. Поскольку, они никак не могли контролировать то, что скажет Левин. А значит ответственность будет нести Левин, он же должен будет возместить понесенный ущерб в полном объеме
5. Удовлетворить иск Суворова о взыскании моральной компенсации и привлечь его к обязанности опровергнуть названные им сведения. Действительно Левин имеет право на свое мнение и свободу слова, однако он может осуществлять это право в той мере, пока оно не начнет нарушать права других лиц (свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого)

Комментарий:

1-3

2-3

3-3

4-3

5-1

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 12 из 15

Казус обыденной жизни

Сидоров Максим пришел с друзьями в ресторан. При изучении меню молодые люди обратили внимание на фразу вверху первой страницы меню: чаевые – 10% от счета.

Когда официант принес счет, гости увидели, что чаевые в размере 10% включены в счет. Максим заявил, что они не собираются платить чаевые, так как оставление чаевых дело добровольное.

Управляющий рестораном пояснил, что в этом ресторане другие правила и гости заранее уведомляются о включении чаевых в счет.

Кроме того, Максим заявил, что не собирается платить за морковный сок, так как он просил сок объемом 300 миллилитров, а ему принесли 400. Управляющий пояснил, что они действительно допустили ошибку при выполнении заказа, но включили в счет стоимость заказанного Максимом объема (300 мл). Поэтому заплатить за сок он обязан.

1. Какова правовая природа меню?
2. Относится ли договор, который заключает посетитель ресторана с рестораном, к категории публичных?
3. Какова правовая природа чаевых?
4. Должен ли Максим с друзьями заплатить в том числе и чаевые? Обоснуйте ответ.
5. Обязан ли Максим платить за сок, если ему принесли сок не того объема? Обоснуйте ответ.

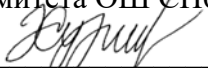
1. Меню -- публичная оферта (предложение заключить публичный договор по ценам, указанным в меню)
2. Да, договор общественного питания, заключаемый между посетителями ресторана и рестораном является публичным
3. Чаевые -- вознаграждение (поощрение за выполненную работу или действие)
4. Нет, не должны. Поскольку чаевые в силу законодательства не носят обязательный характер (не являются договором или обязательным платежом), а значит посетителя вправе самостоятельно выбрать: платить им чаевые или нет, если да, то в каком размере

5. По Закону о защите прав потребителей лицо имеет право на получение товара, соответствующего описанию в каталоге, меню. Максим не обязан платить за сок, поскольку он хотел получить сок именно в 300 мл и то, что ему принесли сок большего объема, чем требовалось не устраняет его права на получение товара, соответствующего описанию.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ П-21

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Латыпова Арина Айратовна* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Право* _____

Количество набранных баллов до апелляции: *67* _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить по 2 балла за задания 7
и 9 _____

Количество набранных баллов после апелляции:

71