

Тест начат	суббота, 4 Март 2023, 11:11
-------------------	-----------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	суббота, 4 Март 2023, 14:11
-----------------	-----------------------------

Прошло времени	3 час.
---------------------------	--------

Оценка	77 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство — это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами — (9) и (10)».

- 1) исполнительной
- 2) судебной
- 3) государством
- 4) суверенной
- 5) правовой
- 6) элементов
- 7) суверенного
- 8) международной
- 9) внутренним
- 10) внешним

Комментарий:

5-0

6-0

7-0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

1) Критерий: место в системе органов государственной власти. Парламент: является законодательным и представительным органом. Правительство: является органом исполнительной власти

2) Критерий: порядок формирования. Парламент: депутаты, как правило, избираются непосредственно гражданами; иногда направляются местными органами или назначаются главой государства. Правительство: формируется парламентом, главой государства или главой правительства либо с участием нескольких из этих органов (конкретный способ зависит от конкретной разновидности формы правления: президентская, смешанная республика и т.д.)

3) Критерий: полномочия. Парламент: принятие законов, также в предусмотренных случаях контроль над правительством, участие в назначении судей и должностных лиц, импичмент президента (конкретный объем зависит от формы правления того или иного государства). Правительство: исполнение бюджета, обеспечение реализации политики государства, издание подзаконных актов, руководство деятельностью министерств и других органов исполнительной власти

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

дарение

двусторонняя сделка

соглашение об отступном

двусторонняя сделка

доверенность

основание возникновения полномочий

поручение

двусторонняя сделка

новация

двусторонняя сделка

обстановка

основание возникновения полномочий

указание закона

основание возникновения полномочий

указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления

основание возникновения полномочий

Ваш ответ верный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Субъектом кражи является вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени её совершения 14 лет, а субъектом хищения предметов, имеющих особую ценность, - вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени его совершения 16 лет.

Объектом обоих преступлений является собственность. Предметом кражи является имущество, ответственность за хищение которого не предусмотрена специальными нормами (специальными нормами предусмотрена ответственность за хищение наркотических средств и психотропных веществ, взрывчатых веществ и взрывных устройств и т.п.). Предметом преступления, предусмотренного статьей 164 УК РФ, являются предметы и документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Субъективная сторона обоих преступлений выражается в вине в форме умысла.

Объективная сторона обоих преступлений включает в себя как само общественно опасное деяние, так и общественно опасные последствия этого деяния (причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества), то есть оба преступления имеют материальный состав. Объективная сторона кражи характеризуется особым способом совершения - тайностью хищения, в то время как для хищения предметов, имеющих особую ценность, способ совершения преступления является факультативным признаком.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует окончанный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

- 1) Не указан адрес суда, в котором рассматривалось дело
- 2) Прокурор не может участвовать в рассмотрении дела в качестве помощника судьи; одно и то же лицо не может выполнять функции нескольких участников процесса, участвуя в рассмотрении дела одновременно в качестве прокурора и в качестве помощника судьи.
- 3) Не указаны конкретные действия, в которых выразилось оскорбление, а лишь их общее описание (в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности). Таким образом, не указаны фактические обстоятельства дела
- 4) Установление соответствия тех или иных слов или действий диспозиции статьи, предусматривающей ответственность за оскорбление ("унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме") требует специальных знаний, поэтому мировой судья обязан был назначить экспертизу, без которой наличие в деянии состава административного правонарушения не является доказанным.
- 5) Вина в оскорблении может выражаться только в форме умысла.
- 6) Не раскрыты мотивы квалификации деяния как оскорбления, указано лишь на "очевидность", таких выводов, таким образом, судебное решение по сути не мотивировано.

Комментарий:

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 6 из 6

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель? Напишите название данного правила, термина;

2) раскройте содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

1) разумный баланс прав и обязанностей, принцип исполнимости обязанностей

2) Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо для охраны основ конституционного строя, нравственности здоровья, прав, свобод и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В отношении прав действует принцип "разрешено все, что не запрещено", права и свободы провозглашаются высшей ценностью, а государство наделяется обязанностью их признавать, соблюдать и защищать. Обязанности же носят вспомогательный характер, обеспечивают соблюдение прав и других лиц, а также охрану перечисленных выше конституционных ценностей и сведены к необходимому, но достаточному минимуму. Государство создает условия для осуществления прав и исполнения обязанностей. Недопустима ситуация, когда исполнение обязанности невозможно для гражданина в силу обстоятельств, зависящих от воли государства (принцип исполнимости обязанностей).

Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 9 из 12

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «неисчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

- 1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.
- 2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.
- 3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

1) Нет, не предполагает. Конституция РФ предусматривает, что многонациональный народ РФ является носителем её суверенитета и единственным источником власти. Развивая это положение, Конституция называет две формы осуществления народом своей власти: непосредственно или через представителей. Положения об осуществлении народом власти через своих представителей далее раскрываются через перечисление установление форм публичной власти, перечисления органов, осуществляющих власть государственную власть в РФ, определения полномочий и порядка формирования таких органов. Непосредственная власть народа осуществляется в определенных Конституцией и законом формах, прежде всего в форме выборов и референдума, и не предполагает принятия на себя функций органов публичной власти. Более того, законодательство предусматривает ответственность за принятие на себя таких функций (самоуправство). Эти положения не ущемляют власть народа, а институционализируют ее, придают ей упорядоченную форму.

2) Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Действия и решения органов государственной власти и местного самоуправления могут быть обжалованы в суд. Законы и другие НПА не могут противоречить Конституции, обладающей высшей юридической силой и прямым действием на всей территории РФ.

3) Конституционный Суд отклонил бы жалобу, так как право на судебную защиту прав и свобод, как и другие конституционные права, ограничиваются в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны, безопасности государства. Основы конституционного строя включают в себя основы устройства системы государственной власти, в том числе ее стабильность, действие ее органов в рамках строго

определенных процедуры и полномочий. Иное привело бы к неупорядоченности в их деятельности и произвольному осуществлению тех или иных полномочий. Поэтому установление определенного порядка судебной защиты прав, свобод и законных интересов не нарушает права на такую защиту.

Комментарий:

3 3 3

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 8 из 15

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
 2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
 3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
 4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
 5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.
-
1. Да, может. Ответственность за административное правонарушение несет физическое лицо, достигшее ко времени его совершения 16 лет.
 2. Да, обязаны. Лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, разъясняют привлекаемому к административной ответственности лицу, его права, о чем должна быть сделана отметка в протоколе.
 3. Да, обязан. При этом он вправе составить на протокол замечания, в которых изложить несогласие с изложенными в протоколе сведениями, и потребовать приобщения таких замечаний к протоколу.
 4. Гонщиков может обжаловать решение комиссии в суд.

5. Нет, не подлежит. Срок давности определяет возможность или невозможность привлечения лица к административной ответственности, но не возможность пересмотра дела.

Комментарий:
33020

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 11 из 15

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.
2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.
3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.
4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором ? Обоснуйте ответ.
5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

1) Поручительство - это способ обеспечения исполнения обязательств, заключающийся в заключении договора с поручителем - лицом, которое в силу такого договора может быть привлечено к субсидиарной ответственности в случае неисполнения обязательства основным должником.

- 2) Да, обязан. Кредитор не имеет права обращаться к субсидиарному должнику до обращения к основному. Основными должниками в данном случае являются наследники, так как смерть гражданина влечет переход его прав и обязанностей к наследникам (универсальное правопреемство), за исключением прав и обязанностей, непосредственно связанных с личностью гражданина (долг по кредитному договору к таким правам и обязанностям не относится).
- 3) Нет, не является. Поручительство является дополнительным (акцессорным) обязательством по отношению к основному обязательству по кредитному договору, а акцессорное обязательство по общему правилу следует судьбе основного. Смертью одной из сторон прекращаются лишь обязательства, непосредственно связанные с личностью стороны, а поручительство не относится к таким обязательствам.
- 4) Да, обязан. Акцессорное обязательство, как правило, следует судьбе главного. Обязанность по выплате неустойки не связана с виной должника, поэтому нельзя сказать, что она неразрывно связана с личностью должника.
- 5) Да, может, так как поручитель может представить против кредитора все те возражения, которые мог представить первоначальный должник. Неустойка в данном случае явно несоразмерна, поэтому суд вправе уменьшить ее размер.

Комментарий:
2+0+3+3+3

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

- 1) Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
- 2) В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
- 3) Дайте определение эмансипации.
- 4) Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
- 5) Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1) Правоспособность гражданина - это его способность иметь субъективные права и нести юридические обязанности. Дееспособность гражданина - это его способность своими действиями приобретать и осуществлять субъективные права и исполнять юридические обязанности. Согласно ГК РФ, полная дееспособность у гражданина наступает по общему правилу по достижении совершеннолетия, то есть с 18 лет.

2) Гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения 18 лет в порядке эмансипации (при условии, что гражданин работает по трудовому договору или контракту или занимается с согласия родителей, усыновителей или попечителя предпринимательской деятельностью; на основании решения органа опеки и попечительства при согласии обоих родителей, усыновителей или попечителя, а при отсутствии согласия - на основании решения суда) и в случае вступления в брак до достижения 18 лет в соответствии с семейным законодательством.

3) Эмансипация - это объявление гражданина, не достигшего 18 лет, полностью дееспособным

4) В случае расторжения брака приобретенная полная дееспособность сохраняется, так как расторжение брака - это форма его прекращения, а прекращенный брак имеет юридические последствия. На сохранение полной дееспособности в таком случае прямо указывает ГК РФ. Однако при признании брака недействительным (не является прекращением брака) вопрос о сохранении полной дееспособности решается судом, так как недействительный брак по общему правилу не влечет юридических последствий.

5) Нет, не вправе. Запрет на продажу несовершеннолетним алкогольной продукции не связан с объемом их гражданской дееспособности.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Объявления

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал)

