

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:03
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 12:51
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	1 ч. 48 мин.
---------------------------	--------------

Оценка	73 из 100
---------------	-----------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Философии права» Густава Радбруха

«Возможна ли связанность государства [[1]], возможно ли действие прав индивидов против [[2]], возможно ли государство и управление им согласно и вопреки праву, возможно ли [[3]] государство? Эту проблему с давних пор имеют обыкновение облекать в форму вопроса: «Что [[4]] , право или государство?» Или другими словами: право определяет объем и границы применения [[5]] власти или наоборот: действие права определяется и обуславливается [[6]] государства? Оба возможных ответа на этот вопрос будут, по-видимому, носить [[7]] характер. Контраргументом точке зрения, согласно которой государство предшествует праву, служит тот факт, что государство не только [[8]] права, но и само – правовое образование, что оно по своей юридической сути – [[9]] права. Противоположное утверждение, что право [[10]] государству и стоит над ним, непременно встретит не менее серьезное возражение».

1 - правом

2 - закона

3 - правовое

4 - выше

5 - публичной

6 - действиями

7 - неразрешенный

8 - продолжение

9 - основа

10 - противопоставляется

Комментарий:

- 1. 1
- 2. 0
- 3. 1
- 4. 0
- 5. 0
- 6. 0
- 7. 0
- 8. 0
- 9. 0
- 10. 0

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий дозволительного и разрешительного типов правового регулирования, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Общедозволительный тип правового регулирования	Общезапретительный тип правового регулирования
1			
2			
3			

Сравнение общедозволительного и общезапретительного типов правового регулирования

- | | | |
|--|---------------|-----------------|
| 1 Какой метод характерен? | Диспозитивный | Императивный |
| 2 Способ регулирования | Дозволение | Запрет |
| 3 Для какой правовой общности характерен | Частное право | Публичное право |

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются коммерческими организациями, а какие некоммерческими.

общество с ограниченной ответственностью	коммерческие организации
ассоциация	некоммерческие организации
товарищество собственников жилья	некоммерческие организации
общественное движение	некоммерческие организации
потребительный кооператив	некоммерческие организации
унитарное предприятие	коммерческие организации
крестьянское (фермерское) хозяйство	коммерческие организации
производственный кооператив	коммерческие организации

Ваш ответ верный.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 111 УК РФ и ст. 112 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

УК РФ Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

	ст.111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью)	ст.112 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью)
Субъект	Лицо, достигшее возраста 14 лет	Лицо, достигшее возраста 14 лет
Объект	Здоровье человека	Здоровье человека

Объективная сторона	<p><u>Патологический критерий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * вред, опасный для жизни * потеря зрения, речи, слуха * потеря органа или утрата органом его функции * прерывание беременности * психическое расстройство * заболевание наркоманией либо токсикоманией * неизгладимое обезображивание лица <p><u>Экономический критерий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на 1/3 (свыше 120 дней) - полная утрата профессиональной трудоспособности 	<p><u>Патологический критерий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * длительное расстройство здоровья <p><u>Экономический критерий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на 1/3 (от 21 до 120 дней)
Субъективная сторона	<p>Умысел (как прямой, так и косвенный)</p> <p>В экономическом критерии требуется заведомость виновного в том, что лицо обладает определенными качествами, отсутствие которых ведет к полной утрате профессиональной трудоспособности</p>	<p>Умысел (как прямой, так и косвенный)</p>

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

п. Светлый 05 июля 2021 года

Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи М.,

при помощнике судьи Л.,

с участием потерпевшей Е.М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясненский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылаясь на повреждение

данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластики, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

1. Отсутствует дата составления постановления (а также время вынесения)
2. Административным наказанием является административный штраф, в постановление указано "штраф"
3. Суд ПОСТАНОВИЛ, а не решил
4. У гражданки М. присутствует обстоятельство, отягчающее административное наказание, - судимость
5. Однородное правонарушение - правонарушение, посягающее на схожий родовой объект, который закреплен в разных статьях (потому что если закреплено в одной статье, то это тождественные правонарушения)

6. Судья должен был учесть те обстоятельства, что гражданка М. привлекалась ранее к административной ответственности, поскольку это преюдициальный вопрос
7. Судья должен был рассмотреть все доказательства, так как действует принцип свободной оценки доказательств
8. Заседание должно быть закрытым, так как это заочное производство
9. Решение может быть только обжаловано, а не опротестовано

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Кроме того, при определении срока привлечения к административной ответственности УМВД РФ по <адрес> следует руководствоваться пунктом 2 ст. 4 Конституции России, которым установлено, что «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации», а п.1 ст. 15 - что «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Таким образом, установление в нормативных правовых актах предписаний, отличных от имеющихся в законах, запрещено напрямую. В отношении федеральных законов, как актов одинаковой юридической силы применяется правило **[X]**, означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений ... ; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений (Постановление Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы")».

- 1) новый закон устраняет старый
- 2) содержание этого принципа заключается в том, что при возникновении коллизий между нормативными правовыми актами, юридическая сила которых одинакова (горизонтальная коллизия), применяться будет более новый закон. Значение для современного права достаточно большое. Так, правоприменители ориентируются на положения нового закона. Особенно это актуально для законов, связанных с уголовным правом, поскольку положение лица в соответствии с новым законом может только улучшиться

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7 из 12

А.Б. Пырикова предъявила к бывшему супругу С.А. Пырикову иск о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетнего сына А.С. Пырикова, указав, что по решению суда ответчик уплачивает на содержание сына алименты, которых, тем не менее, недостаточно, поскольку вследствие неврологического заболевания А.С. Пыриков нуждается в амбулаторном лечении 2-3 раза в год, санаторно-курортном лечении 1-2 раза в год и периодической реабилитации (массаж, ЛФК). Стоимость необходимых медицинских услуг превышает 100 000 рублей ежегодно.

При этом истица представила суду выданную врачом-неврологом справку о том, что А.С. Пыриков нуждается в соответствующих медицинских услугах, документы, подтверждающие приобретение путевки на санаторно-курортное лечение стоимостью 20 000 руб., документы, подтверждающие несение расходов на приобретение туристского продукта по маршруту Иркутск - Остров Ольхон - Иркутск стоимостью 50 000 руб., прейскуранты цен лечебно-профилактических учреждений о средней стоимости массажа и ЛФК.

Решением суда первой инстанции требования истицы удовлетворены частично, с ответчика взыскано 10 000 руб. в счет возмещения расходов на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение. Отказывая в остальной части исковых требований, суд отметил, что прейскурант цен не подтверждает фактически понесенных расходов, а приобретение туристского продукта не связано с оказанием необходимых несовершеннолетнему медицинских услуг.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 25 октября 2022 года. При этом суд апелляционной инстанции отказался принять новые доказательства, отметив, что А.Б. Пырикова не обосновала невозможность их представления суду первой инстанции.

А.Б. Пырикова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать противоречащим Конституции Российской Федерации примененный в ее деле пункт 2 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, это законоположение позволяет судам произвольно отказывать во взыскании дополнительных расходов на ребенка и произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить решение суда первой инстанции.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.Б. Пыриковой требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 86 «Участие родителей в дополнительных расходах на детей» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

1. А.Б. Пыриковой необходимо ссылаться на статьи Конституции РФ, в которых закреплены положение об обязанности родителей заботиться о нетрудоспособных детях. В данной ситуации С.А. Пыриков не осуществляет свою конституционную обязанность по заботе о своем ребенке, поскольку не привлекается ни к какой ответственности.

2. Конституционный Суд вынес бы отказное определение. Так, исходя из текста статьи СК РФ следует, что при исключительных обстоятельствах каждый из родителей может быть привлечен к выплате дополнительных расходов. Здесь не наблюдается противоречий с Конституцией РФ, В данном случае суд общей юрисдикции неправильно применил норму, полностью соответствующую Конституции РФ

3. Суд откажет принятию жалобы гражданки А.Б. Пыриковой. В ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" закреплены критерии допустимости жалобы, одним из которых является исчерпание всех внутригосударственных средств защиты, что подразумевает собой обязательное рассмотрение дела в суде кассационной инстанции. В данном случае заявительница обратилась в КС РФ после решения суда апелляционной инстанции

Комментарий:

1+2+4

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 14 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21.04.2021. Кашлюнов В.А. (16 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Родители не смогли прибыть на составление протокола ввиду нахождения на больничном.

1. В каких случаях допустимо назначение несовершеннолетнему лицу административного наказания в виде административного штрафа?
2. Является ли факт несовершеннолетия Кашлюнова В.А. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязан ли судья вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Кашлюнова В.А. к составлению протокола?
5. Должен ли прокурор быть привлечен к участию в деле?

1. Назначение административного штрафа возможно, если это прямо указано в статье, а также если лицо имеет достаточно средств для выплаты административного штрафа
2. Да, является. Это прямое указание КРФоАП
3. Да, является. Так, норма об обязательном присутствии законных представителей и прокурора появилась в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, потому что необходимо обеспечить защиту прав и свобод несовершеннолетнего
4. Да, обязан. Не были соблюдены все требования к составлению протокола и нет уверенности, что лицу были объяснены его права и гарантии
5. Да, должен. Согласно КРФоАП прокурор является обязательным участником при рассмотрении дела. Это необходимо, так как затрагиваются права несовершеннолетнего, поэтому нужен надзор за их соблюдением

Комментарий:
33323

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 15

Судебное заседание.

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;
2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завещание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылаясь на ничтожность завещания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

Вопросы:

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?

4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?

5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

1. В состав наследства входят две квартиры в Санкт-Петербурге, квартира в Гатчине, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей

2. Существуют два основных основания наследования: наследование по закону и по завещанию. Еще можно указать на завещательное распоряжение и наследственный фонд

Наследование будет осуществляться по закону (для Анастасии и Михаила), а также для Фонда редких животных по завещанию в той мере, в которой не противоречит закону

3. В данном случае реализуется правило об обязательной доли наследников, но только в отношении Михаила. Согласно 3 части ГК РФ к наследникам с обязательной долей относятся нетрудоспособный супруг, нетрудоспособный родитель, нетрудоспособный ребенок, нетрудоспособные иждивенцы. В соответствии с этим данное правило будет распространяться на Анастасию только под условием ее нетрудоспособности

4. Требования Софьи Фроловой не обоснованы. Так, согласно ГК РФ дарение на случай смерти запрещен. В данном случае нет никаких доказательств, на основании которых можно действительно понять волю Александра Фролова

5. Имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова должно быть распределено следующим образом:

- 25% - Михаилу Фролову
- 75% - Фонду защиты редких животных ЛО

Комментарий:
0+3+2+3+0

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус обыденной жизни

На день рождения десятилетней Люсе Степановой тетя подарила трех попугаев. Узнав об этом, родители Люси потребовали вернуть попугаев тете. Они мотивировали свое требование тем, что Люся очень занята в школе, а также в секции художественной гимнастики. При такой занятости Люся не в состоянии сама ухаживать за попугаями. Кроме того, у отца Люси аллергия на птиц. Если тетя не заберет попугаев обратно, родители Люси пригрозили обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной.

Однако тетя отказалась взять птиц обратно, утверждая, что дети не должны спрашивать согласие родителей, когда получают подарки, поэтому ничего противозаконного она не совершала. Попугаи не требуют особого ухода, поэтому Люся вполне справится с их содержанием. Кроме того, девочка давно о них мечтала.

1. Кто, по общему правилу, совершает сделки от имени лиц, не достигших возраста 14 лет?
 2. Какие сделки вправе совершать ребенок в возрасте 10 лет?
 3. Вправе ли Люся принять подарок от тети без согласия родителей? Обоснуйте ответ.
 4. Имеет ли значение, что в качестве подарка выступают живые существа, которые требуют расходов по уходу за ними? Обоснуйте ответ.
 5. За чей счет должны содержаться попугаи, подаренные тетей?
-
1. По общему правилу такие сделки совершают законные представители малолетнего (родители, усыновители или опекуны)
 2. Ребенок в возрасте 10 лет вправе совершать следующие сделки:
 - мелкие бытовые сделки
 - сделки, которые направлены к выгоде малолетнего и не требуют государственной регистрации или нотариальной формы
 - сделки по распоряжению денежными средствами, предоставленными законными представителями или третьими лицами с согласия последних для определенной цели или для свободного пользования
 3. Да, вправе, поскольку в данном случае относительное обязательство между тетей и Люсей, эта сделка является мелкой бытовой, Э т.е. такой, какую Люся сама может совершать

4. Нет, не имеет. Согласно ГК РФ живые существа могут выступать в качестве подарка. К тому же, попугаи, как и любое другое имущество, требуют каких-либо вложений или расходов
5. За счет семьи (родителей, потому что Люся на данный момент не может зарабатывать)

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день