

<b>Тест начат</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 11:06
-------------------	---------------------------------

<b>Состояние</b>	Завершены
------------------	-----------

<b>Завершен</b>	вторник, 14 Февраль 2023, 14:06
-----------------	---------------------------------

<b>Прошло времени</b>	3 час.
---------------------------	--------

<b>Оценка</b>	75 из 100
---------------	-----------

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 10 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

**Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.**

«Под строго инструментальным углом зрения в [[1]] правового регулирования выделяются три основных звена:

- 1) юридические [[2]] - основа правового регулирования, когда на уровне позитивного права закрепляются в абстрактном виде типизированные возможности и необходимость определенного [[3]] субъектов;
- 2) правовые [[4]] , субъективные права и юридические обязанности, переводящие при наличии конкретных жизненных обстоятельств (юридических [[5]] ) абстрактные возможности и необходимость на плоскость конкретных, адресных субъективных юридических прав и обязанностей, и, следовательно, переключающих правовую энергию юридических норм на уровень конкретных [[6]] — носителей прав и обязанностей;
- 3) акты [[7]] прав и обязанностей, в соответствии с которыми наступает запрограммированный в [[8]] праве результат в жизни общества, решается ситуация (дело).

К процессу правового регулирования на заключительной его стадии может присоединится и четвертое звено : [[9]] предписания — акты [[10]] права».

- 1) механизме
- 2) нормы
- 3) поведения
- 4) отношения
- 5) фактов
- 6) субъектов
- 7) реализации

- 8) позитивном
- 9) индивидуальные
- 10) применения

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий закона от подзаконного нормативного правового акта, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Закон	Подзаконный нормативный правовой акт
1			
2			
3			

- 1) субъект принятия - орган законодательной власти (закон) / орган исполнительной власти (подзаконный НПА)
- 2) предмет регулирования - наиболее важные вопросы общественной жизни (закон) / отдельные правовые вопросы и конкретизируемые законодательные предписания (подзаконный НПА)
- 3) порядок принятия - особый усложненный (закон) / упрощенный (подзаконный НПА)

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, какой юридический факт порождает регулятивное правоотношение, а какой охранительное.

договор купли-продажи автомобиля	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
ненадлежащее исполнение обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
неисполнение обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
соглашение об изменении договора	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
договор поручительства	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение
причинение вреда	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
просрочка исполнения обязательства	юридический факт, который порождает охранительное правоотношение
соглашение о неустойке	юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение

Ваш ответ **верный**.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 111 УК РФ и ст. 112 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

**УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.**

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

**УК РФ Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.**

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

- 1) субъект - схож для обоих составов: вменяемое физическое лицо 14 лет
- 2) объект - схож для обоих составов: общественные отношения по охране здоровья граждан
- 3) субъективная сторона - схожа для обоих составов: вина в форме умысла
- 4) объективная сторона - различается: общественно-опасные последствия по 111 статье включают вред опасный для жизни, стойкую утрату нетрудоспособности более чем на 1/3 либо иные тяжкие последствия (например, прерывание беременности), Тогда как общественно-опасные последствия по 112 статье включают вред НЕ опасный для жизни, утрату нетрудоспособности МЕНЕЕ чем на 1/3



Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

п. Светлый 05 июля 2021 года

Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи М.,

при помощнике судьи Л.,

с участием потерпевшей Е.М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л :

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясненский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылалась на повреждение

данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластики, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

### **РЕШИЛ:**

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

- 1) по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносит решение, а не постановление
- 2) решение должно содержать сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело



Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«Кроме того, при определении срока привлечения к административной ответственности УМВД РФ по <адрес> следует руководствоваться пунктом 2 ст. 4 Конституции России, которым установлено, что «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации», а п.1 ст. 15 - что «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Таким образом, установление в нормативных правовых актах предписаний, отличных от имеющихся в законах, запрещено напрямую. В отношении федеральных законов, как актов одинаковой юридической силы применяется правило [X], означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений ... ; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений (Постановление Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы")».

- 1) lex posterior derogat priori
- 2) Указанная римская формула означает: что в случае существования по одному вопросу нескольких законов: следует применять тот: который принят позднее



Комментарий:

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 8 из 12

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

*1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.*

*2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.*

*3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.*

## Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

### 1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

### 2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

### 3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

1) Курочкин может сослаться на гарантию государственной защиты прав и свобод, право на достоинство

2) Конституционный суд оставит жалобу без удовлетворения, поскольку диспозиция статьи УК о похищении человека разъясняется положениями Постановления Пленума ВС и не содержит неточностей / двусмысленности, не затрудняет ее понимание.

3) Конституционный суд РФ примет решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в виду не соблюдения критериев допустимости. К таким критериям относятся наличие признаков нарушения прав заявителя в результате применения конкретного оспариваемого НПА в деле с его участием, соблюдение срока подачи в 1 год, исчерпание всех иных средств внутригосударственной судебной защиты ( подача кассационной жалобы в суд максимально высокой инстанции. Так Курочкиным не был соблюден последний критерий

Комментарий:  
1+3+4

## Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4 из 15

**Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних**

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

1) Да, мог. согласно КоАП сотрудники ОВД являются должностными лицами, уполномоченными на привлечение к административной ответственности по данному составу.

2) Да

3) Нет, поскольку протокол составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения непосредственно на месте выявления совершения

4) Нет, поскольку КоАП не содержит положений о обязательном присутствии родителей при составлении протокола о привлечении к ответственности несовершеннолетнего.

5) По общему правилу административный штраф оплачивается самим несовершеннолетним, достигшим возраста 16 лет. Однако в случае отсутствия у него самостоятельного заработка сумма штрафа может быть взыскана с его законных представителей - родителей.



Комментарий:  
01003

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 12 из 15

**Судебное заседание.**

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;
2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завещание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылалась на ничтожность завещания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

**Вопросы:**

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?

4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?

5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

1) в наследственную массу войдет 1/2 доли Александра на совместно нажитые квартиры в Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 млн и квартира в Гатчине.

2) наследование может осуществляться по закону и по завещанию в данном случае наследование будет осуществляться по завещанию

3) Право на обязательную долю. Так Михаил имеет право на не менее 1/2 той доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону

4) Требования Софьи будут обоснованными только в случае наличия договора обещания дарения в будущем в письменной форме. Поскольку ГК устанавливает, что обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам в случае смерти.

5) Согласно завещанию все имущество должно перейти Фонду. Однако Анастасия сохраняет право на 1/2 квартир в Петербурге и Михаил также имеет право на 1/4 от наследственной массы.

Комментарий:  
2+3+2+3+2

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 14 из 15

**Казус обыденной жизни**

Пришедшая в магазин дамских пальто Иванова Евгения обнаружила такое объявление: «Сегодня, 25 января, всем дамам с именем Татьяна, предоставляется скидка 25%. Скидка предоставляется при предъявлении паспорта».

Евгения возмутилась и потребовала, чтобы ей тоже было продано пальто со скидкой 25%, так как магазин обязан продавать пальто всем покупателям по одинаковой цене.

Магазин возразил, что он, как коммерческая организация, сам вправе устанавливать правила продажи товаров и цены на них. А если Евгения будет скандалить, то магазин вправе вообще не продать ей пальто, даже без скидки.

Евгения, тем не менее, купила пальто, но заявила, что будет обращаться в суд с требованием возместить ей убытки, связанные с покупкой пальто без скидки 25%, а также с требованием компенсировать ей моральный вред.

1. Дайте определение публичного договора.
2. Можно ли утверждать, что договор купли-продажи пальто в магазине относится к категории публичного договора? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли был магазин объявлять о скидке для определенной категории лиц? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Евгения требовать возмещения убытков в суде в связи с продажей ей магазином пальто без скидки? Обоснуйте ответ.
5. Дайте определение морального вреда. Вправе ли Евгения требовать компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

- 1) Публичный договор это договор, заключаемый лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, и предусматривающий обязанность такого лица осуществить продажу, выполнить работу, оказать услугу в отношении каждого кто обратится.
- 2) да, поскольку ГК прямо относит розничную. куплю-продажу к публичным договорам.. Розничная купля-продажа - договор, по которому лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по розничной купле-продаже, предоставляет товар покупателю в личное , бытовое пользование.

3) да, поскольку цена на товары может различаться для потребителей различных категорий. При этом категории потребителей могут устанавливаться лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, исходя из , в том числе, личных характеристик потребителей.

4) Нет, поскольку в данном случае продажа без скидки не является нарушением прав Евгении

5) моральный вред - нравственные / физические страдания, причиненные лицу посягательством на его нематериальные Блага, нарушением его личных неимущественных либо имущественных прав. Евгения не вправе требовать компенсации морального вреда, поскольку при причинении морального вреда в результате нарушения имущественных прав лица, моральный вред компенсируется исключительно в случаях указанных в законе.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день