

Тест начат	вторник, 14 Февраль 2023, 11:05
-------------------	---------------------------------

Состояние	Завершены
------------------	-----------

Завершен	вторник, 14 Февраль 2023, 12:56
-----------------	---------------------------------

Прошло времени	1 ч. 50 мин.
---------------------------	--------------

Оценка	80 из 100
---------------	------------------

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 10 из 10

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Мораль и [[1]] не различаются существенным образом также и с точки зрения создания и применения норм. Подобно [[2]] права, нормы морали создаются посредством обычая или сознательного установления. Верно, однако, и то, что моральный [[3]] не предусматривает функционирующего в соответствии с принципом разделения труда (т.е. централизованного) органа по применению [[4]] норм. Различие между правом и моралью нужно искать не в том, что эти [[5]] порядки предписывают или запрещают, но лишь в том, как они [[6]] или запрещают определенное [[7]]. Принципиальное различие между правом и моралью можно выявить, лишь если видеть в праве порядок [[8]], т.е. [[9]] порядок, который стремится вызвать определенное человеческое поведение, связывая с противоположным поведением социально организованный акт принуждения, а мораль при этом понимать как социальный порядок, который не предусматривает такого рода [[10]] ».

- 1) права
- 2) правовых
- 3) противоправных
- 4) предмет
- 5) порядок
- 6) систему
- 7) норма
- 8) действовать
- 9) актов
- 10) поведение

Комментарий:

- 1.1
- 2.1
- 3.1
- 4.1
- 5.1
- 6.1
- 7.1
- 8.1
- 9.1
- 10.1

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Монархия	Республика
1			
2			
3			

- 1) ограниченность власти. При монархии власть ограничена, когда для республики характерно разделение властей.
- 2) Количество власти у парламента. Для республики характерно большее количество власти у парламента, чем для монархии
- 3) передача власти. при республике власть выбирается главным источников власти - народом, когда при монархии чаще всего власть передается по наследству.

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4 из 4

Определите, что относится к категории вещей, а что к иным видам объектов гражданских прав.

наличные деньги	вещи
коммерческое обозначение	иные объекты гражданских прав
объект незавершенного строительства	иные объекты гражданских прав
документарная акция	вещи
жилое помещение	вещи
деловая репутация	иные объекты гражданских прав
знак обслуживания	иные объекты гражданских прав
оказание услуг	иные объекты гражданских прав

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 161 УК РФ.

Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.

Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 161. Грабеж.

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

кража

объект - общественные отношения, право на собственность

объективная сторона - противоправное деяние, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с корыстной целью

субъект - лицо, совершившее тайное хищение чужого имущества

субъективная сторона - умышленное тайное хищение с корыстной целью, умышленное противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

грабеж

объект - общественные отношения, право на собственность

объективная сторона - особо-опасное деяние, то есть открытое хищение чужого имущества, причинившее вред владельцу имущества

субъект - лицо, совершившее открытое хищение чужого имущества

субъективная сторона - умышленное открытое хищение с корыстной целью, а так же умышленное причинение вреда владельцу имущества

сходство составов преступлений выражено в том, что объектом в обоих составом являются общественные отношения и право на собственность. Так же субъектом в обоих составах является лицо, совершившее хищение умышленно. Главное различие в том, что кража является тайным хищением, а грабежу обычно сопутствует умышленное причинение вреда пострадавшему лицу.

Комментарий:
3+1

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 9 из 9

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К, *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «.....», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызывая пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам – правильно – решение вступает в силу с момента его вынесения

Суд по административному правонарушению выносит решение. Правоприменительный акт должен называться решение, а не постановление

Подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей. Штраф определен меньше, чем предусмотрено данной статьей. В тексте не указаны основания, которые имелись для назначения уменьшенного размера штрафа

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6 из 6

Вам предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Вам необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

«При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность [X], так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

1. Исполнение судебных решений (res judicata)

2. Данный принцип был сформирован в римском праве. Это принцип о том, что принятые судебные решения окончательны. Повторное рассмотрение недопустимо. Решение суда должно быть исполнено.

Комментарий:

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 10 из 12

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

1) А.А.Курочкин может подать встречный иск, так как он в праве не признавать свою вину. Так же Курочкин не мог предвидеть действия Б.Д.Тарканова, что также позволяет ему подать встречный иск в Конституционный суд РФ.

- 2) Я считаю, что А.А.Курочкину будет отказано при наличии большого количестваотячающих аспектов: похищение человека, повлекшее за собой тяжкий вред здоровью; похищение человека с использованием предмета, в качестве оружия (лома).
- 3) Я считаю ,что в иске будет отказано, так как Конституционный суд не занимается такого рода исками.

1. Конституционный суд Российской Федерации – высший судебный орган страны, который призван защищать основные права и свободы гражданина, которые гарантированы Конституцией РФ.

Гражданин Курочкин АА имеет право обратиться в Конституционный суд, отстаивая свои права и свободы. Конституция РФ закрепляет право каждого гражданина защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенных законом. При этом гарантирует равенство всех граждан перед законом и судом.

Конституция РФ также указывает, что обвиняемый не обязан доказывать невиновность, а все сомнения толкуются в пользу обвиняемого. А вообще Конституция закрепляет презумпцию невиновности.

2. Конституционный суд РФ не проводит проверку законности и обоснованности судебных постановлений. Осознавая это, Курочкин АА направил жалобу, в которой просил признать статью 126 УК РФ противоречащей Конституции РФ. Данная статья УК РФ не противоречит Конституции РФ, так как направлена на защиту права на свободу и личную неприкосновенность. Курочкин АА нарушил это право, опасаясь опознания и угрожая ломом. Конституционный суд РФ наверняка проводил уже проверку данной статьи на соблюдение Конституции РФ.

3. Конституционный суд РФ принимает жалобы, когда были все средства внутригосударственной судебной защиты. Как следует из текста, Курочкин АА не подавал кассационную жалобу на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. При этом нужно было соблюдать срок подачи в 1 год. Таким образом, Конституционный суд откажет в принятии рассмотрения данной жалобы.

Комментарий:

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 15 из 15

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?
2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?
3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?
4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?
5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

1. Привлечение к административной ответственности возможно только в отношении лиц, которые достигли 16 лет.

Смолкина В.И. является несовершеннолетней, то есть ей меньше 18 лет. Привлечением несовершеннолетних к административной ответственности осуществляется комиссия по делам несовершеннолетних. Сотрудник ОДН ОМВД по Красносельскому району Санкт-Петербурга не может привлечь к административной ответственности Смолкину В.И., но может составить протокол

2. То, что Смолкина ВИ является несовершеннолетней, - смягчающее обстоятельство. Также им является раскаяние. В данном случае речь идет о сознательном действии – Смолкина ВИ купила табак на детской площадке, нарушая запрет и угрожая здоровью детей.
3. Да, это является существенным нарушением. Именно законные представители осуществляют защиту прав и интересов несовершеннолетнего лица. Родители, то есть законные представители, должны присутствовать при составлении протокола.
4. Да, комиссия по делам несовершеннолетних должна вернуть протокол об административном правонарушении Смолкиной ВИ, так как родители не присутствовали при его составлении.
5. Да. Самые распространенные наказания несовершеннолетних по делам об административных правонарушениях - предупреждение и штраф. Так как Смолкина ВИ является несовершеннолетней, то у нее наверняка нет источника доходов, поэтому штраф будут оплачивать родители.

Комментарий:

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7 из 15

Судебное заседание.

Десятилетний Саша Федорков играл во дворе со своим сотовым телефоном. К нему подошел Ильиных П. (19 лет) и предложил Саше отдать принадлежащий ему сотовый телефон в обмен на модные часы. Часы выглядели весьма привлекательно, поэтому Саша согласился.

Спустя два дня к Федорковым пришел Ильиных П. и потребовал возвратить ему часы, поскольку ранее он полагал, что это дешевые часы китайского производства, однако выяснилось, что они произведены в Швейцарии. Родители Саши отказались возвращать часы. Тогда Ильиных П. обратился в суд с иском о признании сделки недействительной, поскольку такие маленькие дети как Саша не могут совершать подобные сделки самостоятельно. Родители просили в иске отказать, так как, по их мнению, Ильиных воспользовался малолетством Саши и хотел совершить выгодную для себя сделку, но просчитался.

Вопросы:

1. Какие сделки вправе совершать дети 10 лет самостоятельно?
2. Дайте определение мелкой бытовой сделки.
3. Мог ли Саша совершить сделку по обмену телефона на часы? Обоснуйте ответ.
4. Оцените аргумент Ильиных П., изложенный в его исковом заявлении.
5. Оцените аргумент родителей. Какое решение должен вынести суд по иску Ильиных П.?

1) дети до 10 лет не в праве самостоятельно совершать какие-либо официальные сделки, особенно связанные с деньгами или другими ценными вещами.

2) Мелкая бытовая сделка - это обмен какими-либо недорогими (неценными вещами) с обоюдного согласия обеих сторон.

3) Саша не мог совершить сделку по обмену телефона на часы, так как он является лицом, не достигшим нужного возраста для проведения данной сделки.

4) Ильиных П. прав в том, что маленькие дети не имеют право проводить данные сделки, однако именно Ильиных П. был инициатором сделки, так как хотел обмануть мальчика, поэтому его иск будет считаться недействительным.

5) Я считаю, что иск родителей правильный, так как Ильиных П. пытался обмануть маленького ребенка в свою пользу, однако не рассчитал стоимость часов и на этом просчитался. Суд должен будет отказать в иске Ильиных П.

Комментарий:

1. 0

2. 2

3. 3

4. 1

5. 1

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 9 из 15

Казус обыденной жизни

Рублёв пришел в Торговый центр и заключил с ООО «Липецкие двери» договор купли-продажи трех межкомнатных дверей, сразу за них расплатившись. ООО обязалось поставить двери в течение месяца.

В указанный в договоре срок двери не были поставлены. Рублёв обратился в офис ООО с претензией в связи с неисполнением договора, потребовав поставки дверей, уплаты неустойки, предусмотренной договором купли-продажи и компенсации морального вреда за такое обращение с потребителем. Однако главный менеджер ООО пояснил Рублёву, что ООО «Липецкие двери» не заключало с Рублёвым никакого договора. В день заключения договора с Рублёвым в офис проникла бывшая сотрудница офиса Четверкина, «заключила» несколько «договоров» и с полученными от «клиентов» деньгами скрылась. Рублёв сам виноват, что оказался столь неосмотрительным, не проверив полномочия человека, которому отдавал деньги.

В настоящее время Четверкина находится в розыске. Менеджер посоветовал Рублёву написать заявление в полицию и предъявить требование о возмещении убытков к Четверкиной.

Рублёв, не согласившись с доводами менеджера ООО, обратился к юристу за консультацией, как он может защитить свои права в сложившейся ситуации.

1. Прав ли был Рублев, не проверив полномочия лица, с которым заключал договор? Обоснуйте ответ.
2. Можно ли утверждать, что Рублев заключил все же договор с ООО? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли Рублев требовать помимо исполнения договора еще и уплаты неустойки? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Рублев требовать от ООО компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.
5. Как ООО может защитить свои права после исполнения договора по поставке дверей Рублеву?

1) Рублев не был прав, так как он был обязан проверить полномочия лица, с которым он заключал договор, а так же внимательно прочитать все его условия.

- 2) Утверждать, что Рублев заключил договор с ООО можно, так как сделка проходила в торговом центре, на территории официального магазина ООО, что могут подтвердить камеры видео наблюдения, которые имеются в каждом торговом центре.
- 3) Не вправе, так как договор был заключен с недействующим сотрудником.
- 4) Вправе, так как Рублев стал жертвой мошенницы на территории магазина фирмы ООО: он потерял не только время, потраченное на ожидание дверей впустую, но и остался без денег, которые он отдал мошеннице.
- 5) ООО после исполнения договора может начать судиться с пропавшей Червоткиной для возмещения убытков, а так же для возмещения моральной компенсации.

Комментарий:



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Право 10-11 классы (финал) - резервный день