



Этот курс скрыт и недоступен для студентов. [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2385023](#) [ol2385023](#)

Тест начат суббота, 4 Март 2023, 11:11

Состояние Завершены

Завершен суббота, 4 Март 2023, 14:05

**Прошло
времени** 2 час. 53 мин.

Оценка 91 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Французский философ Рене Декарт в тексте «Размышления о первой философии» приводит одно из самых знаменитых своих рассуждений: «... я сделаю допущение, что не всеблагой Бог, источник истины, но какой-то злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение: я буду мнить небо, воздух, землю, цвета, очертания, звуки и все вообще внешние вещи всего лишь пригрезившимися мне ловушками, расставленными моей доверчивости усилиями этого гения; я буду рассматривать себя как существо, лишенное рук, глаз, плоти и крови, каких-либо чувств: обладание всем этим, стану я полагать, было лишь моим ложным мнением; я прочно укореню в себе это предположение, и тем самым, даже если и не в моей власти окажется познать что-то истинное, по крайней мере, от меня будет зависеть отказ от признания лжи, и я, укрепив свой разум, уберегу себя от обманов этого гения, каким бы он ни был могущественным и искусным. Однако решение это исполнено трудностей, и склонность к праздности призывает меня обратно к привычному образу жизни. Я похож на пленника, наслаждавшегося во сне воображаемой свободой, но потом спохватившегося, что он спит: он боится проснуться и во сне размягченно потекает приятным иллюзиям; так и я невольно соскальзываю к старым своим представлениям и боюсь пробудиться – из опасения, что тяжкое бодрствование, которое последует за мягким покоем, может не только не привести меня в будущем к какому-то свету, но и ввергнуть меня в непроглядную тьму нагроможденных ранее трудностей»

1. Как Вы думаете, какова цель этого рассуждения?
2. Данное рассуждение, очевидно, заставляет философа (и нас вместе с ним) усомниться в существовании всех окружающих нас вещей. А что, с точки зрения Декарта, не может быть подвергнуто сомнению?
3. Рассуждение про Бога – обманика достаточно часто используется в современной литературе и кинематографе. Можете ли Вы привести хотя бы один пример подобного использования.
4. Декарта часто называют одним из самых известных философов Нового времени. Как Вы думаете, что в его философии способствовало этому? Обоснуйте Ваше мнение с опорой на данное рассуждение или любое другое рассуждение Декарта.

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Декарт прибегает к радикальному сомнению. В нём и цель данного рассуждения. Он ставит под сомнение наше чувственное восприятие. Для большей понятности и яркости слога Декарт сопровождает это характерными аналогиями, основанными на естественных жизненных ситуациях.
2. Существование меня не может быть подвергнуто сомнению. Так как сомневаясь в собственном существовании, я сомневаюсь, а чтоб сомневаться надо существовать, стало быть я существую.
3. Фильм "Матрица", мысленный эксперимент Патнем "Мозг в колбе" (современная философская нехудожественная литература)
4. Современное мышление, наука, очень многим обязаны Декарту. Его идеи - наши идеи, они крепко укоренены в нашей культуре, нашем просвещении. Его рациональный метод, его скептицизм, кажутся хоть и чересчур далёкими от жизни, но понятными, его достижения в математике важны для классической, понятной большинству науке, его представление о том, что животные - лишь автоматы, обусловило важнейшую практику для естественных наук - жестоких экспериментов над животными. Разделение на материю мыслящую и материю протяжённую обусловило специализацию внутри науки. Его идеи оказались очень хорошо применимы в интеллектуальной практике и очень своевременны, он и его последователи сделали их общим местом европейской науки на века, и с таким общим местом наука достигла огромных результатов. Сейчас наука далеко отстоит от его идей, но массовый человек не имеет о современной науке представления. А достижения картезианской (основанной на идеях Декарта) науки стали интеллектуальной классикой, широко известным фундаментом современного знания. Итак, идеи Декарта оказались актуальны, своевременны и применимы к интеллектуальной практике, убедительны, что сделало их важнейшими предпосылками для науки на несколько сот лет. Достижения науки основанной на них сейчас очень широко известны, на них основано наше мышление, поэтому они близки, понятны и известны.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:11	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	<p>Сохранено: 1. Декарт прибегает к радикальному сомнению. В нём и цель данного рассуждения. Он ставит под сомнение наше чувственное восприятие. Для большей понятности и яркости слога Декарт сопровождает это характерными аналогиями, основанными на естественных жизненных ситуациях. 2. Существование меня не может быть подвергнуто сомнению. Так как сомневаясь в собственном существовании, я сомневаюсь, а чтоб сомневаться надо существовать, стало быть я существую. 3. Фильм "Матрица", мысленный эксперимент Патнем "Мозг в колбе" (современная философская нехудожественная литература) 4. Современное мышление, наука, очень многим обязаны Декарту. Его идеи - наши идеи, они крепко укоренены в нашей культуре, нашем просвещении. Его рациональный метод, его скептицизм, кажутся хоть и чересчур далёкими от жизни, но понятными, его достижения в математике важны для классической, понятной большинству науке, его представление о том, что животные - лишь автоматы, обусловило важнейшую практику для естественных наук - жестоких экспериментов над животными. Разделение на материю мыслящую и материю протяжённую обусловило специализацию внутри науки. Его идеи оказались очень хорошо применимы в интеллектуальной практике и очень своевременны, он и его последователи сделали их общим местом европейской науки на века, и с таким общим местом наука достигла огромных результатов. Сейчас наука далеко отстоит от его идей, но массовый человек не имеет о современной науке представления. А достижения картезианской (основанной на идеях Декарта) науки стали интеллектуальной классикой, широко известным фундаментом современного знания. Итак, идеи Декарта оказались актуальны, своевременны и применимы к интеллектуальной практике, убедительны, что сделало их важнейшими предпосылками для науки на несколько сот лет. Достижения науки основанной на них сейчас очень широко известны, на них основано наше мышление, поэтому они близки, понятны и известны.</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	11/03/23, 12:39	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 19 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Андрей Рублев «Троица»

1). Перед вами – одна из самых знаменитых русских икон – «Троица» А. Рублева. А кто на ней изображен? Как изображенный сюжет связан с догматом о Троице?

- 2). Подобные изображения часто называют «Ветхозаветная Троица». А что такое Ветхий Завет и как он связан с иудаизмом? Какую книгу составляют Ветхий и Новый Заветы вместе?
- 3). Догмат о Троице – важнейшее вероучительное положение христианства. А в чем именно он заключается?
- 4). Другое название этой иконы и этого иконописного сюжета «Гостеприимство Авраама». А кто такой Авраам и почему существует термин авраамические религии? Какие религии относят к авраамическим?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Картина изображает Трёх Людей, посетивших Авраама, что считается в христианстве явлением Святой Троицы. Так что, на иконе изображена Святая Троица - Бог в христианстве. Эта икона иллюстрирует важную черту христианского понимания Бога, которая закреплена догматом о Троице. Христианский Бог один, но существует в трёх лицах: Отца, Сына и Святого Духа, поэтому на иконе три фигуры - это Бог в Своих трёх лицах. Подробнее в ответе на вопрос 3.
2. Ветхий Завет - часть христианской Библии, являющаяся священным писанием и для иудеев. Иудеи считают его священным писанием и выделяют в нём три части: Тора, Закон и Пророки, которые вместе составляют Танах. Некоторые книги Ветхого завета одних христианских церквей (перечь книг, входящих в Ветхий Завет у различных христианских церквей различается) не входят в Танах, некоторые книги Танах не входят в Ветхий Завет некоторых христианских церквей, но основной корпус текстов общий. Ветхий и Новый Заветы вместе составляют священную книгу христиан - Библию.
3. Христианский Бог един, но существует в трёх лицах: Отца, Сына и Святого Духа. Они единосущны (обладают Одной Сущностью, то есть Бог един), нераздельны, неслияны. Отец предвечно (так как Бог во всех лицах вечен) рождает Сына, а Святой Дух исходит от Отца (православие) или Отца и Сына (католицизм и почти всегда протестантизм, филиокве).
4. Авраам - почитаемый в авраамических религиях человек, который считается реально существовавшим. Он считается родоначальником еврейского народа и авраамических религий, которые именно из-за этого так и называются (характеризуемы схожестью некоторых принципов, схожестью священного писания, иудаизм, христианство и ислам). Авраам, выйдя из Ура халдейского по велению Бога, продолжал исполнять Его волю (во множестве сюжетов), в глубокой старости (ему было 100 лет, его жене Сарре 90) родил сына - Исаака (также общего предка всего еврейского народа), которого позже по воли Бога был готов принести в жертву на горе Мориа. Этот сюжет оказался стал очень популярен как в художественной, так и в интеллектуальной традиции (картина Рембрандта "Жертвоприношение Авраама", находящаяся в Эрмитаже, "Страх и трепет" Сёрена Кьеркегора).

Комментарий:

1. У Вас христианская трактовка. Странники - ангелы.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:11	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	<p>Сохранено: 1. Картина изображает Трёх Людей, посетивших Авраама, что считается в христианстве явлением Святой Троицы. Так что, на иконе изображена Святая Троица - Бог в христианстве. Эта икона иллюстрирует важную черту христианского понимания Бога, которая закреплена догматом о Троице. Христианский Бог один, но существует в трёх лицах: Отца, Сына и Святого Духа, поэтому на иконе три фигуры - это Бог в Своих трёх лицах. Подробнее в ответе на вопрос 3. 2. Ветхий Завет - часть христианской Библии, являющаяся священным писанием и для иудеев. Иудеи считают его священным писанием и выделяют в нём три части: Тора, Закон и Пророки, которые вместе составляют Танах. Некоторые книги Ветхого завета одних христианских церквей (перечь книг, входящих в Ветхий Завет у различных христианских церквей различается) не входят в Танах, некоторые книги Танах не входят в Ветхий Завет некоторых христианских церквей, но основной корпус текстов общий. Ветхий и Новый Заветы вместе составляют священную книгу христиан - Библию. 3. Христианский Бог един, но существует в трёх лицах: Отца, Сына и Святого Духа. Они единосущны (обладают Одной Сущностью, то есть Бог един), нераздельны, неслияны. Отец предвечно (так как Бог во всех лицах вечен) рождает Сына, а Святой Дух исходит от Отца (православие) или Отца и Сына (католицизм и почти всегда протестантизм, филиокве). 4. Авраам - почитаемый в авраамических религиях человек, который считается реально существовавшим. Он считается родоначальником еврейского народа и авраамических религий, которые именно из-за этого так и называются (характеризуемы схожестью некоторых принципов, схожестью священного писания, иудаизм, христианство и ислам). Авраам, выйдя из Ура халдейского по велению Бога, продолжал исполнять Его волю (во множестве сюжетов), в глубокой старости (ему было 100 лет, его жене Сарре 90) родил сына - Исаака (также общего предка всего еврейского народа), которого позже по воли Бога был готов принести в жертву на горе Мориа. Этот сюжет оказался стал очень популярен как в художественной, так и в интеллектуальной традиции (картина Рембрандта "Жертвоприношение Авраама", находящаяся в Эрмитаже, "Страх и трепет" Сёрена Кьеркегора).</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	11/03/23, 12:42	Оценено вручную на 19 со следующим комментарием: 1. У Вас христианская трактовка. Странники - ангелы.	Выполнен	19

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Рассмотрим следующую воображаемую ситуацию:

Павел – успешный сотрудник, глава отдела кадров крупной международной компании. Его кадровые решения нередко оказываются очень удачными. Его предшественник Глеб – сейчас уже член совета директоров компании, а раньше сам принимал Павла на работу. Глеб тогда обратил внимание на резюме Павла, в котором говорилось о кандидатской степени и опыте работы в другом регионе. Случайно на профильной конференции Глеб знакомится со старым начальником Павла, в результате чего он узнает о том (и дальнейшая проверка показывает, что это правда), что Павел фальсифицировал подпись в рекомендательном письме, а также представил фальшивый кандидатский диплом. Глеб считает, что это хороший урок для него самого, однако вопрос в том, правильно ли будет оставить на должности эффективного сотрудника, единожды совершившего крупный подлог.

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Ценности в конфликте: справедливость, конкретно принцип необходимости наказания, и практическая польза, принцип целесообразности. Если Павел будет уволен, то это будет справедливо, он получит заслуженное наказание, так как совершил поступок, за который должен быть наказан увольнением. Но с другой стороны, Павел – успешный сотрудник, который приносит компании пользу. А цель любой компании – получение прибыли и Павел был нанят на работу для того, чтобы способствовать достижению этой цели, что и делает. Принятие сотрудника с лучшим портфолио – не цель, а средство для компании, направленное на максимизацию прибыли, поэтому увольнение Павла не будет соответствовать цели существования фирмы, то есть будет нецелесообразно.

2. Эта ситуация содержит конфликт ценностей, обуславливающих различные варианты практического поведения, и ценности, затронутые в данном случае, претендуют на всеобщность (справедливость и польза), более того, входят в традиционную область этики. Итак, ситуация предполагает практическое действие (этика связана с практикой, например Канта рассуждает об этике в "Критике практического разума"), согласующиеся с общими ценностями (по Кьеркегору ключевой признак этики - всеобщность, модели поведения, связанные с всеобщими ценностями, принципами и законами - сфера этики), которые традиционно относятся к области этики.

3. Уволить Павла. Категорический императив требует поступить так, чтобы максима действий актора могла стать всеобщей максимой. Если бы никто не увольнял в таком случае сотрудников, общество бы изменилось в худшую сторону. Всеобщую максиму можно понимать двояко:

- 1) не увольнять сотрудников с фальшивым портфолио,
- 2) не увольнять эффективных сотрудников с фальшивым портфолио.

Первый вариант полностью устраняет этическое противоречие, так как игнорирует принцип пользы, поэтому требует увольнения Павла. Но второй, при большей сложности, предполагает то же самое, так как в условиях, когда он является всеобщей максимой, пропадают социальные механизмы, препятствовавшие массовой фальсификации портфолио. Принятие такой максимы сделает подбор сотрудников вообще значительно менее эффективным, поэтому практическая полезность любых предприятий снизится. Итак, следует уволить Павла.

4. Утилитаризм, который провозглашает, что правильный поступок - поступок, способствующий наибольшему счастью(пользе, благу, удовольствию) для наибольшего числа людей. Тогда правильной будет оставить Павла, так как это конкретное решение приведёт к значительно большему благу для него, его семьи, большему благу для сотрудников фирмы, так как она окажется более эффективной, и призрачно большему благу для всех субъектов экономики, так как для них существует призрачная выгода от эффективной деятельности фирмы, в которой работает Павел. Безусловно, место Павла может занять ещё более эффективный менеджер, но вероятность этого мала, значительно меньше, чем вероятность обратного события, поэтому следует оставить Павла.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	<p>Сохранено: 1. Ценности в конфликте: справедливость, конкретно принцип необходимости наказания, и практическая польза, принцип целесообразности. Если Павел будет уволен, то это будет справедливо, он получит заслуженное наказание, так как совершил поступок, за который должен быть наказан увольнением. Но с другой стороны, Павел - успешный сотрудник, который приносит компании пользу. А цель любой компании - получение прибыли и Павел был нанят на работу для того, чтобы способствовать достижению этой цели, что и делает. Принятие сотрудника с лучшим портфолио - не цель, а средство для компании, направленное на максимизацию прибыли, поэтому увольнение Павла не будет соответствовать цели существования фирмы, то есть будет нецелесообразно. 2. Эта ситуация содержит конфликт ценностей, обуславливающих различные варианты практического поведения, и ценности, затронутые в данном случае, претендуют на всеобщность (справедливость и польза), более того, входят в традиционную область этики. Итак, ситуация предполагает практическое действие (этика связана с практикой, например Канта рассуждает об этике в "Критике практического разума"), согласующиеся с общими ценностями (по Кьеркегору ключевой признак этики - всеобщность, модели поведения, связанные с всеобщими ценностями, принципами и законами - сфера этики), которые традиционно относятся к области этики. 3. Уволить Павла. Категорический императив требует поступить так, чтобы максима действий актора могла стать всеобщей максимой. Если бы никто не увольнял в таком случае сотрудников, общество бы изменилось в худшую сторону. Всеобщую максиму можно понимать двояко: 1) не увольнять сотрудников с фальшивым портфолио, 2) не увольнять эффективных сотрудников с фальшивым портфолио. Первый вариант полностью устраняет этическое противоречие, так как игнорирует принцип пользы, поэтому требует увольнения Павла. Но второй, при большей сложности, предполагает то же самое, так как в условиях, когда он является всеобщей максимой, пропадают социальные механизмы, препятствовавшие массовой фальсификации портфолио. Принятие такой максимы сделает подбор сотрудников вообще значительно менее эффективным, поэтому практическая полезность любых предприятий снизится. Итак, следует уволить Павла. 4. Утилитаризм, который провозглашает, что правильный поступок - поступок, способствующий наибольшему счастью(пользе, благу, удовольствию) для наибольшего числа людей. Тогда правильной будет оставить Павла, так как это конкретное решение приведёт к значительно большему благу для него, его семьи, большему благу для сотрудников фирмы, так как она окажется более эффективной, и призрачно большему благу для всех субъектов экономики, так как для них существует призрачная выгода от эффективной деятельности фирмы, в которой работает Павел. Безусловно, место Павла может занять ещё более эффективный</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		менеджер, но вероятность этого мала, значительно меньше, чем вероятность обратного события, поэтому следует оставить Павла.		
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	11/03/23, 12:44	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 16 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Одним из самых известных философских высказываний является утверждение французского философа Рене Декарта (1596-1650) "Мыслю, следовательно существую". Как следует из этого высказывания, Декарт считал, что существовать значит мыслить. Английский философ Джордж Беркли (1685 - 1753) высказывал иную точку зрения. Так, в трактате "Трактат о принципах человеческого знания..." он писал: "Все согласятся с тем, что ни наши мысли, ни страсти, ни идеи, образуемые воображением, не существуют вне нашей души. И вот для меня не менее очевидно, что различные ощущения или идеи, запечатленные в чувственности, как бы смешаны или соединены они ни были между собой (т.е. какие бы предметы ни образовали), не могут существовать иначе как в духе, который их воспринимает. Я полагаю, что каждый может непосредственно убедиться в этом, если обратит внимание на то, что подразумевается под термином "существует" в его применении к ощущаемым вещам. Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его. Здесь был запах – это значит, что я его обонял; был звук – значит, что его слышали; были цвет или форма – значит, они были восприняты зрением или осязанием. Это все, что я могу разумеать под такими или подобными выражениями. Ибо то, что говорится о безусловном (absolute) существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно".

1. В каком случае, с точки зрения Беркли, мы можем говорить о том, что что-либо существует?
2. Как Вы думаете, какие аргументы можно привести для того, чтобы обосновать этот тезис?
3. Беркли философ Нового времени. Каких еще философов Нового времени Вы можете вспомнить?
4. Как Вы думаете, к какому направлению в философии принадлежал Джордж Беркли?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Беркли утверждает, что говорить о чём-то как о существующем, можно только если это воспринимается нами через органы чувств или может так восприниматься. Говорить о существовании того, что не воспринимается, невозможно.
2. У человека нет доступа к мир, как он есть, мир, воспринимаемый им, представлен органами чувств определённым образом. Попытки воспринять мир вопреки органов чувств бесполезны, так как обречены на провал. Но здравый смысл утверждает необходимость различия на существующее и несуществующее, так как оно необходимо для практической деятельности. И критерий существования Беркли наилучшим образом соответствует здравому смыслу и подходит для практической деятельности, при этом устойчив к скепсису, так как наше чувственное восприятие (лишь как восприятие без претензии на знание о вещах, мире самом по себе) дано нам аподектически.
3. Готфрид Лейбниц, Бенедикт Спиноза, Дэвид Юм, Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк.
4. Эмпиризм. Более того, его можно охарактеризовать как субъективный эмпиризм, так как существование вещей полностью сводится к их чувственному восприятию, субъективный характер которого подчёркивается.

Комментарий:

4. субъективный идеализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:11	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	Сохранено: 1. Беркли утверждает, что говорить о чём-то как о существующем, можно только если это воспринимается нами через органы чувств или может так восприниматься. Говорить о существовании того, что не воспринимается, невозможно. 2. У человека нет доступа к мир, как он есть, мир, воспринимаемый им, представлен органами чувств определённым образом. Попытки воспринять мир вопреки органов чувств бесполезны, так как обречены на провал. Но здравый смысл утверждает необходимость различия на существующее и несуществующее, так как оно необходимо для практической деятельности. И критерий существования Беркли наилучшим образом соответствует здравому смыслу и подходит для практической деятельности, при этом устойчив к скепсису, так как наше чувственное восприятие (лишь как восприятие без претензии на знание о вещах, мире самом по себе) дано нам аподектически. 3. Готфрид Лейбниц, Бенедикт Спиноза, Дэвид Юм, Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк. 4. Эмпиризм. Более того, его можно охарактеризовать как субъективный эмпиризм, так как существование вещей полностью сводится к их чувственному восприятию, субъективный характер которого подчёркивается.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	11/03/23, 12:49	Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: 4. субъективный идеализм	Выполнен	16

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 16 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Каждый человек есть необходимое звено в цепи человечества»

Д.В. Веневитинов

«Этика есть безграничная ответственность за все, что живет».

А. Швейцер

«Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что то великое, не умирающее, что его переживает»

Е.Н. Трубецкой

«Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что то великое, не умирающее, что его переживает»

Е.Н. Трубецкой

Пожалуй, одним главных из отличительных признаков человека является способность ставить цели, стремиться к их достижению и достигать их. Перефразировав известное определение человека, данное Аристотелем, можно сказать, что человек есть животное телеологическое. Человеку свойственно поступать сообразно какой-то цели. Поступая сознательно, человек рассуждает о том, какую цель он преследует, в какой мере он её сможет достигнуть. Но и бессознательные действия часто обладают целью. Например, говоря о пароле от домофона, человек часто не может даже назвать этот пароль, не представив панель ввода. Он набирает его бессознательно, в его мышлении не воспроизводится пароль. Это это действие, безусловно, целесообразно, любой человек на вопрос о том, зачем он набирает пароль от домофона или зачем он набирает именно такой пароль, с удивлением от вопроса ответит, что делает это для того, чтоб поспать в свою квартиру. Безусловно, нередко действия являются бессмысленными, не обладают рациональной целью. От злости человек может ударить ногой об стенку. В чём цель такого действия? В том эффеке, которое оно может иметь. Человек получил удовольствие, облегчение от удара

ногой об стену, в этом и была цель. Любое действие человека может быть направленно на создание впечатления о себе у других людей. Так, стоя перед зеркалом в пустой комнате, человек будет воспроизводить позы спортсмена или модели. Поэтому цель такого действия так же объяснима.

Подобную работу по определению цели можно провести и для жертвы собой. Пожалуй, любую смерть, которая принимается по воли индивида, её принимающего, можно отнести или к жертве собой или к самоубийству. Самоубийство продиктовано недовольством жизнью, а жертва собой - обстоятельствами, которые предполагают возможность отдать жизнь за что-то более ценное. То есть самоубийца расстаётся с жизнью из-за желания этого расставания, а человек, который жертвует собой - из-за стремления обеспечить что-то большее, чем его жизнь. Проводя такое разделение, невозможно не вспомнить классификацию самоубийств Эмиля Дюркгейма. Он называл любую принятую сознательно смерть самоубийством, разделяя их на эгоистические, альтруистические, аномические и фаталистические. То, что мы называем принесением себя в жертву, он относил к альтруистическим самоубийствам. Остальные три типа относятся в нашей классификации к самоубийству.

Вспомнив примеры альтруистического самоубийства - добровольную смерть жён после смерти мужей, гибель капитана с кораблём, мы удивимся - где же тут цель? Вспоминая другую классификацию известного другого классика социологии - Макса Вебера, такое действие является традиционным. Он выделял 4 вида действий: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное. Название намекает, что целесообразно только одно - целерациональное, но это не так. Разница этих действий заключается в том, что обуславливает их цель. Для целерационального это рациональный расчёт, для ценностно-рационального это ценности, идеи, верования, для аффективного это чувства, а для традиционного это традиция. Пример с ударом об стену - пример аффективного действия. На самом же деле традиционные действия обусловлены не только традицией. Почтение людей к ней, говоря на языке Дюркгейма, социальный факт, нарушая её мы обрекаем себя на их гнев. Капитан корабля, спасшийся при гибели судна с кем-то на борту, теряет в глазах многих людей свой статус, обрекает себя на их неуважение. Жена, не согласившаяся на смерть после смерти мужа в архаичном обществе, является ещё более радикальным примером, так как её смерть после такого отказа стала бы буквально невыносимой. Это роднит этот случай, например, с самоубийством Гитлера или Клеопатры (отнесены Дюркгеймом к эгоистическим самоубийствам). Поэтому классификация Дюркгейма кажется неприменимой в нашем случае. Зато они помогли нам уточнить нашу классификацию - принесение себя в жертву предполагает удовлетворение внешними аспектами жизни при отказе от принесения. К внешним аспектам относится всё, кроме восприятия себя в мире. Эта оговорка введена для того, чтобы страх мук совести из-за отказа от принесения себя в жертву, не превращал его в самоубийство.

То есть для принесения себя в жертву нужно видеть в жизни ценность, но всё равно ей пожертвовать, то есть жертва должна осуществляться во имя цели высшей, чем все, реализация которых возможна только в жизни. Эта цель, очевидно, не должна теряться со смертью, так как иначе жертва не имел бы смысла, её достижение было бы одновременно и утверждением невозможности этого достижения. То есть цель должна лежать не в рамках существования человека, ограниченного смертью, этой жертвой. Поэтому, безусловно, это цель его переживёт и русский философ абсолютно прав. Человек жертвует собой либо ради чего-то, что останется после его смерти в мире живых, либо чего-то, что относится к его посмертному существованию. Но так или иначе, это что-то, не исчезающее с его смертью, так как жертва тогда была бы бессмысленна, так как цель, обусловившая её, исчезала бы с самой жертвой, то есть одновременно с её достижением. В заключение необходимо уточнить, что то, что мы называли самоубийством, хоть и не предлагает высшей цели, но не имеет ничего общего с описанной ситуацией, так как имеет целью избавление от жизни, которая видится сопряженной с большим страданием чем счастьем, худшим вариантом чем смерть. И в момент смерти эта цель и реализуется.

Комментарий:

Интересно, но большинство примеров (особенно про домофон) совершенно неуместны. Лучше было бы не про самоубийство, а про жертву ради идеологии, политической или религиозной.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	<p>Сохранено: «Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что то великое, не умирающее, что его переживет» _Е.Н. Трубецкой_ Пожалуй, одним главных из отличительных признаков человека является способность ставить цели, стремиться к их достижению и достигать их. Перефразировав известное определение человека, данное Аристотелем, можно сказать, что человек есть животное телеологическое. Человеку свойственно поступать сообразно какой-то целью. Поступая сознательно, человек рассуждает о том, какую цель он преследует, в какой мере он её сможет достигнуть. Но и бессознательные действия часто обладают целью. Например, говоря о пароле от домофона, человек часто не может даже назвать этот пароль, не представив панель ввода. Он набирает его бессознательно, в его мышлении не воспроизводится пароль. Это это действие, безусловно, целесообразно, любой человек на вопрос о том, зачем он набирает пароль от домофона или зачем он набирает именно такой пароль, с удивлением от вопроса ответит, что делает это для того, чтоб поспать в свою квартиру. Безусловно, нередко действия являются бессмысленными, не обладают рациональной целью. От злости человек может ударить ногой об стенку. В чём цель такого действия? В том эффекте, которое оно может иметь. Человек получил удовольствие, облегчение от удара ногой об стену, в этом и была цель. Любое действие человека может быть направленно на создание впечатления о себе у других людей. Так, стоя перед зеркалом в пустой комнате, человек будет воспроизводить позы спортсмена или модели. Поэтому цель такого действия так же объяснима. Подобную работу по определению цели можно провести и для жертвы собой. Пожалуй, любую смерть, которая принимается по воли индивида, её принимающего, можно отнести или к жертве собой или к самоубийству. Самоубийство продиктовано недовольством жизнью, а жертва собой - обстоятельствами, которые предполагают возможность отдать жизнь за что-то более ценное. То есть самоубийца расстаётся с жизнью из-за желания этого расставания, а человек, который жертвует собой - из-за стремления обеспечить что-то большие, чем его жизнь. Проводя такое разделение, невозможно не вспомнить классификацию самоубийств Эмиля Дюркгейма. Он называл любую принятую сознательно смерть самоубийством, разделяя их на эгоистические, альтруистические, аномические и фаталистические. То, что мы называем принесением себя в жертву, он относил к альтруистическим самоубийствам. Остальные три типа относятся в нашей классификации к самоубийству. Вспомнив примеры альтруистического самоубийства - добровольную смерть жён после смерти мужей, гибель капитана с кораблём, мы удивимся - где же тут цель? Вспоминая другую классификацию известного другого классика социологии - Макса Вебера, такое действие является традиционным. Он выделял 4 вида действий: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное. Название намекает, что целесообразно только одно - целерациональное, но</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>это не так. Разница этих действий заключается в том, что обуславливает их цель. Для целерационального это рациональный расчёт, для ценностно-рационального это ценности, идеи, верования, для аффективного это чувства, а для традиционного это традиция. Пример с ударом об стену - пример аффективного действия. На самом же деле традиционные действия обусловлены не только традицией. Почтение людей к ней, говоря на языке Дюркгейма, социальный факт, нарушая её мы обрекаем себя на их гнев. Капитан корабля, спасшийся при гибели судна с кем-то на борту, теряет в глазах многих людей свой статус, обрекает себя на их неуважение. Жена, не согласившаяся на смерть после смерти мужа в архаичном обществе, является ещё более радикальным примером, так как её смерть после такого отказа стала бы буквально невыносимой. Это роднит этот случай, например, с самоубийством Гитлера или Клеопатры (отнесены Дюркгеймом к эгоистическим самоубийствам). Поэтому классификация Дюркгейма кажется неприменимой в нашем случае. Зато они помогли нам уточнить нашу классификацию - принесение себя в жертву предполагает удовлетворение внешними аспектами жизни при отказе от принесения. К внешним аспектам относится всё, кроме восприятия себя в мире. Эта оговорка введена для того, чтобы страх мук совести из-за отказа от принесения себя в жертву, не превращал его в самоубийство. То есть для принесения себя в жертву нужно видеть в жизни ценность, но всё равно ей пожертвовать, то есть жертва должна осуществляться во имя цели высшей, чем все, реализация которых возможна только в жизни. Эта цель, очевидно, не должна теряться со смертью, так как иначе жертва не имел бы смысла, её достижение было бы одновременно и утверждением невозможности этого достижения. То есть цель должна лежать не в рамках существования человека, ограниченного смертью, этой жертвой. Поэтому, безусловно, это цель его переживёт и русский философ абсолютно прав. Человек жертвует собой либо ради чего-то, что останется после его смерти в мире живых, либо чего-то, что относится к его посмертному существованию. Но так или иначе, это что-то, не исчезающее с его смертью, так как жертва тогда была бы бессмысленна, так как цель, обусловившая её, исчезала бы с самой жертвой, то есть одновременно с её достижением. В заключение необходимо уточнить, что то, что мы назвали самоубийством, хоть и не предлагает высшей цели, но не имеет ничего общего с описанной ситуацией, так как имеет целью избавление от жизни, которая видится сопряженной с большим страданием чем счастьем, худшим вариантом чем смерть. И в момент смерти эта цель и реализуется.</p>		
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	11/03/23, 12:54	Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: Интересно, но большинство примеров (особенно про домофон) совершенно неуместны. Лучше было бы не про самоубийство, а про жертву ради идеологии, политической или религиозной.	Выполнен	16



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал).

