

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов. [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2367083](#) [ol2367083](#)

**Тест начат** воскресенье, 19 Февраль 2023, 11:09

**Состояние** Завершены

**Завершен** воскресенье, 19 Февраль 2023, 13:59

**Прошло** 2 час. 49 мин.

**времени**

**Оценка** 96 из 100

Вопрос **Инфо**

Во время олимпиады запрещено использовать черновики.

Использование калькулятора и иных вспомогательных средств не требуется и не допускается.

Вариант теста автоматически генерируется системой выполнения заданий путем случайного выбора вопросов для каждого блока.

На выполнение всех 5 заданий отводится 180 минут.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние
1	19/02/23, 11:09	Начало	
2	19/02/23, 12:29	Просмотрено	
3	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем. В заглавии вашего эссе повторите формулировку избранной Вами цитаты. Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Человек, лишенный свободы зла, был бы автоматом добра».

Н.А. Бердяев

«Религия – дочь надежды и страха, объясняющая Неведению природу Непознаваемого».

А. Бирс

«Политика - это отнюдь не религия, а став таковой, она превращается в инквизицию».

А. Камю

Политика - это отнюдь не религия, а став таковой, она превращается в инквизицию».

А. Камю

*В этом утверждении Альбер Камю затрагивает вопрос о свойствах политики как сферы общественной жизни. Философ сравнивает её с религией, подчеркивая, что они должны отличаться друг от друга. Чтобы понять цитату, следует раскрыть основные понятия, используемые в цитате.*

*Религия - это общественный институт, которому свойственны вера в сверхъестественное, поклонение высшим силам и опора на чувственные методы познания. Наибольшее развитие европейская религия (в частности, христианство) получила в философии Средних веков. Философия стала теоцентричной, отказавшись от рассмотрения космоса, природы как самоценных. Мир и человек в нем интересовали философов только как объекты божьей воли, универсалии и тп., а античная философия сначала была объявлена учением язычников, но потом использовалась для оправдания философских догматов. Здесь можно вспомнить учение Платона об идеях, многие постулаты из которого легли в основу развития христианства.*

*Политика - это сфера общественной жизни, связанная с управлением обществом, стоящая над обществом и при этом в него входящая. Она связана, в первую очередь, с понятием государства. Выделяют различные теории возникновения государства - теорию общественного договора, теорию Маркса о классовой природе государства, теологическая теорию и тд. Однако ясно*

*одно: государство обладает монополией на насилие. Оно используется для защиты членов общества и гарантии стабильности. Репрессивные меры применяются к представляющим опасность. Кто-то и как-то должен их определять, Здесь важно утвердить методы, по которым выявляются общественно опасные люди. Если эти методы будут признаны неоспоримыми, непоколебимыми, а людям будет предложено в них просто поверить, то государство окончательно превратится в аппарат насилия. Другими словами, если государство и политика будут обладать атрибутами религии, государство отождествится с репрессивным аппаратом.*

*Исторические примеры фактического слияния государства и религии имеются. В пример можно привести теологическую философию тех веков, которая использовалась и как аппарат репрессий. Именно так, например, возникло учение о патристике как учении теологов и ересь как некоторых отклонениях от христианства. Однако одним из самых ярких примеров слияния религии с государством и репрессивности средневековой религии служит сожжение на костре Джордано Бруно. Этот философ был пантеистом. Он отрицал существование Бога в отрыве от существования всего мира и утверждал единство бога с его "творением". Так, он заявлял, что всё есть Бог. За отрицание Бога как некоторого субъекта, отличного от всего остального мира, Бруно был подвергнут казни через сожжение. Важно отметить, что религия, утверждавшая одного Бога, была необходима в т.ч. для оправдания монархии ("один Бог на небе - один царь на Земле").*

*Признание единственно верного учения без возможности оспорить его привело к инквизициям. Так, можно заметить, как, обретая свойственные религии признаки, политика становится деспотична.*

#### Комментарий:

Не полное толкование смысла цитаты Камю, представленное в контексте только средневековья без учета экстраполяции ключевых терминов цитаты в дискурсе экзистенциализма.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:09	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/23, 12:29	<p>Сохранено: ПОЛИТИКА - ЭТО ОТНЮДЬ НЕ РЕЛИГИЯ, А СТАВ ТАКОВОЙ, ОНА ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ИНКВИЗИЦИЮ». _А. КАМЮ_ _ _ В этом утверждении Альбер Камю затрагивает вопрос о свойствах политики как сферы общественной жизни. Философ сравнивает её с религией, подчеркивая, что они должны отличаться друг от друга. Чтобы понять цитату, следует раскрыть основные понятия, используемые в цитате. _Религия - это общественный институт, которому свойственны вера в сверхъестественное, поклонение высшим силам и опора на чувственные методы познания. Наибольшее развитие европейская религия (в частности, христианство) получила в философии Средних веков. Философия стала теоцентричной, отказавшись от рассмотрения космоса, природы как самоценных. Мир и человек в нем интересовали философов только как объекты божьей воли, универсалии и тп., а античная философия сначала была объявлена учением язычников, но потом использовалась для оправдания философских догматов. Здесь можно вспомнить учение Платона об идеях, многие постулаты из которого легли в основу развития христианства. _ Политика - это сфера общественной жизни, связанная с управлением обществом, стоящая над обществом и при этом в него входящая. Она связана, в первую очередь, с понятием государства. Выделяют различные теории возникновения государства - теория общественного договора, теория Маркса о классовой природе государства, теологическая теория и тд. Однако ясно одно: государство обладает монополией на насилие. Оно используется для защиты членов общества и гарантии стабильности. Репрессивные меры применяются к представляющим опасность. Кто-то и как-то должен их определять, Здесь важно утвердить методы, по которым выявляются общественно опасные люди. Если эти методы будут признаны неоспоримыми, непоколебимыми, а людям будет предложено в них просто поверить, то государство окончательно превратится в аппарат насилия. Другими словами,, если государство и политика будут обладать атрибутами религии, государство отождествится с репрессивным аппаратом. _ _Исторические примеры фактического слияния государства и религии имеются. В пример можно привести теологическую философию тех веков, которая использовалась и как аппарат репрессий. Именно так, например, возникло учение о патристике как учении теологов и ересях как некоторых отклонениях от христианства. Однако одним из самых ярких примеров слияния религии с государством и репрессивности средневековой религии служит сожжение на костре Джордано Бруно. Этот философ был пантеистом. Он отрицал существование Бога в отрыве от существования всего мира и утверждал единство бога с его "творением". Так, он заявлял, что всё есть Бог. За отрицание Бога как некоторого субъекта, отличного от всего остального мира, Бруно был подвергнут казни через сожжение. Важно отметить, что религия, утверждавшая одного Бога, была необходима в т.ч. для оправдания монархии</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		("один Бог на небе - один царь на Земле"). _ _Признание единственно верного учения без возможности оспорить его привело к инквизициям. Так, можно заметить, как, обретая свойственные религии признаки, политика становится деспотична._		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	19/02/23, 13:53	<p>Сохранено: ПОЛИТИКА - ЭТО ОТНЮДЬ НЕ РЕЛИГИЯ, А СТАВ ТАКОВОЙ, ОНА ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ИНКВИЗИЦИЮ». _А. КАМЮ_ _ _ В этом утверждении Альбер Камю затрагивает вопрос о свойствах политики как сферы общественной жизни. Философ сравнивает её с религией, подчеркивая, что они должны отличаться друг от друга. Чтобы понять цитату, следует раскрыть основные понятия, используемые в цитате. _Религия - это общественный институт, которому свойственны вера в сверхъестественное, поклонение высшим силам и опора на чувственные методы познания. Наибольшее развитие европейская религия (в частности, христианство) получила в философии Средних веков. Философия стала теоцентричной, отказавшись от рассмотрения космоса, природы как самоценных. Мир и человек в нем интересовали философов только как объекты божьей воли, универсалии и тп., а античная философия сначала была объявлена учением язычников, но потом использовалась для оправдания философских догматов. Здесь можно вспомнить учение Платона об идеях, многие постулаты из которого легли в основу развития христианства. _ Политика - это сфера общественной жизни, связанная с управлением обществом, стоящая над обществом и при этом в него входящая. Она связана, в первую очередь, с понятием государства. Выделяют различные теории возникновения государства - теорию общественного договора, теорию Маркса о классовой природе государства, теологическую теорию и тд. Однако ясно одно: государство обладает монополией на насилие. Оно используется для защиты членов общества и гарантии стабильности. Репрессивные меры применяются к представляющим опасность. Кто-то и как-то должен их определять, Здесь важно утвердить методы, по которым выявляются общественно опасные люди. Если эти методы будут признаны неоспоримыми, непоколебимыми, а людям будет предложено в них просто поверить, то государство окончательно превратится в аппарат насилия. Другими словами, если государство и политика будут обладать атрибутами религии, государство отождествится с репрессивным аппаратом. _ Исторические примеры фактического слияния государства и религии имеются. В пример можно привести теологическую философию тех веков, которая использовалась и как аппарат репрессий. Именно так, например, возникло учение о патристике как учении теологов и ересях как некоторых отклонениях от христианства. Однако одним из самых ярких примеров слияния религии с государством и репрессивности средневековой религии служит сожжение на костре Джордано Бруно. Этот философ был пантеистом. Он отрицал существование Бога в отрыве от существования всего мира и утверждал единство бога с его "творением". Так, он заявлял, что всё есть Бог. За отрицание Бога как некоторого субъекта, отличного от всего остального мира, Бруно был подвергнут казни через сожжение. Важно отметить, что религия, утверждавшая одного Бога, была необходима в т.ч. для оправдания монархии</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		("один Бог на небе - один царь на Земле"). _ _Признание единственно верного учения без возможности оспорить его привело к инквизициям. Так, можно заметить, как, обретая свойственные религии признаки, политика становится деспотична._		
<u>4</u>	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	Выполнен	
5	4/03/23, 17:32	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: Не полное толкование смысла цитаты Камю, представленное в контексте только средневековья без учета экстраполяции ключевых терминов цитаты в дискурсе экзистенциализма.	Выполнен	18



Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

**Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.****Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.**

Французский философ Рене Декарт в тексте «Размышления о первой философии» писал: «... я нахожусь здесь, в этом месте, сижу перед камином, закутанный в теплый халат, разглаживаю руками эту рукопись и т. д. Да и каким образом можно было бы отрицать, что руки эти и все это тело – мои? Разве только я мог бы сравнить себя с Бог ведает какими безумцами, чей мозг настолько помрачен тяжелыми парами черной желчи, что упорно твердит им, будто они – короли, тогда как они нищие, или будто они облачены в пурпур, когда они попросту голы, наконец, что голова у них глиняная либо они вообще не что иное, как тыквы или стеклянные шары; но ведь это помешанные, и я сам показался бы не меньшим безумцем, если бы перенял хоть какую-то их повадку. Однако надо принять во внимание, что я человек, имеющий обыкновение по ночам спать и переживать во сне все то же самое, а иногда и нечто еще менее правдоподобное, чем те несчастные – наяву. А как часто виделась мне во время ночного покоя привычная картина – будто я сижу здесь, перед камином, одетый в халат, в то время как я раздетый лежал в постели!»

1. Попробуйте сформулировать, что именно доказывает французский философ в этом рассуждении?
2. На основании этого доказательства, попробуйте предположить, к какому философскому направлению принадлежал Декарт?
3. Уже в следующем абзаце Декарт опровергает это рассуждение. Как Вы думаете, как именно он это делает?
4. В первой части данного текста Декарт учит нас сомневаться в существовании привычных нам вещей. Как Вы думаете, существование чего не вызывает у Декарта сомнения?

**Отвечая на вопросы, указывайте его номер.**

1. Философ Рене Декарт в своих рассуждениях доказывает свое собственное объективное существование. Он перечисляет вещи вокруг, а также свои части тела, то есть осознает себя и мир через органы чувств.
2. Рене Декарт принадлежал к течению рационалистов. Это можно обнаружить, если посмотреть, какую доказательную базу он использует. В своих рассуждениях Декарт опирается на разум, Он помышляет свое возможное несуществование, сравнивая себя с "Бог ведает какими безумцами, чей мозг помрачен тяжелыми парами черной желчи".
3. Рене Декарт опровергает свое собственное доказательство, указывая, что все атрибуты рядом с ним (камин, рукописи и тд.) могут быть плодом его воображения, будто бы сна, т.е. плодом чувственного восприятия. Так, он побуждает нас усомниться в существовании предметов вокруг нас и мира вообще. Рене Декарт демонстрирует, что допускать существование себя, опираясь на опыт, полученный из органов чувств, ненадежно. Так им образом, можно поставить под сомнение течение сенсуализма вообще.
4. Существование самого себя не вызывает у Декарта никакого сомнения. Философ считал, что любое познание должно начинаться с сомнения. Однако наличие такого атрибута как сомнение уже означает наличие мышления. В свою очередь, наличие мышления означает существование субъекта мышления. Так, Декарт утверждал, что усомниться нельзя только в собственном существовании. Эта мысль была выражена в известном афоризме Декарта: "Я мыслю, следовательно, существую". Этими логическими операциями Декарт демонстрирует два подхода к восприятию самого себя: через чувства и через разум. Сравнивая их, он приходит к выводу, что опровергнуть существование, осознанное сенсуальным методом, можно. Но опровергнуть свое собственное существование, осознанное рационально, нельзя.

Комментарий:

1. Декарт, скорее, имел в виду, что мы не можем доверять нашим органам чувств.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:09	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 12:29	<p>Сохранено: 1. Философ Рене Декарт в своих рассуждениях доказывает свое собственное объективное существование. Он перечисляет вещи вокруг, а также свои собственные части тела, то есть осознает себя и мир через органы чувств. 2. Рене Декарт принадлежал к течению рационалистов. Это можно обнаружить, если посмотреть, какую доказательную базу он использует. В своих рассуждениях Декарт опирается на разум, Он помышляет свое возможное несуществование, сравнивая себя с "Бог ведает какими безумцами, чей мозг помрачен тяжелыми парами черной желчи". 3. Рене Декарт опровергает свое собственное доказательство, указывая, что все атрибуты рядом с ним (камин, рукописи и тд.) могут быть плодом его воображения, будто бы сна., т.е. плодом чувственного восприятия. Так, он побуждает нас усомниться в существовании предметов вокруг нас и мира вообще. Рене Декарт демонстрирует, что допускать существование себя, опираясь на опыт, полученный из органов чувств, ненадежно. Так им образом, можно поставить под сомнение течение сенсуализма вообще. 4. Существование самого себя не вызывает у Декарта никакого сомнения. Философ считал, что любое познание должно начинаться с сомнения. Однако наличие такого атрибута как сомнение уже означает наличие мышления. В свою очередь, наличие мышления означает существование субъекта мышления. Так, Декарт утверждал, что усомниться нельзя только в собственном существовании. Эта мысль была выражена в известном афоризме Декарта: "Я мыслю, следовательно, существую". Этими логическими операциями Декарт демонстрирует два подхода к восприятию самого себя: через чувства и через разум. Сравнивая их, он приходит к выводу, что опровергнуть существование, осознанное сенсуальным методом, можно. Но опровергнуть свое собственное существование, осознанное рационально, нельзя.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/23, 13:53	Сохранено: 1. Философ Рене Декарт в своих рассуждениях доказывает свое собственное объективное существование. Он перечисляет вещи вокруг, а также свои части тела, то есть осознает себя и мир через органы чувств. 2. Рене Декарт принадлежал к течению рационалистов. Это можно обнаружить, если посмотреть, какую доказательную базу он использует. В своих рассуждениях Декарт опирается на разум, Он помыслил свое возможное несуществование, сравнивая себя с "Бог ведает какими безумцами, чей мозг помрачен тяжелыми парами черной желчи". 3. Рене Декарт опровергает свое собственное доказательство, указывая, что все атрибуты рядом с ним (камин, рукописи и тд.) могут быть плодом его воображения, будто бы сна, т.е. плодом чувственного восприятия. Так, он побуждает нас усомниться в существовании предметов вокруг нас и мира вообще. Рене Декарт демонстрирует, что допускать существование себя, опираясь на опыт, полученный из органов чувств, ненадежно. Так им образом, можно поставить под сомнение течение сенсуализма вообще. 4. Существование самого себя не вызывает у Декарта никакого сомнения. Философ считал, что любое познание должно начинаться с сомнения. Однако наличие такого атрибута как сомнение уже означает наличие мышления. В свою очередь, наличие мышления означает существование субъекта мышления. Так, Декарт утверждал, что усомниться нельзя только в собственном существовании. Эта мысль была выражена в известном афоризме Декарта: "Я мыслю, следовательно, существую". Этими логическими операциями Декарт демонстрирует два подхода к восприятию самого себя: через чувства и через разум. Сравнивая их, он приходит к выводу, что опровергнуть существование, осознанное сенсуальным методом, можно. Но опровергнуть свое собственное существование, осознанное рационально, нельзя.	Ответ сохранен	
<u>4</u>	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	Выполнен	
5	4/03/23, 17:39	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: 1. Декарт, скорее, имел в виду, что мы не можем доверять нашим органам чувств.	Выполнен	18

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

**Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.**

**Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.**



Андрей Рублев «Троица»

1). Перед вами – одна из самых знаменитых русских икон – «Троица» А. Рублева. А кто на ней изображен? Как изображенный сюжет связан с догматом о Троице?

- 2). Подобные изображения часто называют «Ветхозаветная Троица». А что такое Ветхий Завет и как он связан с иудаизмом? Какую книгу составляют Ветхий и Новый Заветы вместе?
- 3). Догмат о Троице – важнейшее вероучительное положение христианства. А в чем именно он заключается?
- 4). Другое название этой иконы и этого иконописного сюжета «Гостеприимство Авраама». А кто такой Авраам и почему существует термин авраамические религии? Какие религии относят к авраамическим?

**Отвечая на вопросы, указывайте его номер.**

1. Данный сюжет показывает нам Бога во всех его трех обликах, отсылая к догмату о Троице.
2. Ветхий завет - это книга, в которой описаны события до рождения Иисуса Христа. Ветхий завет лег в основу иудаизма как религии. Так появился Танах и его части (например, тора). Вместе Ветхий и Новый завет составляют Библию.
3. Догмат о Троице заключается в троединстве Бога как Бога-отца, Бога-сына и Святого Духа. Данный догмат означает существование Бога в трех эпастах.
4. В Ветхом Завете Авраам это человек, к которому обратился Бог. Авраам в иудаизме - это некоторый основатель еврейского народа. К авраамическим религиям относятся, например, ислам, христианство, иудаизм.

Комментарий:



## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:09	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 12:38	Сохранено: 1. Данный сюжет показывает нам Бога во всех его трех облициях, отсылая к догмату о Троице. 2. Ветхий завет - это книга, в которой описаны события до рождения Иисуса Христа. Ветхий завет лег в основу иудаизма как религии. Так появился Танах и его части (например, тора). Вместе Ветхий и Новый завет составляют Библию. 3. Догмат о Троице заключается в троединстве Бога как Бога-отца, Бога-сына и Святого Духа. Данный догмат означает существование Бога в трех эпастансах. 4. В Ветхом Завете Авраам это человек, к которому обратился Бог. Авраам в иудаизме - это некоторый основатель еврейского народа. К авраамическим религиям относятся, например, ислам, христианство, иудаизм.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	4/03/23, 17:45	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20



Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

**Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.**

Рассмотрим следующую ситуацию:

На греческом острове Фраксос во время фашистской оккупации в 1942 г. была введена система местного самоуправления. Уважаемый в деревне человек по имени Конхис назначен деревенским старостой. Однако местный глава СС ввел своеобразный "прейскурант": за каждого раненого фашиста казнили десятерых местных, за убитого – двадцать человек. Партизаны расстреляли четверых немецких солдат, отправившихся купаться. СС сумели поймать двоих партизан, а также собрали восемьдесят местных жителей. Глава СС требует от Конхиса произвести расстрел партизан самостоятельно, иначе СС расстреляет восемьдесят мирных жителей.

По роману Дж.Фаулза «Волхв»

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Перед деревенским старостой стоял выбор между тем, чтобы самостоятельно убить двоих партизан, и тем, чтобы СС расстреляли восемьдесят местных жителей. Важным здесь является то, играет для старосты роль количество убитых или каждая жизнь для него самоценна. При этом важно отметить, что партизаны выступали на стороне жителей деревни. Еще одним условием здесь является то, что какое-то количество смертей все равно будет.

2. Эта концептуальная проблема относится к области этики потому, что здесь фигурирует вопрос о нравственном выборе, нравственном поведении, которое при этом будет иметь последствие в виде чьих-то смертей.

3. Категорический императив Иммануила Канта звучит следующим образом: поступай так, чтобы максима твоего поведения могла стать всеобщим законом (не дословно). Так, нужно представить две ситуации:

- Конхис расстреливает двоих партизан. В живых остаются 80 жителей деревни. Значит все старосты деревень могут и должны расстреливать своих же партизан.
- Конхис не расстреливает двоих партизан. СС убивают 80 мирных жителей. Двое партизан остаются в живых Следовательно, все старосты деревень могут и должны оставлять в живых партизан, рискуя местными жителями.

С этой позиции можно сказать, что, к сожалению, лучше убить двух партизан по той причине, что в ином случае все будут убивать местных жителей, которые при этом ничего не сделали, в отличие от партизан, подвергших некоторой опасности остальных в деревне.

4. Последователи утилитаризма считают, что этический поступок определяется полезностью. Так, стоит определить, что кого убить будет полезнее: местных жителей или партизан. Местные жители ввиду большего количества приносят деревни больше помощи, в первую очередь, хозяйственной. Таким образом, менее вредным и пагубным будет убийство партизан.

Комментарий:

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:09	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 13:48	<p>Сохранено: 1. Перед деревенским старостой стоял выбор между тем, чтобы самостоятельно убить двоих партизан, и тем, чтобы СС расстреляли восемьдесят местных жителей. Важным здесь является то, играет для старосты роль количество убитых или каждая жизнь для него самоценна. При этом важно отметить, что партизаны выступали на стороне жителей деревни. Еще одним условием здесь является то, что какое-то количество смертей все равно будет. 2. Эта концептуальная проблема относится к области этики потому, что здесь фигурирует вопрос о нравственном выборе, нравственном поведении, которое при этом будет иметь последствие в виде чьих-то смертей. 3. Категорический императив Иммануила Канта звучит следующим образом: поступай так, чтобы максима твоего поведения могла стать всеобщим законом (не дословно). Так, нужно представить две ситуации: * Конхис расстреливает двоих партизан. В живых остаются 80 жителей деревни. Значит все старосты деревень могут и должны расстреливать своих же партизан. * Конхис не расстреливает двоих партизан. СС убивают 80 мирных жителей. Двое партизан остаются в живых. Следовательно, все старосты деревень могут и должны оставлять в живых партизан, рискуя местными жителями. С этой позиции можно сказать, что, к сожалению, лучше убить двух партизан по той причине, что в ином случае все будут убивать местных жителей, которые при этом ничего не сделали, в отличие от партизан, подвергших некоторой опасности остальных в деревне. 3. Последователи утилитаризма считают, что этический поступок определяется полезностью. Так, стоит определить, что кого убить будет полезнее: местных жителей или партизан. Местные жители ввиду большего количества приносят деревни больше помощи, в первую очередь, хозяйственной. Таким образом, менее вредным и пагубным будет убийство партизан.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/23, 13:54	Сохранено: 1. Перед деревенским старостой стоял выбор между тем, чтобы самостоятельно убить двоих партизан, и тем, чтобы СС расстреляли восемьдесят местных жителей. Важным здесь является то, играет для старосты роль количество убитых или каждая жизнь для него самоценна. При этом важно отметить, что партизаны выступали на стороне жителей деревни. Еще одним условием здесь является то, что какое-то количество смертей все равно будет. 2. Эта концептуальная проблема относится к области этики потому, что здесь фигурирует вопрос о нравственном выборе, нравственном поведении, которое при этом будет иметь последствие в виде чьих-то смертей. 3. Категорический императив Иммануила Канта звучит следующим образом: поступай так, чтобы максима твоего поведения могла стать всеобщим законом (не дословно). Так, нужно представить две ситуации: * Конхис расстреливает двоих партизан. В живых остаются 80 жителей деревни. Значит все старосты деревень могут и должны расстреливать своих же партизан. * Конхис не расстреливает двоих партизан. СС убивают 80 мирных жителей. Двое партизан остаются в живых. Следовательно, все старосты деревень могут и должны оставлять в живых партизан, рискуя местными жителями. С этой позиции можно сказать, что, к сожалению, лучше убить двух партизан по той причине, что в ином случае все будут убивать местных жителей, которые при этом ничего не сделали, в отличие от партизан, подвергших некоторой опасности остальных в деревне. 4. Последователи утилитаризма считают, что этический поступок определяется полезностью. Так, стоит определить, что кого убить будет полезнее: местных жителей или партизан. Местные жители ввиду большего количества приносят деревни больше помощи, в первую очередь, хозяйственной. Таким образом, менее вредным и пагубным будет убийство партизан.	Ответ сохранен	
<u>4</u>	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	Выполнен	
5	4/03/23, 17:48	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

**Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.****Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.**

- 1). Как бы вы определили, что такое свобода?
- 2). Часто можно услышать, что свобода есть осознанная необходимость. Эта сентенция восходит к рассуждениям голландского философа Бенедикта Спинозы (1632-1677), который в одном из своих писем заметил: «Я называю свободной такую вещь, которая существует и действует из одной только необходимости своей природы; принужденным же я называю то, что чем-нибудь другим детерминируется к существованию и к действию тем или другим определенным образом. Так, например, Бог существует хотя необходимо, но свободно, потому что он существует из одной только необходимости своей природы. Точно так же Бог свободно познает себя и вообще все, потому что из одной только необходимости его природы следует, что он все познает. Итак, Вы видите, что я полагаю свободу не в свободном решении, но в свободной необходимости». Как вы понимаете эти рассуждения Спинозы? Как соотносятся свобода и необходимость по вашему мнению? Аргументируйте свой ответ.
- 3). Психолог и философ Эрих Фромм (1900-1980) в работе «Бегство от свободы» писал: «Современный человек всё ещё охвачен беспокойством и подвержен соблазну отдать свою свободу всевозможным диктаторам — или потерять её, превратившись в маленький винтик машины: не в свободного человека, а в хорошо накормленный и хорошо одетый автомат». Как вы полагаете, какие исторические события заставили Фромма прийти к выводу, что человек готов отдать свою свободу? Предположите, почему человек может быть готов добровольно бежать от свободы, аргументируйте свое мнение. Возможно, вам знакома и позиция Фромма, кратко изложите ее.
- 4). Советский философ Мераб Мамардашвили (1930-1990) писал: «Именно потому, что мы не можем быть богами, мы можем быть нравственными, именно потому, что есть полнота вины, мы можем быть ответственными, то есть свободными». Как соотносятся свобода и ответственность?

**Отвечая на вопросы, указывайте его номер.**

1. К такой философской категории как свобода разные философы подходили с разных сторон. Экзистенциалисты, в особенности Жан Поль Сартр, считали, что человек "обречен на свободу". Они полагали, что именно свобода является причиной беспокойств человека. При этом свободу они понимали как способность совершать любой выбор. Я считаю, что свобода - это осознанная необходимость, однако не по тем причинам, что у Спинозы. Мне кажется, что подлинно свободный выбор мы можем совершать, имея достоверное представление о вариантах, т.е. познав их. Также, именно познавая законы природы, человек становится свободнее в смысле обретения субъектности. Примером этому может служить развитие естественных наук и последующие за ним открытия. Такое понятие свободы было свойственно Марксу, Энгельсу, а также советским философам (например, Владимир Орлов).
2. Бенедикт Спиноза определял свободу как осознанную необходимость. Философ разделяет все вещи в мире на субстанции и не-субстанции. Он считал, что субстанции - это то, что для своего существования нуждается только в самом себе ( или только в Боге). При том только субстанции у него обладают способностью менять мир. Он опирался на рассуждения о том, что человек, не являясь субстанцией, не может менять мир, а значит единственное, на что он "смеет надеяться", - это познание необходимости. Необходимость здесь я понимаю как законы природы, как то, что определяет устройства мира вообще и соотносится она со свободой как то, познание чего эту свободу обеспечивает.
3. Эрих Фромм был фрейдомарксистом, или неомарксистом. Это был очень гуманный философ, совместивший психоанализ с философией Маркса. Он изучал, в первую очередь, человека. и современное ему "общество потребления" (Бодрийяр). Я полагаю, что именно оно заставило Фромма прийти к выводу, что человек сейчас добровольно отказывается от свободы. Если говорить конкретнее, то в пример можно привести советское общество времен после смерти Сталина, т.е. после 1953 года. В частности, в другой своей книге "Иметь или быть?" Фромм пишет о том, что идея коммунизма как общества подлинной самореализации человека (свободы) была заменена идеей коммунизма как общества, способного удовлетворить постоянно растущие человеческие потребности. Так, вместо подлинной свободы (в смысле осознания самого себя, своих потребностей, саморазвития) человеку было предложено потреблять, при этом потреблять бесконечно и безгранично. Я могу предположить, что человек готов осознанно бежать от свободы, будучи движимым в том числе глубинным страхом перед этим миром, страхом взять ответственность, поэтому он добровольно отдает свою свободу, взамен получая сытость и комфорт.
4. Я думаю, что свобода и ответственность соотносятся у Мераба Мамардашвили так: свобода - это возможность, осознавая последствия, делать выбор, т.е. подходить к выбору ответственно. То есть ответственность здесь является некоторым атрибутом свободы, тем, что позволяет человеку быть свободным.

Комментарий:

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:09	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 12:47	Сохранено: 1. К такой философской категории как свобода разные философы подходили с разных сторон. Например, Бенедикт Спиноза определял свободу как осознанную необходимость. Он опирался на рассуждения о том, что человек, не являясь субстанцией, не может менять мир, а значит единственное, на что он "смеет надеяться", - это познание необходимости, т.е. законов природы. Экзистенциалисты, в особенности Жан Поль Сартр, считали, что человек "обречен на свободу". Они считали, что именно свобода является причиной	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	19/02/23, 13:23	<p>Сохранено: 1. К такой философской категории как свобода разные философы подходили с разных сторон. Экзистенциалисты, в особенности Жан Поль Сартр, считали, что человек "обречен на свободу". Они полагали, что именно свобода является причиной беспокойств человека. При этом свободу они понимали как способность совершать любой выбор. Я считаю, что свобода - это осознанная необходимость, однако не по тем причинам, что у Спинозы. Мне кажется, что подлинно свободный выбор мы можем совершать, имея достоверное представление о вариантах, т.е. познав их. Также, именно познавая законы природы, человек становится свободнее в смысле обретения субъектности. Примером этому может служить развитие естественных наук и последующие за ним открытия. Такое понятие свободы было свойственно Марксу, Энгельсу, а также советским философам (например, Владимир Орлов). 2. Бенедикт Спиноза определял свободу как осознанную необходимость. Философ разделяет все вещи в мире на субстанции и не-субстанции. Он считал, что субстанции - это то, что для своего существования нуждается только в самом себе ( или только в Боге). При том только субстанции у него обладают способностью менять мир. Он опирался на рассуждения о том, что человек, не являясь субстанцией, не может менять мир, а значит единственное, на что он "смеет надеяться", - это познание необходимости. Необходимость здесь понимается как законы природы, как то, что определяет устройства мира вообще. 3. Эрих Фромм был фрейдомарксистом, или неомарксистом. Это был очень гуманный философ, совместивший психоанализ с философией Маркса. Он изучал, в первую очередь, человека. и современное ему "общество потребления" (Бодрийяр). Я полагаю, что именно оно заставило Фромма прийти к выводу, что человек сейчас добровольно отказывается от свободы. Если говорить конкретнее, то в пример можно привести советское общество времен после смерти Сталина, т.е. после 1953 года. В частности, в другой своей книге "Иметь или быть?" Фромм пишет о том, что идея коммунизма как общества подлинной самореализации человека (свободы) была заменена идеей коммунизма как общества, способного удовлетворить постоянно растущие человеческие потребности. Так, вместо подлинной свободы (в смысле осознания самого себя, своих потребностей, саморазвития) человеку было предложено потреблять, при этом потреблять бесконечно и безгранично. Я могу предположить, что человек готов осознанно бежать от свободы, будучи движимым в том числе глубинным страхом перед этим миром, страхом взять ответственность, поэтому он добровольно отдает свою свободу, взамен получая сытость и комфорт. 4. Я думаю, что свобода и ответственность соотносятся у Мераба Мамардашвили так: свобода - это возможность, осознавая последствия, делать выбор, т.е. подходить к выбору ответственно.</p>	Ответ сохранен	





Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	19/02/23, 13:58	<p>Сохранено: 1. К такой философской категории как свобода разные философы подходили с разных сторон. Экзистенциалисты, в особенности Жан Поль Сартр, считали, что человек "обречен на свободу". Они полагали, что именно свобода является причиной беспокойств человека. При этом свободу они понимали как способность совершать любой выбор. Я считаю, что свобода - это осознанная необходимость, однако не по тем причинам, что у Спинозы. Мне кажется, что подлинно свободный выбор мы можем совершать, имея достоверное представление о вариантах, т.е. познав их. Также, именно познавая законы природы, человек становится свободнее в смысле обретения субъектности. Примером этому может служить развитие естественных наук и последующие за ним открытия. Такое понятие свободы было свойственно Марксу, Энгельсу, а также советским философам (например, Владимир Орлов). 2. Бенедикт Спиноза определял свободу как осознанную необходимость. Философ разделяет все вещи в мире на субстанции и не-субстанции. Он считал, что субстанции - это то, что для своего существования нуждается только в самом себе ( или только в Боге). При том только субстанции у него обладают способностью менять мир. Он опирался на рассуждения о том, что человек, не являясь субстанцией, не может менять мир, а значит единственное, на что он "смеет надеяться", - это познание необходимости. Необходимость здесь я понимаю как законы природы, как то, что определяет устройства мира вообще и соотносится она со свободой как то, познание чего эту свободу обеспечивает. 3. Эрих Фромм был фрейдомарксистом, или неомарксистом. Это был очень гуманный философ, совместивший психоанализ с философией Маркса. Он изучал, в первую очередь, человека. и современное ему "общество потребления" (Бодрийяр). Я полагаю, что именно оно заставило Фромма прийти к выводу, что человек сейчас добровольно отказывается от свободы. Если говорить конкретнее, то в пример можно привести советское общество времен после смерти Сталина, т.е. после 1953 года. В частности, в другой своей книге "Иметь или быть?" Фромм пишет о том, что идея коммунизма как общества подлинной самореализации человека (свободы) была заменена идеей коммунизма как общества, способного удовлетворить постоянно растущие человеческие потребности. Так, вместо подлинной свободы (в смысле осознания самого себя, своих потребностей, саморазвития) человеку было предложено потреблять, при этом потреблять бесконечно и безгранично. Я могу предположить, что человек готов осознанно бежать от свободы, будучи движимым в том числе глубинным страхом перед этим миром, страхом взять ответственность, поэтому он добровольно отдает свою свободу, взамен получая сытость и комфорт. 4. Я думаю, что свобода и ответственность соотносятся у Мераба Мамардашвили так: свобода - это возможность, осознавая последствия, делать выбор, т.е. подходить к выбору ответственно. То есть</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		ответственность здесь является некоторым атрибутом свободы, тем, что позволяет человеку быть свободным.		
<u>5</u>	19/02/23, 13:59	Попытка завершена	Выполнен	
6	4/03/23, 17:55	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) (скрытый)

