



Этот курс скрыт и недоступен для студентов. [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2384575](#) [ol2384575](#)

Тест начат суббота, 4 Март 2023, 11:04

Состояние Завершены

Завершен суббота, 4 Март 2023, 14:04

Прошло 3 час.

времени

Оценка 100 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Французский философ Рене Декарт в тексте «Размышления о первой философии» приводит одно из самых знаменитых своих рассуждений: «... я сделаю допущение, что не всеблагой Бог, источник истины, но какой-то злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение: я буду мнить небо, воздух, землю, цвета, очертания, звуки и все вообще внешние вещи всего лишь пригрезившимися мне ловушками, расставленными моей доверчивости усилиями этого гения; я буду рассматривать себя как существо, лишенное рук, глаз, плоти и крови, каких-либо чувств: обладание всем этим, стану я полагать, было лишь моим ложным мнением; я прочно укореню в себе это предположение, и тем самым, даже если и не в моей власти окажется познать что-то истинное, по крайней мере, от меня будет зависеть отказ от признания лжи, и я, укрепив свой разум, уберегу себя от обманов этого гения, каким бы он ни был могущественным и искусным. Однако решение это исполнено трудностей, и склонность к праздности призывает меня обратно к привычному образу жизни. Я похож на пленника, наслаждавшегося во сне воображаемой свободой, но потом спохватившегося, что он спит: он боится проснуться и во сне размягченно потекает приятным иллюзиям; так и я невольно соскальзываю к старым своим представлениям и боюсь пробудиться – из опасения, что тяжкое бодрствование, которое последует за мягким покоем, может не только не привести меня в будущем к какому-то свету, но и ввергнуть меня в непроглядную тьму нагроможденных ранее трудностей»

1. Как Вы думаете, какова цель этого рассуждения?
2. Данное рассуждение, очевидно, заставляет философа (и нас вместе с ним) усомниться в существовании всех окружающих нас вещей. А что, с точки зрения Декарта, не может быть подвергнуто сомнению?
3. Рассуждение про Бога – обманика достаточно часто используется в современной литературе и кинематографе. Можете ли Вы привести хотя бы один пример подобного использования.
4. Декарта часто называют одним из самых известных философов Нового времени. Как Вы думаете, что в его философии способствовало этому? Обоснуйте Ваше мнение с опорой на данное рассуждение или любое другое рассуждение Декарта.

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Цель данного рассуждения- подвергнуть сомнению существование самой реальности, окружающей нас.
2. Декарт считал, что все можно подвергнуть сомнению, включая знания, которые мы считаем очевидными и неоспоримыми. Однако, в своей философии Декарт сформулировал высказывание "я мыслю, следовательно, я существую", которое стало его фундаментальным принципом. Таким образом, для Декарта, существование собственного сознания являлось единственным несомненным и неоспоримым фактом, который можно использовать в качестве основы для дальнейшей философской аргументации и доказательств.
3. Одним из примеров использования рассуждения о божь-обманщике является фильм К. Нолана "Интерстеллар". В фильме представлена концепция того, что высшие силы, включая Бога, могут быть обманщиками, и что наш мир может быть всего лишь частью большого космического пазла. Эта концепция становится ключевой для сюжета фильма и важным элементом философского подхода режиссера.
4. Декарт действительно является одним из самых известных философов Нового времени, и это объясняется несколькими факторами. Во-первых Декарт заложил основы современной философии сознания, считая что разум является более важным, чем чувства и опыт. Он утверждал, что человеческий разум может достичь истины, если он следует определенным методам и принципам. Во-вторых одним из наиболее известных рассуждений Декарта является его "медитация о первой философии", где он приходит к выводу, что человеческое существование можно установить только через сознание. Он формулирует этот вывод известным выражением "я мыслю, следовательно, я существую", которое стало ключевым в его философии. Таким образом, Декарт создал не только оригинальную и фундаментальную философскую систему, но и оказал огромное влияние на многие другие области знания и культуру в целом.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 11:50	Сохранено: 1. Цель данного рассуждения- подвергнуть сомнению существование самой реальности, окружающей нас. 2. Декарт считал, что все можно подвергнуть сомнению, включая знания, которые мы считаем очевидными и неоспоримыми. Однако, в своей философии Декарт сформулировал высказывание "я мыслю, следовательно, я существую", которое стало его фундаментальным принципом. Таким образом, для Декарта, существование собственного сознания являлось единственным несомненным и неоспоримым фактом, который можно использовать в качестве основы для дальнейшей философской аргументации и доказательств. 3. Одним из примеров использования рассуждения о божь-обманщике является фильм К. Нолана "Интерстеллар". В фильме представлена концепция того, что высшие силы, включая Бога, могут быть обманщиками, и что наш мир может быть всего лишь частью большого космического пазла. Эта концепция становится ключевой для сюжета фильма и важным элементом философского подхода режиссера. 4. Декарт действительно является одним из самых известных философов Нового времени, и это объясняется несколькими факторами. Во-первых Декарт заложил основы современной философии сознания, считая что разум является более важным, чем чувства и опыт. Он утверждал, что человеческий разум может достичь истины, если он следует определенным методам и принципам. Во-вторых одним из наиболее известных рассуждений Декарта является его "медитация о первой философии", где он приходит к выводу, что человеческое существование можно установить только через сознание. Он формулирует этот вывод известным выражением "я мыслю, следовательно, я существую", которое стало ключевым в его философии. Таким образом, Декарт создал не только оригинальную и фундаментальную философскую систему, но и оказал огромное влияние на многие другие области знания и культуру в целом.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:10	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:32	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Андрей Рублев «Троица»

1). Перед вами – одна из самых знаменитых русских икон – «Троица» А. Рублева. А кто на ней изображен? Как изображенный сюжет связан с догматом о Троице?

- 2). Подобные изображения часто называют «Ветхозаветная Троица». А что такое Ветхий Завет и как он связан с иудаизмом? Какую книгу составляют Ветхий и Новый Заветы вместе?
- 3). Догмат о Троице – важнейшее вероучительное положение христианства. А в чем именно он заключается?
- 4). Другое название этой иконы и этого иконописного сюжета «Гостеприимство Авраама». А кто такой Авраам и почему существует термин авраамические религии? Какие религии относят к авраамическим?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. На иконе "Троица" А. Рублева изображены три ангела, которые представляют Святую Троицу. Их иконостасное обрамление, согласно догмату о Троице, символизирует нераздельность и равенство Отца, Сына и Святого Духа в Божественной единой сущности.
 2. Ветхий Завет является основой иудаизма и включает в себя такие важные тексты, как Тора (Пятикнижие Моисея), Невиим (Пророки) и Кетувим (Писания). Он содержит законы и наставления, которые помогают евреям следовать вере в единого Бога и сохранять свою национальную идентичность. Вместе Ветхий и Новый Заветы образуют Библию, которая является основой христианской веры.
 3. Догмат о Троице утверждает, что Бог есть единая сущность, но существует в трех лицах: Отец, Сын и Святой Дух. Этот догмат описывает Бога как нераздельного и неразделимого, но также как открытого и проявляющего себя в разных формах. В этом учении утверждается, что Отец- создатель всего сущего, Сын- его изображение и Слово, которое стало плотью, и Святой Дух- вдохновитель и связующий элемент между Богом и миром
 4. Авраам- это библейский персонаж, который считается общим предком трех мировых религий: иудаизма, христианства и ислама. По библейской традиции, Бог призвал Авраама оставить свою Родину и пойти в землю, которую Он покажет ему. В ответ на это призвание, Авраам стал первым патриархом еврейского народа и прародителем Исаака и Измаила.
- Термин "авраамические религии" используется для обозначения религий, которые считают Авраама своим общим предком. К таким религиям относятся иудаизм, христианство и ислам.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 11:30	Сохранено: 1. На иконе "Троица" А. Рублева изображены три ангела, которые представляют Святую Троицу. Их иконостасное обрамление, согласно догмату о Троице, символизирует нераздельность и равенство Отца, Сына и Святого Духа в Божественной единой сущности. 2. Ветхий Завет является основой иудаизма и включает в себя такие важные тексты, как Тора (Пятикнижие Моисея), Невиим (Пророки) и Кетувим (Писания). Он содержит законы и наставления, которые помогают евреям следовать вере в единого Бога и сохранять свою национальную идентичность. Вместе Ветхий и Новый Заветы образуют Библию, которая является основой христианской веры. 3. Догмат о Троице утверждает, что Бог есть единая сущность, но существует в трех лицах: Отец, Сын и Святой Дух. Этот догмат описывает Бога как нераздельного и неразделимого, но также как открытого и проявляющего себя в разных формах. В этом учении утверждается, что Отец- создатель всего сущего, Сын- его изображение и Слово, которое стало плотью, и Святой Дух- вдохновитель и связующий элемент между Богом и миром 4. Авраам- это библейский персонаж, который считается общим предком трех мировых религий: иудаизма, христианства и ислама. По библейской традиции, Бог призвал Авраама оставить свою Родину и пойти в землю, которую Он покажет ему. В ответ на это призвание, Авраам стал первым патриархом еврейского народа и прародителем Исаака и Измаила. Термин "авраамические религии" используется для обозначения религий, которые считают Авраама своим общим предком. К таким религиям относятся иудаизм, христианство и ислам.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:10	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:33	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующую воображаемую ситуацию:

Павел – успешный сотрудник, глава отдела кадров крупной международной компании. Его кадровые решения нередко оказываются очень удачными. Его предшественник Глеб – сейчас уже член совета директоров компании, а раньше сам принимал Павла на работу. Глеб тогда обратил внимание на резюме Павла, в котором говорилось о кандидатской степени и опыте работы в другом регионе. Случайно на профильной конференции Глеб знакомится со старым начальником Павла, в результате чего он узнает о том (и дальнейшая проверка показывает, что это правда), что Павел фальсифицировал подпись в рекомендательном письме, а также представил фальшивый кандидатский диплом. Глеб считает, что это хороший урок для него самого, однако вопрос в том, правильно ли будет оставить на должности эффективного сотрудника, единожды совершившего крупный подлог.

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Диллема, с которой столкнулся Глеб, заключается в выборе между двумя нравственными поступками. С одной стороны, он может оставить на должности Павла, который является успешным сотрудником и эффективным главой отдела кадров. С другой стороны, он может уволить Павла из-за фальсификации документов. В данном случае конфликтующими ценностями являются честность и эффективность.

2. Концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики, поскольку затрагивают нравственные вопросы. В данном случае возникает вопрос о том, что является более важным-соблюдение этических норм или достижение результатов.
3. Исходя из категорического императива Канта, Глеб должен уволить Павла. Согласно этому принципу, человек должен всегда поступать так, чтобы его поступок мог стать универсальным законом. В данном случае, если Павел был уволен за фальсификацию документов, то это должно стать универсальным правилом, для всех сотрудников компании.
4. С позиции утилитаризма Глебу необходимо оставить Павла на должности, если Глеб считает, что в целом его полезность для компании превышает ущерб, который может быть нанесен ее репутации. В этом случае руководствуется принципом максимизации пользы. Глеб должен рассмотреть возможность найти альтернативные способы наказания Павла

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 12:50	Сохранено: 1. Диллема, с которой столкнулся Глеб, заключается в выборе между двумя нравственными поступками. С одной стороны, он может оставить на должности Павла, который является успешным сотрудником и эффективным главой отдела кадров. С другой стороны, он может уволить Павла из-за фальсификации документов. В данном случае конфликтующими ценностями являются честность и эффективность. 2. Концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики, поскольку затрагивают нравственные вопросы. В данном случае возникает вопрос о том, что является более важным-соблюдение этических норм или достижение результатов. 3. Исходя из категорического императива Канта, Глеб должен уволить Павла. Согласно этому принципу, человек должен всегда поступать так, чтобы его поступок мог стать универсальным законом. В данном случае, если Павел был уволен за фальсификацию документов, то это должно стать универсальным правилом, для всех сотрудников компании. 4. С позиции утилитаризма Глебу необходимо оставить Павла на должности, если Глеб считает, что в целом его полезность для компании превышает ущерб, который может быть нанесен ее репутации. В этом случае руководствуется принципом максимизации пользы. Глеб должен рассмотреть возможность найти альтернативные способы наказания Павла	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:10	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:33	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Одним из самых известных философских высказываний является утверждение французского философа Рене Декарта (1596-1650) "Мыслю, следовательно существую". Как следует из этого высказывания, Декарт считал, что существовать значит мыслить. Английский философ Джордж Беркли (1685 - 1753) высказывал иную точку зрения. Так, в трактате "Трактат о принципах человеческого знания..." он писал: "Все согласятся с тем, что ни наши мысли, ни страсти, ни идеи, образуемые воображением, не существуют вне нашей души. И вот для меня не менее очевидно, что различные ощущения или идеи, запечатленные в чувственности, как бы смешаны или соединены они ни были между собой (т.е. какие бы предметы ни образовали), не могут существовать иначе как в духе, который их воспринимает. Я полагаю, что каждый может непосредственно убедиться в этом, если обратит внимание на то, что подразумевается под термином "существует" в его применении к ощущаемым вещам. Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его. Здесь был запах – это значит, что я его обонял; был звук – значит, что его слышали; были цвет или форма – значит, они были восприняты зрением или осязанием. Это все, что я могу разумеать под такими или подобными выражениями. Ибо то, что говорится о безусловном (absolute) существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно".

1. В каком случае, с точки зрения Беркли, мы можем говорить о том, что что-либо существует?
2. Как Вы думаете, какие аргументы можно привести для того, чтобы обосновать этот тезис?
3. Беркли философ Нового времени. Каких еще философов Нового времени Вы можете вспомнить?
4. Как Вы думаете, к какому направлению в философии принадлежал Джордж Беркли?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Согласно философии Дж. Беркли, все, что существует, существует только в нашем сознании, а не независимо от него. Он отвергал идею, что существуют материальные вещи, существующие вне нашего сознания, и утверждал, что все вещи суть восприятия. Отсюда следует, что, с точки зрения Беркли, мы можем говорить о том, что что-то существует, только если это "что-то" воспринимается нами в нашем сознании. То есть, для Беркли, существование вещи определяется ее восприятием в нашем сознании.
2. Одним из главных аргументов, который мог бы быть приведен для обоснования тезиса Беркли, заключается в том, что мы не имеем непосредственного доступа к внешнему миру. Все, что мы знаем о мире, мы узнаем через наши чувства и восприятия. Мы не можем напрямую воспринимать материальные объекты и свойства, мы можем только воспринимать их в наших сознаниях.
3. Рене Декарт, Джон Локк, Барух Спиноза, Давид Юм и пр.
4. Дж. Беркли был представителем идеализма, который можно отнести к трансцендентному идеализму или субъективному идеализму. Он считал, что реальность существует только в мыслях и в мыслях Бога. Он считал, что реальность состоит из идей и сил, которые их поддерживают, и что существование вещей заключается в их восприятии.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 12:07	Сохранено: 1. Согласно философии Дж. Беркли, все, что существует, существует только в нашем сознании, а не независимо от него. Он отвергал идею, что существуют материальные вещи, существующие вне нашего сознания, и утверждал, что все вещи суть восприятия. Отсюда следует, что, с точки зрения Беркли, мы можем говорить о том, что что-то существует, только если это "что-то" воспринимается нами в нашем сознании. То есть, для Беркли, существование вещи определяется ее восприятием в нашем сознании. 2. Одним из главных аргументов, который мог бы быть приведен для обоснования тезиса Беркли, заключается в том, что мы не имеем непосредственного доступа к внешнему миру. Все, что мы знаем о мире, мы узнаем через наши чувства и восприятия. Мы не можем напрямую воспринимать материальные объекты и свойства, мы можем только воспринимать их в наших сознаниях. 3. Рене Декарт, Джон Локк, Барух Спиноза, Давид Юм и пр. 4. Дж. Беркли был представителем идеализма, который можно отнести к трансцендентному идеализму или субъективному идеализму. Он считал, что реальность существует только в мыслях и в мыслях Бога. Он считал, что реальность состоит из идей и сил, которые их поддерживают, и что существование вещей заключается в их восприятии.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:10	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:34	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Каждый человек есть необходимое звено в цепи человечества»

Д.В. Веневитинов

«Этика есть безграничная ответственность за все, что живет».

А. Швейцер

«Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что-то великое, не умирающее, что его переживает»

Е.Н. Трубецкой

ЭССЕ

Высказывание Н. С. Трубецкого, что человек жертвует собой только тогда, когда он верит, что есть что-то великое, не умирающее, что его переживает, отражает философское осмысление феномена самопожертвования, его ценности и смысла.

Само жертвование, в широком смысле этого слова, можно рассматривать как акт отказа от собственных интересов, желаний и целей, в пользу какого-то более высокого блага, ценности или идеала. В этом смысле, жертвование является выражением моральной силы и сознательного выбора, который определяется убеждением в том, что цель, ради которой делается жертва, стоит того, чтобы для нее отказаться от своих собственных потребностей и интересов.

Трубецкой указывает, что для того, чтобы человек мог жертвовать собой, ему необходимо верить в существование чего-то великого, не умирающего, что его переживает. Таким образом, он подчеркивает, что пожертвование имеет место только тогда, когда человек воспринимает свою жизнь как часть какой-то более широкой целостности, которая выходит за рамки его личной жизни и смерти.

В данном высказывании Трубецкой явно затрагивает религиозную тематику, связанную с верой в бессмертие души и продолжение жизни после смерти. Эта вера позволяет человеку пережить свою жизнь не только как личную, но и как часть более высокой и универсальной целостности, в которой он живет и в которой продолжает существовать после своей смерти.

Однако, не только религиозные убеждения могут стать основой для жертвенности. Возможно, человек может жертвовать собой ради других людей, ради своей страны, для сохранения экологической системы и многих других ценностей. В любом случае, основным мотивом для пожертвования является убеждение в том, что ценность того, ради чего делается пожертвование значительно выше чем собственные интересы или даже жизнь отдельного человека.

Таким образом, можно сделать вывод, что человеческая жертва, как и любой другой вид самопожертвования, не имеет смысла без веры во что-то большее, чем собственная жизнь. Без такой веры нет смысла и поклонения, которое часто сопровождается жертвоприношением. Это может быть как религиозное поклонение высшей силе, так и поклонение идеалам, ценностям и принципам.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 12:28	<p>Сохранено: ЭССЕ Высказывание Н. С. Трубецкого, что человек жертвует собой только тогда, когда он верит, что есть что-то великое, не умирающее, что его переживет, отражает философское осмысление феномена самопожертвования, его ценности и смысла. Само пожертвование, в широком смысле этого слова, можно рассматривать как акт отказа от собственных интересов, желаний и целей, в пользу какого-то более высокого блага, ценности или идеала. В этом смысле, пожертвование является выражением моральной силы и сознательного выбора, который определяется убеждением в том, что цель, ради которой делается жертва, стоит того, чтобы для нее отказаться от своих собственных потребностей и интересов. Трубецкой указывает, что для того, чтобы человек мог жертвовать собой, ему необходимо верить в существование чего-то великого, не умирающего, что его переживет. Таким образом, он подчеркивает, что пожертвование имеет место только тогда, когда человек воспринимает свою жизнь как часть какой-то более широкой целостности, которая выходит за рамки его личной жизни и смерти. В данном высказывании Трубецкой явно затрагивает религиозную тематику, связанную с верой в бессмертие души и продолжение жизни после смерти. Эта вера позволяет человеку пережить свою жизнь не только как личную, но и как часть более высокой и универсальной целостности, в которой он живет и в которой продолжает существовать после своей смерти. Однако, не только религиозные убеждения могут стать основой для жертвенности. Возможно, человек может жертвовать собой ради других людей, ради своей страны, для сохранения экологической системы и многих других ценностей. В любом случае, основным мотивом для пожертвования является убеждение в том, что ценность того, ради чего делается пожертвование значительно выше чем собственные интересы или даже жизнь отдельного человека. Таким образом, можно сделать вывод, что человеческая жертва, как и любой другой вид самопожертвования, не имеет смысла без веры во что-то большее, чем собственная жизнь. Без такой веры нет смысла и поклонения, которое часто сопровождается жертвоприношением. Это может быть как религиозное поклонение высшей силе, так и поклонение идеалам, ценностям и принципам.</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:10	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	7/03/23, 19:34	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал).

