

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов

Нажмите здесь, чтобы обновить настройки



ol2386111 ol2386111

Тест начат	воскресенье, 19 Февраль 2023, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	воскресенье, 19 Февраль 2023, 13:25
Прошло времени	2 час. 18 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос **Инфо**

Во время олимпиады запрещено использовать черновики.

Использование калькулятора и иных вспомогательных средств не требуется и не допускается.

Вариант теста автоматически генерируется системой выполнения заданий путем случайного выбора вопросов для каждого блока.

На выполнение всех 5 заданий отводится 180 минут.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние
1	19/02/23, 11:06	Начало	
2	19/02/23, 11:56	Просмотрено	
3	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем. В заглавии вашего эссе повторите формулировку избранной Вами цитаты. Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Человек, лишенный свободы зла, был бы автоматом добра».

Н.А. Бердяев

«Религия – дочь надежды и страха, объясняющая Неведению природу Непознаваемого».

А. Бирс

«Политика - это отнюдь не религия, а став таковой, она превращается в инквизицию».

А. Камю

«Человек, лишенный свободы зла, был бы автоматом добра».

Н.А. Бердяев

Что такое "добро" и "зло"? Бескорыстное стремление помочь ближнему - это добро, любое действие, несущее в себе пользу - добро. Зло и добро соотносятся друг к другу, как северный и южный полюса. Следовательно, зло - это стремление получить выгоду, это опасные действия, которые принесут вред.

Этические понятия "добро" и "зло" имеют когнитивные функции, а значит, человек делает выбор в пользу того или иного осознанно. Он имеет свободу выбора: решение не основывается на принуждении, шантаже, моральных ценностях. А что, если лишить его этой свободы?

Добро и зло появились в мире с момента его создания. Понятия неразлучны: всё, что не зло - то добро, и наоборот. Получается, отсутствие злого пути мышления оставляет только один вариант - мыслить доброжелательно.

Н.А. Бердяев называет человека, лишённого свободы выбора, "автоматом". Эти наблюдения позволяют сделать вывод: человек отличается от машин способностью размышлять, делать осознанный самостоятельный выбор. Используя в высказывании условную частицу "бы", Николай Александрович даёт волю фантазии, представляя то, чего нет и быть не может.

Хорошо ли, что у человека есть свобода выбора? Человек, ставший "автоматом добра", не способен навредить обществу - так в мире не было бы войн, восстаний, насилия. Получается, что люди, запрограммированные на добро - это хорошо? С одной стороны - да, но не стоит забывать, что наличие в мире "зла" воспитывает в поколениях моральные ценности. Сравнивая, ребёнок делает выбор в пользу добра, придавая ему ещё большую ценность. Человек может совершить зло, но он осознанно совершает добрый поступок.

Люди познают в сравнении, поэтому психологи используют принцип сравнения на сеансе в качестве терапии. Приходит девушка и говорит: "От меня ушёл муж". А психолог отвечает: "Да, но у вас есть деньги на жизнь, квартира, автомобиль. А есть девушки, которые остались одни без материальных благ, даже напротив, с неоплаченными кредитами". Такое сравнение ни в коем случае не обесценивает сложность ситуации пациентки, оно лишь даёт увидеть, что могло бы быть и хуже. Такое мышление ободряет, придаёт силы двигаться дальше.

Так, сравнивая добро и зло, человек видит истинную ценность первого.

"Снисхождение к злу очень часто граничит с равнодушием к добру". А значит, главное - развивать в себе человеколюбие, безразличие к проблемам окружающих.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 11:56	<p>Сохранено: «ЧЕЛОВЕК, ЛИШЕННЫЙ СВОБОДЫ ЗЛА, БЫЛ БЫ АВТОМАТОМ ДОБРА».</p> <p>_Н.А. БЕРДЯЕВ_ _ _ _Что такое "добро" и "зло"? Бескорыстное стремление помочь ближнему - это добро, любое действие, несущее в себе пользу - добро. Зло и добро соотносятся друг к другу, как северный и южный полюса. Следовательно, зло - это стремление получить выгоду, это опасные действия, которые принесут вред._ _Этические понятия "добро" и "зло" имеют когнитивные функции, а значит, человек делает выбор в пользу того или иного осознанно. Он имеет свободу выбора: решение не основывается на принуждении, шантаже, моральных ценностях. А что, если лишить его этой свободы?_</p> <p>_Добро и зло появились в мире с момента его создания. Понятия неразлучны: всё, что не зло - то добро, и наоборот. Получается, отсутствие злого пути мышления оставляет только один вариант - мыслить доброжелательно._ _Н.А. Бердяев называет человека, лишённого свободы выбора, "автоматом". Эти наблюдения позволяют сделать вывод: человек отличается от машин способностью размышлять, делать осознанный самостоятельный выбор. Используя в высказывании условную частицу "бы", Николай Александрович даёт волю фантазии, представляя то, чего нет и быть не может._ _Хорошо ли, что у человека есть свобода выбора? Человек, ставший "автоматом добра", не способен навредить обществу - так в мире не было бы войн, восстаний, насилия. Получается, что люди, запрограммированные на добро - это хорошо? С одной стороны - да, но не стоит забывать, что наличие в мире "зла" воспитывает в поколениях моральны ценности. Сравнивая, ребёнок делает выбор в пользу добра, придавая ему ещё большую ценность. Человек может совершить зло, но он осознанно совершает добрый поступок._</p> <p>_ "Снисхождение к злу очень часто граничит с равнодушием к добру". А значит, главное - развивать в себе человеколюбие, безразличие к проблемам окружающих. _</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/23, 13:25	<p>Сохранено: «ЧЕЛОВЕК, ЛИШЕННЫЙ СВОБОДЫ ЗЛА, БЫЛ БЫ АВТОМАТОМ ДОБРА».</p> <p>_Н.А. БЕРДЯЕВ_ _ _ Что такое "добро" и "зло"? Бескорыстное стремление помочь ближнему - это добро, любое действие, несущее в себе пользу - добро. Зло и добро соотносятся друг к другу, как северный и южный полюса. Следовательно, зло - это стремление получить выгоду, это опасные действия, которые принесут вред._ _Этические понятия "добро" и "зло" имеют когнитивные функции, а значит, человек делает выбор в пользу того или иного осознанно. Он имеет свободу выбора: решение не основывается на принуждении, шантаже, моральных ценностях. А что, если лишить его этой свободы?_ _Добро и зло появились в мире с момента его создания. Понятия неразлучны: всё, что не зло - то добро, и наоборот. Получается, отсутствие злого пути мышления оставляет только один вариант - мыслить доброжелательно._ _Н.А. Бердяев называет человека, лишённого свободы выбора, "автоматом". Эти наблюдения позволяют сделать вывод: человек отличается от машин способностью размышлять, делать осознанный самостоятельный выбор. Используя в высказывании условную частицу "бы", Николай Александрович даёт волю фантазии, представляя то, чего нет и быть не может._ _Хорошо ли, что у человека есть свобода выбора? Человек, ставший "автоматом добра", не способен навредить обществу - так в мире не было бы войн, восстаний, насилия. Получается, что люди, запрограммированные на добро - это хорошо? С одной стороны - да, но не стоит забывать, что наличие в мире "зла" воспитывает в поколениях моральные ценности. Сравнивая, ребёнок делает выбор в пользу добра, придавая ему ещё большую ценность. Человек может совершить зло, но он осознанно совершает добрый поступок._ _Люди познают в сравнении, поэтому психологи используют принцип сравнения на сеансе в качестве терапии. Приходит девушка и говорит: "От меня ушёл муж". А психолог отвечает: "Да, но у вас есть деньги на жизнь, квартира, автомобиль. А есть девушки, которые остались одни без материальных благ, даже напротив, с неоплаченными кредитами". Такое сравнение ни в коем случае не обесценивает сложность ситуации пациентки, оно лишь даёт увидеть, что могло бы быть и хуже. Такое мышление ободряет, придаёт силы двигаться дальше._ _Так, сравнивая добро и зло, человек видит истинную ценность первого._ _"Снисхождение к злу очень часто граничит с равнодушием к добру". А значит, главное - развивать в себе человеколюбие, безразличие к проблемам окружающих. _</p>	Ответ сохранен	
<u>4</u>	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
5	10/03/23, 20:05	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 17 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.**Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.**

Французский философ Рене Декарт в тексте «Размышления о первой философии» писал: «... я нахожусь здесь, в этом месте, сижу перед камином, закутанный в теплый халат, разглаживаю руками эту рукопись и т. д. Да и каким образом можно было бы отрицать, что руки эти и все это тело – мои? Разве только я мог бы сравнить себя с Бог ведает какими безумцами, чей мозг настолько помрачен тяжелыми парами черной желчи, что упорно твердит им, будто они – короли, тогда как они нищие, или будто они облачены в пурпур, когда они попросту голы, наконец, что голова у них глиняная либо они вообще не что иное, как тыквы или стеклянные шары; но ведь это помешанные, и я сам показался бы не меньшим безумцем, если бы перенял хоть какую-то их повадку. Однако надо принять во внимание, что я человек, имеющий обыкновение по ночам спать и переживать во сне все то же самое, а иногда и нечто еще менее правдоподобное, чем те несчастные – наяву. А как часто виделась мне во время ночного покоя привычная картина – будто я сижу здесь, перед камином, одетый в халат, в то время как я раздетый лежал в постели!»

1. Попробуйте сформулировать, что именно доказывает французский философ в этом рассуждении?
2. На основании этого доказательства, попробуйте предположить, к какому философскому направлению принадлежал Декарт?
3. Уже в следующем абзаце Декарт опровергает это рассуждение. Как Вы думаете, как именно он это делает?
4. В первой части данного текста Декарт учит нас сомневаться в существовании привычных нам вещей. Как Вы думаете, существование чего не вызывает у Декарта сомнения?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Рене Декарт выступает против суждения солипсистов, что весь мир иллюзорный. Доказывает это он, проводя эксперимент.
2. Рене Декарт принадлежит к рационализму. Это философское направление предполагает разумный, объективный, аргументированный взгляд на мир.
3. Рене Декарт предлагает представить, что привычные предметы вокруг исчезают. Так как мир вокруг человек не исчезнет окончательно, то можно сделать вывод: мир вокруг - не продукт фантазии.
4. Декарт не сомневался в своём существовании, говоря: "Я мыслю, следовательно я существую".

Комментарий:

1. Ответ "от обратного", что доказывает Декарт не очевидно.

История ответов

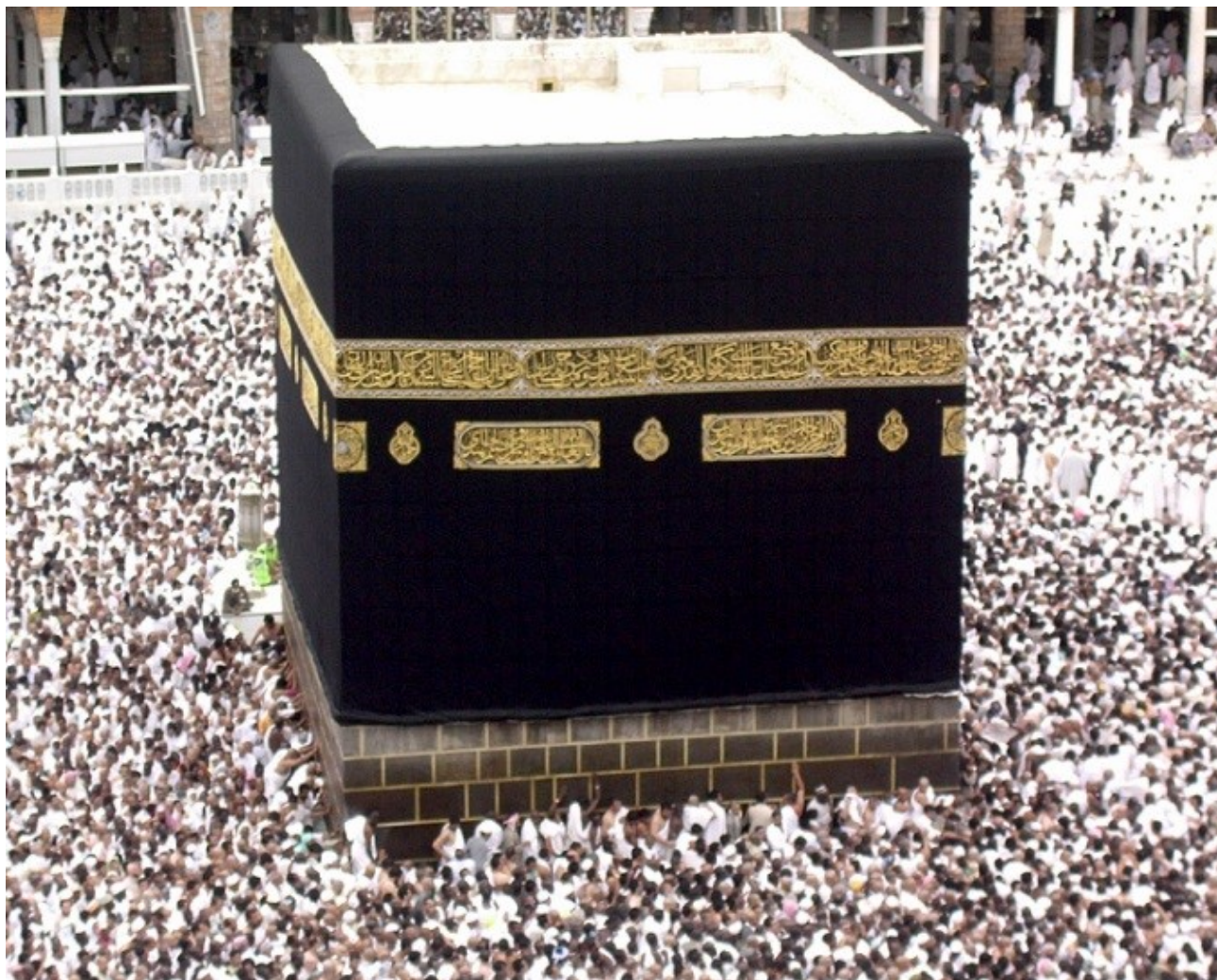
Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 11:56	Сохранено: 1. Рене Декарт выступает против суждения солипсистов, что весь мир иллюзорный. Доказывает это он, приводя эксперимент. 2. Рене Декарт принадлежит к рационализму. 3. Рене Декарт предлагает представить, что привычные предметы вокруг исчезают. Так как мир вокруг человек не исчезнет окончательно, то можно сделать вывод: мир вокруг - не продукт фантазии. 4. Декарт не сомневался в своём существовании, говоря: "Я мыслю, следовательно я существую".	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:25	Сохранено: 1. Рене Декарт выступает против суждения солипсистов, что весь мир иллюзорный. Доказывает это он, проводя эксперимент. 2. Рене Декарт принадлежит к рационализму. Это философское направление предполагает разумный, объективный, аргументированный взгляд на мир. 3. Рене Декарт предлагает представить, что привычные предметы вокруг исчезают. Так как мир вокруг человек не исчезнет окончательно, то можно сделать вывод: мир вокруг - не продукт фантазии. 4. Декарт не сомневался в своём существовании, говоря: "Я мыслю, следовательно я существую".	Ответ сохранен	
<u>4</u>	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	Выполнен	
5	10/03/23, 20:35	Оценено вручную на 17 со следующим комментарием: 1. Ответ "от обратного", что доказывает Декарт не очевидно.	Выполнен	17

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Кааба

- 1). На этой фотографии вы видите Каабу, это святыня одной из мировых религий, какой? Где именно она находится? А когда возникла эта религия?
- 2). Какие еще мировые религии вы знаете? Почему эти религии называются мировыми? Какие еще бывают типы религий?
- 3). На этой фотографии вы видите хадж – паломничество к главным святыням этой религии. Это пятый и

последний из ее столпов. Назовите предыдущие четыре.

4). В каких регионах Российской Федерации проживает много людей, исповедующих эту религию?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Кааба - святыня ислама. Кааба находится в мечети Мекки "Месджед аль-Харам". Ислам возник в начале VII века.
2. Мировые религии - это религии, которые исповедуются народами разных стран, являются монотеистическими. К таковым относят буддизм, христианство и ислам. Помимо мировых существуют архаичные (древние, исчезнувшие религии. Например, тотемизм, фетишизм), национальные (исповедуются отдельными нациями. Например, иудаизм, индуизм).
3. Шахада (вера в Аллаха и Мухаммеда), намаз (ежедневная пятикратная молитва), закят (налог в пользу мусульманской общины), сыям (пост в священный месяц Рамадан).
4. В Российской Федерации ислам исповедуют в Ингушетии, Чечне, Дагестане, Кабардино-Балкарии.

Комментарий:

2. Очень хорошо, но буддизм - не монотеистическая религия, а индуизм исповедуют далеко не только индусы. В англоязычной литературе как раз индуизм и иудаизм относят обычно к мировым религиям.
4. Забыли про Поволжье.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 12:06	Сохранено: 1. Кааба - святыня ислама. Кааба находится в мечети Мекки "Месджед аль-Харам". Ислам возник в начале VII века. 2. Мировые религии - это религии, которые исповедуются народами разных стран, являются монотеистическими. К таковым относят буддизм, христианство и ислам. Помимо мировых существуют архаичные (древние, исчезнувшие религии. Например, тотемизм, фетишизм), национальные (исповедуются отдельными нациями. Например, иудаизм, индуизм). 3. Шахада (вера в Аллаха и Мухаммеда), намаз (ежедневная пятикратная молитва), закят (налог в пользу мусульманской общины), сыям (пост в священный месяц Рамадан). 4. В Российской Федерации ислам исповедуют в Ингушетии, Чечне, Дагестане, Кабардино-Балкарии.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/23, 20:43	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: 2. Очень хорошо, но буддизм - не монотеистическая религия, а индуизм исповедуют далеко не только индусы. В англоязычной литературе как раз индуизм и иудаизм относят обычно к мировым религиям. 4. ...	Выполнен	18

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующую воображаемую ситуацию:

Вы отдыхаете на уединенном пляже со своим сыном и его другом. Молодые люди идут купаться, и Вы видите, что они попали в обратное течение. Они находятся на одинаковом расстоянии от берега, но Ваш сын – прекрасный пловец, кандидат в мастера спорта, что, к сожалению, нельзя сказать об его друге. Кроме Вас на пляже никого нет. Вопрос в том, к кому из молодых людей Вы поплывете сначала, - тем самым, подвергнув второго риску погибнуть.

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Дилемма: гарантированное спасение жизни своему сыну или его другу, которое не обрекает, однако увеличивает риски на смерть другому. Учитывая, что у сына изначально большие шансы спастись, так как он умеет плавать, в отличие от друга.

В конфликте присутствуют следующие ценности: жизнь, семья, дети, близкие, свобода выбора.

2. Концептуальные проблемы относятся к области этики по следующим причинам:

- во-первых, проблема равенства человеческих жизней. Действующему лицу предстоит выбор, кого спасти, который предполагает, что жизнь одного из утопающих более ценна. Это уже неэтично, так как априори все жизни равны;
- во-вторых, проблема добра и зла. Если рассматривать решение проблемы с нравственной точки зрения, то спасение друга можно назвать добрым поступком, так как выбор делается на принципе "оказать помощь тому, кому она нужна больше";

- в-третьих, проблема справедливости. Справедливым будет решение на основе категорического императива Канта. Критерием справедливости является объективность. А предложенная концепция объективна, так как она не берёт во внимание личные взаимоотношение участников ситуации.

3. Категорический императив Канта - концепция, подразумевающая, что нравственные принципы не зависят от окружающей среды, главной ценностью является человек. Следуя концепции И.Канта, я могу предложить такое решение: действующее лицо в первую очередь спасает друга своего сына. На выбор не влияет родственная связь с сыном, в расставлении приоритетов спасения действующее лицо полагается на тот факт, что сын умеет плавать, в отличие от друга. (Учитывается, что расстояние до утопающих одинаковое)

4. Утилитаризм - этическая теория, которая называет правильным поступок, который принесёт наибольшее благо. Действия являются правильными, если они приносят счастье.

Следуя теории утилитаризма сложно предложить однозначное решение проблемы. Так как один из принципов утилитаризма звучит так: "Счастье каждого имеет одинаковое значение". Спасение сына делает счастливыми его и его семью, в то время как спасение друга делает счастливыми друга и его семью. В случае гибели одного из ребят его семья несчастна, а также несчастна и семья спасшегося, так как погиб близкий человек.

Утилитаризм отрицает возвышенные мотивы, предполагая получить выгоду из ситуации. Так как исход ситуации зависит от действующего лица - родителя, то можно предложить следующее решение - спасение сына. Во внимание принимается лишь тот факт, что сын - собственный ребёнок, который условно "важнее" друга.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/23, 12:46	<p>Сохранено: 1. Дилемма: гарантированное спасение жизни своему сыну или его другу, которое не обрекает, однако увеличивает риски на смерть другому. Учитывая, что у сына изначально большие шансы спастись, так как он умеет плавать, в отличие от друга. В конфликте присутствуют следующие ценности: жизнь, семья, дети, близкие, свобода выбора. 2. Концептуальные проблемы относятся к области этики по следующим причинам: * во-первых, проблема равенства человеческих жизней. Действующему лицу предстоит выбор, кого спасти, который предполагает, что жизнь одного из утопающих более ценна. Это уже неэтично, так как априори все жизни равны; * во-вторых, проблема добра и зла. Если рассматривать решение проблемы с нравственной точки зрения, то спасение друга можно назвать добрым поступком, так как выбор делается на принципе "оказать помощь тому, кому она нужна больше"; * в-третьих, проблема справедливости. Справедливым будет решение на основе категорического императива Канта. Критерием справедливости является объективность. А предложенная концепция объективна, так как она не берёт во внимание личные взаимоотношения участников ситуации. 3. Категорический императив Канта - концепция, подразумевающая, что нравственные принципы не зависят от окружающей среды, главной ценностью является человек. Следуя концепции И.Канта, я могу предложить такое решение: действующее лицо в первую очередь спасает друга своего сына. На выбор не влияет родственная связь с сыном, в расставлении приоритетов спасения действующее лицо полагается на тот факт, что сын умеет плавать, в отличие от друга. (Учитывается, что расстояние до утопающих одинаковое) 4. Утилитаризм - этическая теория, которая называет правильным поступок, который принесёт наибольшее благо. Действия являются правильными, если они приносят счастье. Следуя теории утилитаризма сложно предложить однозначное решение проблемы. Так как один из принципов утилитаризма звучит так: "Счастье каждого имеет одинаковое значение". Спасение сына делает счастливыми его и его семью, в то время как спасение друга делает счастливыми друга и его семью. В случае гибели одного из ребят его семья несчастна, а также несчастна и семья спасшегося, так как погиб близкий человек. Утилитаризм отрицает возвышенные мотивы, предполагая получить выгоду из ситуации. Так как исход ситуации зависит от действующего лица - родителя, то можно предложить следующее решение - спасение сына. Во внимание принимается лишь тот факт, что сын - собственный ребёнок, который условно "важнее" друга.</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/23, 21:07	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Знаменитый испанский философ и социолог Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955) в книге «Что такое философия?» пишет:

«Нужно получше разобраться в том, что скрывается за привычным словом «философия», чтобы затем ответить на вопрос, «почему» люди философствуют.

Первым на ум приходит определение философии как познания Универсума. Однако это определение, хотя оно и верно, может увести нас в сторону от всего того, что ее отличает: от присущего ей драматизма и атмосферы интеллектуального героизма, в которой живет философия и только философия. В самом деле, это определение представляется возможному определению физики как познания материи. Но дело в том, что физика сначала очерчивает границы последней и только затем берется за дело, пытаясь понять ее внутреннюю структуру. Математик также дает отделение числу и пространству, то есть все частные науки стараются сначала застолбить участок Универсума, ограничивая проблему, которая при подобном ограничении частично перестает быть проблемой. Иными словами, физику и математику заранее известные границы и основные атрибуты их объекта, поэтому они начинают не с проблемы, а с того, что выдается или принимается за известное. Но что такое Универсум, на розыски которого, подобно аргонавту, смело отправляется философ, неизвестно. Универсум – это огромное и монолитное слово, которое, подобно неопределенному, широкому жесту, скорее затемняет, чем раскрывает это строгое понятие: все имеющееся. Для начала это и есть Универсум...»

1. Чем, по мнению испанского философа, отличается философ от математика и физика?
2. Как Вы думаете, что в данном тексте подразумевается под Универсумом?
3. Физика, как и математика, являются классическими примерами науки. Используя общие знания о предмете, приведите не менее трех основных признаков научного познания
4. Какие еще определения философии вы знаете? Перечислите не менее двух классических определений.

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Физик и математик решают поставленную задачу от общего к конкретному, используя дедуктивный метод. Они заранее знают, что изучают, на какой вопрос ищут ответ. В то время как философ приходит к общему от частного. Изучая человеческую природу, философ не знает к какому умозаключению придёт в конце рассуждений.
 2. "Универсум" в философии понимается, как совокупность явлений, объектов, действий, которая представляет собой своеобразную "вселенную". "Вселенная" позволяет объективно изучать мир, принимая во внимание все внешние факторы.
 3. Признаки научного познания: объективность, доказательность, рациональность, системность.
 4. Философия - это наука о сознании, мышлении индивида.
- Философия - наука о первоначалах.
- Философия - любовь к мудрости.

Комментарий:

2. К сожалению, отвечаете на другой вопрос; здесь же, универсум – это то, чего мы, по существу, не знаем, что нам абсолютно неизвестно в своем положительном содержании.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 13:14	Сохранено: 1. Физик и математик решают поставленную задачу от общего к конкретному, используя дедуктивный метод. Они заранее знают, что изучают, на какой вопрос ищут ответ. В то время как философ приходит к общему от частного. Изучая человеческую природу, философ не знает к какому умозаключению придёт в конце рассуждений. 2."Универсум" в философии понимается, как совокупность явлений, объектов, действий, которая представляет собой своеобразную "вселенную". "Вселенная" позволяет объективно изучать мир, принимая во внимание все внешние факторы. 3. Признаки научного познания: объективность, доказательность, рациональность, системность. 4. Философия - это наука о сознании, мышлении индивида. Философия - наука о первоначалах. Философия - любовь к мудрости.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:25	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/23, 21:16	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: 2. К сожалению, отвечаете на другой вопрос; здесь же, универсум – это то, чего мы, по существу, не знаем, что нам абсолютно неизвестно в своем положительном содержании.	Выполнен	18



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) (скрытый)

