

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов. [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2366766](#) [ol2366766](#)

Тест начат воскресенье, 19 Февраль 2023, 11:03

Состояние Завершены

Завершен воскресенье, 19 Февраль 2023, 14:03

Прошло 3 час.

времени

Оценка 90 из 100

Вопрос **Инфо**

Во время олимпиады запрещено использовать черновики.

Использование калькулятора и иных вспомогательных средств не требуется и не допускается.

Вариант теста автоматически генерируется системой выполнения заданий путем случайного выбора вопросов для каждого блока.

На выполнение всех 5 заданий отводится 180 минут.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние
1	19/02/23, 11:03	Начало	
2	19/02/23, 12:57	Просмотрено	
3	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем. В заглавии вашего эссе повторите формулировку избранной Вами цитаты. Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Общечеловеческим гением считается такой человек, который силою своего духа успевает вырваться из пут национальности и вывести себя и своих современников (в какой бы то ни было категории деятельности) в сферу общечеловеческого»

Н.Я. Данилевский

«Мысль без морали — недомыслие; мораль без мысли — фанатизм».

В.О. Ключевский

«Чем ближе люди к истине, тем они терпимее к чужим заблуждениям. И наоборот».

Л.Н. Толстой

"Чем ближе люди к истине, тем они терпимее к чужим заблуждениям. И наоборот"
Л.Н. Толстой

Толстой был фигурой свое времени, как в литературном, так и в философском плане. Его идеи стали важными для будущих деятелей (известно, что Махатма Ганди во многом вдохновлялся Львом Николаевичем). С другой стороны, всем, даже великим людям свойственно ошибаться. Так может и тезис (а на самом деле даже два) этой цитаты является ошибочным? Мне так не кажется и вот почему.

Для начала разберёмся с определениями. Что есть истина? Есть множество подходов к истине, от прагматического (истина то, что

помогает мне в моей деятельности) и экзистенциального (то, что близко мне, то, что я непосредственно переживаю), до корреспондентской (то, что я вижу сам). Остановимся на понимании истины как объективном, то, что непосредственно свойственно нашему миру, обществу, нам самим.

Такой взгляд конечно предполагает наличие общей для всех объективной реальности, с чем не все философы готовы согласиться (тот же Джеймс с его магическим прагматизмом с нами бы поспорил) но в целом это положение считается мейнстримным в философии, к тому же это будет слишком большой уход от темы. С другой стороны, сама постановка вопроса об объективности реальности указывает нам на проблематичность в выявлении свойств этой объективной реальности, а значит и истины. Само использование категорий "ближе-дальше" в цитате указывает нам на проблемы в определении этой истины. Мы должны задаться вопросом, кто может знать объективную истину, то есть быть к ней максимально близким?

Тут мне приходят в голову сразу несколько вариантов: трансцендентное миру существо, демиург, который абсолютно знает своё творение; верующий, который каким-то образом смог получить откровение о мире; учёный, который смог узнать истину в ходе долгой работы. Возможны и другие варианты, но скорее всего они будут производными от этих трёх. Предлагаю разобраться с каждым из них.

Первый вариант предполагает изначальное понимание истины. Он вполне сходится с вариантом Блеза Паскаля, который считал, что абсолютная истина доступна лишь Богу. Так как Бог не просто знает определённую истину, но и знает вообще всё истинное, то он скорее всего будет терпим к заблуждающимся. Оно знает причины этого заблуждения, оно знает почему он заблуждается и как, оно понимает, что заблуждающийся это существо намного более низкого порядка, а потому он не может знать всё также истинно, как и оно само.

Второй вариант предполагает, что верующий соприкоснулся если не с Богом, то по крайней мере с чем-то похожим. В этом случае, нечто коснулось его, в определенном смысле это всегда удача. Если он ничего сознательно не делал для получения этой истины, то он скорее всего не сможет восстановить последовательность действий, которая привела его к озарению. Если он осознанно следовал определённой практике, то большая удача, что он нашёл эту самую практику. В итоге получается что ему просто повезло, не все могут получить такую истину, как и он сам. Многие не поверят, что это истина, так как это говорит он, обычный человек, а не то что пришло к нему.

Наконец третий вариант. Учёный пришёл к некоторой абсолютной истине. С точки зрения современной философии науки это практически невозможно, после каждого открытия следует другое открытие, которое уточняет или опровергает первое. И так постоянно. Невозможно утверждать, что именно это открытие является абсолютной истиной, зная о истории своей дисциплины. С другой стороны, приход к этому абсолютному знанию стал возможным лишь благодаря долгой работе, большому запасу знаний о дисциплине и способности ума учёного. Учёный для себя приходит к выводу, что тот путь который он прошёл был долг и тернист.

В двух последних случаях и верующий и учёный понимают, что абсолютное знание, да даже максимально приближенное к абсолютному знанию, досталось им не с потолка. Долгие годы исканий, практики, определённый уровень удачи позволил им обладать этим знанием и для понимания истинности этого знания человеку нужен такой же опыт в его получении как и им самим. Они могут опираться на авторитет науки, церкви или свой личный авторитет при доказательстве, но сам упор на авторитет это не доказательство,

каким бы ни был этот авторитет.

Мы можем также развить и другой подход к пониманию этой цитаты, диалектический. Зачастую человеку свойственно придерживаться одного подхода: "В современном мире неравенство женщин и мужчин, рабочего и буржуа, европейца и африканца сохраняется в абсолютных формах/ В современном мире этого неравенства не существует вовсе (или неравенство оказалось перевёрнутым)". Но мир не является однозначным, в нём существует множество тенденций, многие из которых порождают другие, противостоят друг другу. Зачастую люди, нетерпимые к чужой позиции абсолютизируют одну из тенденций. Приведём вот такой отрывок из вымышленного разговора

- Капитализм это лучшая в мире экономическая система, вот посмотрите, количество среднего класса растёт, разбитая после Второй мировой Япония и Германия благодаря рынку смогли встать впереди планеты всей, а Сингапур? Там же вообще ничего не было!
- Нет, капитализм это худшее что случилось с миром, богатство стран первого мира обусловлено сверхэксплуатацией стран Африки, в мире растёт уровень неравенства, транснациональные корпорации всё больше и больше монополизируют национальные рынки

Кто из них прав в этом разговоре? Оба, но именно поэтому никто из них не прав. Отказываясь видеть аргументы друг друга, человек убеждается в абсолютной истинности своих взглядов и убеждений и потому он становится нетерпим к чужой позиции. Но человек, который знает факты и против и за, зная неоднозначность окружающего мира понимает, что человек то в целом прав в фактах, но не прав в выводах и потому более терпим к его позиции. Если он правда хочет донести до человека истину, а не просто позлить его, то убеждающий должен осторожно воздействовать на заблуждающегося, должен сказать: "Да дружище, вот тут и вот тут ты прав, вот тут не прав и потому-то потому-то". Потому он и будет терпимее к другому.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:03	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/23, 12:57	<p>Сохранено: "Чем ближе люди к истине, тем они терпимее к чужим заблуждениям. И наоборот" Л.Н. Толстой Толстой был фигурой свое времени, как в литературном, так и в философском плане. Его идеи стали важными для будущих деятелей (известно, что Махатма Ганди во многом вдохновлялся Львом Николаевичем). С другой стороны, всем, даже великим людям свойственно ошибаться. Так может и тезис (а на самом деле даже два) этой цитаты является ошибочным? Мне так не кажется и вот почему. Для начала разберёмся с определениями. Что есть истина? Есть множество подходов к истине, от прагматического (истина то, что помогает мне в моей деятельности) и экзистенциального (то, что близко мне, то, что я непосредственно переживаю), до корреспондентской (то, что я вижу сам). Остановимся на понимании истины как объективном, то, что непосредственно свойственно нашему миру, обществу, нам самим. Такой взгляд конечно предполагает наличие общей для всех объективной реальности, с чем не все философы готовы согласиться (тот же Джеймс с его магическим прагматизмом с нами бы поспорил) но в целом это положение считается мейнстримным в философии, к тому же это будет слишком большой уход от темы. С другой стороны, сама постановка вопроса об объективности реальности указывает нам на проблематичность в выявлении свойств этой объективной реальности, а значит и истины. Само использование категорий "ближе-дальше" в цитате указывает нам на проблемы в определении этой истины. Мы должны задаться вопросом, кто может знать объективную истину, то есть быть к ней максимально близким? Тут мне приходят в голову сразу несколько вариантов: трансцендентное миру существо, демиург, который абсолютно знает своё творение; верующий, который каким-то образом смог получить откровение о мире; учёный, который смог узнать истину в ходе долгой работы. Возможны и другие варианты, но скорее всего они будут производными от этих трёх. Предлагаю разобраться с каждым из них. Первый вариант предполагает изначальное понимание истины. Он вполне сходится с вариантом Блеза Паскаля, который считал, что абсолютная истина доступна лишь Богу. Так как Бог не просто знает определённую истину, но и знает вообще всё истинное, то он скорее всего будет терпим к заблуждающимся. Оно знает причины этого заблуждения, оно знает почему он заблуждается и как, оно понимает, что заблуждающийся это существо намного более низкого порядка, а потому он не может знать всё также истинно, как и оно само. Второй вариант предполагает, что верующий соприкоснулся если не с Богом, то по крайней мере с чем-то похожим. В этом случае, нечто коснулось его, в определенном смысле это всегда удача. Если он ничего сознательно не делал для получения этой истины, то он скорее всего не сможет восстановить последовательность действий, которая привела его к озарению. Если он осознанно следовал определённой практике, то большая удача, что он нашёл эту самую практику. В итоге получается что ему просто повезло, не все могут</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>получить такую истину, как и он сам. Многие не поверят, что это истина, так как это говорит он, обычный человек, а не то что пришло к нему. Наконец третий вариант. Учёный пришёл к некоторой абсолютной истине. С точки зрения современной философии науки это практически невозможно, после каждого открытия следует другое открытие, которое уточняет или опровергает первое. И так постоянно. Невозможно утверждать, что именно это открытие является абсолютной истиной, зная о истории своей дисциплины. С другой стороны, приход к этому абсолютному знанию стал возможным лишь благодаря долгой работе, большому запасу знаний о дисциплине и способности ума учёного. Учёный для себя приходит к выводу, что тот путь который он прошёл был долог и тернист. В двух последних случаях и верующий и учёный понимают, что абсолютное знание, да даже максимально приближенное к абсолютному знанию, досталось им не с потолка. Долгие годы исканий, практики, определённый уровень удачи позволил им обладать этим знанием и для понимания истинности этого знания человеку нужен такой же опыт в его получении как и им самим. Они могут опираться на авторитет науки, церкви или свой личный авторитет при доказательстве, но сам упор на авторитет это не доказательство, каким бы ни был этот авторитет. Мы можем также развить и другой подход к пониманию этой цитаты, диалектический. Зачастую человеку свойственно придерживаться одного подхода: "В современном мире неравенство женщин и мужчин, рабочего и буржуа, европейца и африканца сохраняется в абсолютных формах/ В современном мире этого неравенства не существует вовсе (или неравенство оказалось перевёрнутым)". Но мир не является однозначным, в нём существует множество тенденций, многие из которых порождают другие, противостоят друг другу. Зачастую люди, нетерпимые к чужой позиции абсолютизируют одну из тенденций. Приведём вот такой отрывок из вымышленного разговора - Капитализм это лучшая в мире экономическая система, вот посмотрите, количество среднего класса растёт, разбитая после Второй мировой Япония и Германия благодаря рынку смогли встать впереди планеты всей, а Сингапур? Там же вообще ничего не было! - Нет, капитализм это худшее что случилось с миром, богатство стран первого мира обусловлено сверхэксплуатацией стран Африки, в мире растёт уровень неравенства, транснациональные корпорации всё больше и больше монополизируют национальные рынки Кто из них прав в этом разговоре? Оба, но именно поэтому никто из них не прав. Отказываясь видеть аргументы друг друга, человек убеждается в абсолютной истинности своих взглядов и убеждений и потому он становится нетерпим к чужой позиции. Но человек, который знает факты и против и за, зная неоднозначность окружающего мира понимает, что человек то в целом прав в фактах, но не прав в выводах и потому более терпим к его позиции. Если он правда хочет донести до человека истину, а не просто позлить его, то убеждающий должен осторожно воздействовать на</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
заблуждающегося, должен сказать: "Да дружище, вот тут и вот тут ты прав, вот тут не прав и потому-то потому-то". Потому он и будет терпимее к другому.				
<u>3</u>	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	6/03/23, 22:07	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.**Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.**

Русский философ Василий Розанов в книге «О Понимании» пишет: «Предметом науки может быть только вечно существующее. Это потому, что только знания о нем могут обладать характером постоянства. Знание же о временно существующем необходимо будет временным, потому что оно перестает быть знанием с исчезновением того, что оставляет предмет его: ибо можно ли знать о том, чего нет? И потому как бы ни много было таких знаний, они не образуют и по самой природе своей не могут образовать науки, потому что ее содержание должно быть постоянно и ее части не могут то появляться, то исчезать. Так, например, знание различных случаев теплоты или различных случаев движения тел не составляет науки и не входит в нее; но знание постоянных свойств теплоты и постоянных законов движения образует науку. Вот почему справедливо будет сказать, что знание всего, что случилось с тех пор, как существует мир, не составило бы науки, ни даже малой части ее; но вывод одного постоянного закона или определение свойства уже кладет основание науке, уже составляет часть ее.»

1. Почему автор пишет о том, что «знание различных случаев теплоты ... тел не составляет науки»?
2. На основании данной цитаты, попробуйте предложить, что нужно узнать, чтобы точно сформулировать границы научного познания?

Далее автор пишет: «Существующее есть вечное производящее, одно составляющее объект науки; явления суть временно производимое, обусловленное и изменяющееся, составляющее объект простого, не научного знания. Но так как существующее, будучи скрыто под явлениями, непосредственно не доступно ощущению, единственно же доступное для него лежит вне области науки, то этим определяется и самое строение, путь и характер науки...»

3. На основании данного фрагмента, попробуйте предложить, что именно является основанием научного познания.
4. Сформулируйте своими словами, как существующее отличается от явления?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Для автора наука должна определять постоянные свойства мира, то есть то, почему эти тела обладают сейчас определенной теплотой. Само же знание теплоты тел науки не образует, сегодня у тела теплота одна, а завтра другая, оно не постоянно. Другой учёный, который проверит теплоту придёт к другим выводам: "Вот вы, товарищ А, говорите что объект тёплый. А я вот только что посмотрел через тепловизор и знаю, что он холодный" Дальнейший спор о том, тёплый объект или нет будет бесмысленен, без понимания законов, которые делают объект тёплым или холодным
2. Для формирования границ научного познания нужно знать не факты, а принципы, законы. Факты нужны лишь для формирования принципов и законов, но сами по себе для науки ценности не представляют. Граница научного познания определяется именно знаниями законов мира, то есть, знанием того, как он работает и что мы конкретно на основании недоступности фактов не можем изучить
3. Основанием научного знания является существующее, то есть определённые законы мира исходя из которых и формируются временные явления. Потому именно понимание существующего даёт понимание явлений, а вот понимание явлений не даёт понимания существующего.
4. Существующее есть законы мира, правила, по которым он существует, определенные его принципы. Явление же есть производное от существующего, оно не постоянно, но именно явление фиксирует наш чувственный опыт, потому как существующее не представлено для нас в чувственном мире напрямую, но только через явления. Существующее это змея, которая постоянно сбрасывает с себя чешую - явления. Но без вскрытия змеи мы можем трогать только её чешую, то есть явленное.

Комментарий:

История ответов

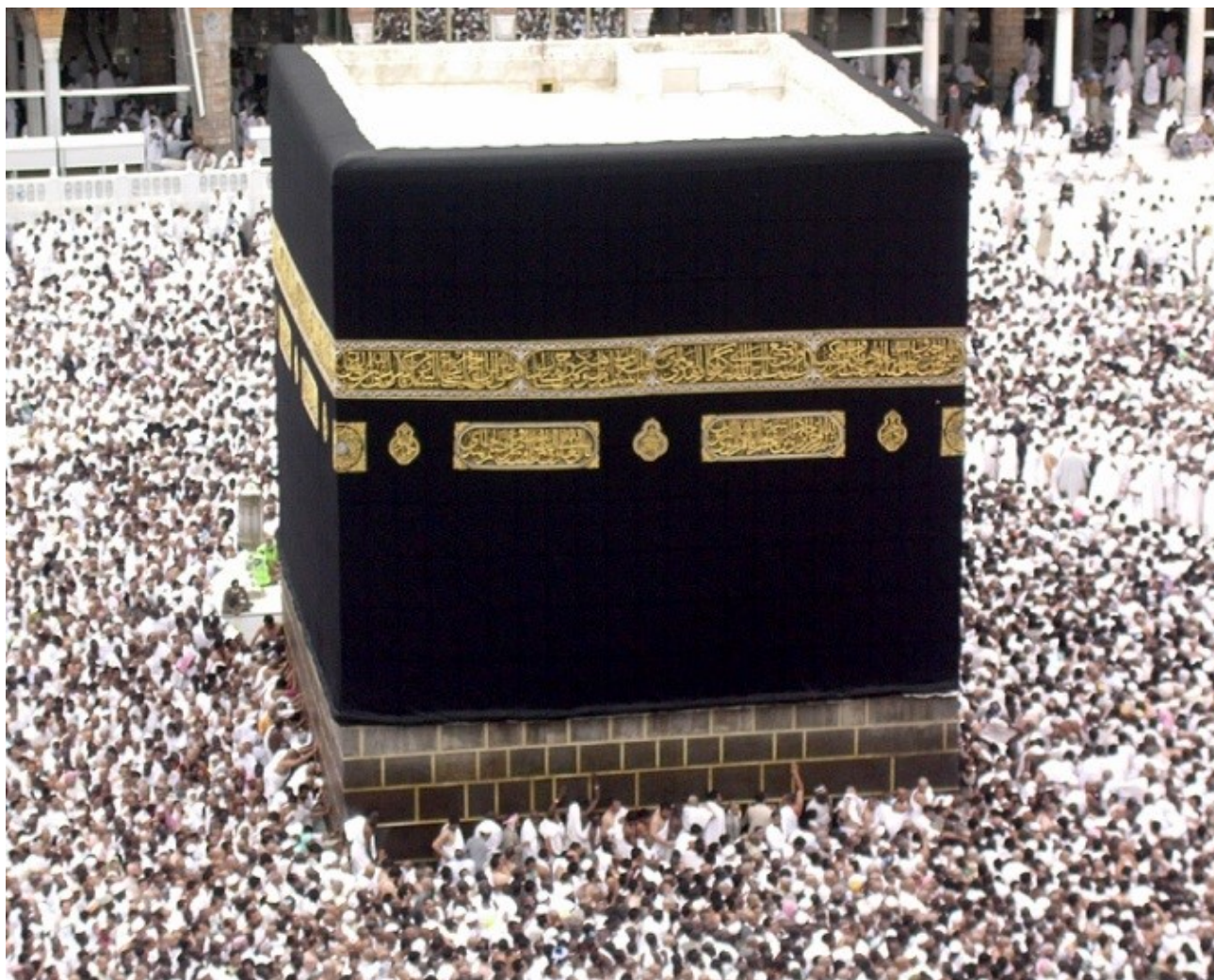
Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:03	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 12:57	<p>Сохранено: 1. Для автора наука должна определять постоянные свойства мира, то есть то, почему эти тела обладают сейчас определенной теплотой. Само же знание теплоты тел науки не образует, сегодня у тела теплота одна, а завтра другая, оно не постоянно. Другой учёный, который проверит теплоту придёт к другим выводам: "Вот вы, товарищ А, говорите что объект тёплый. А я вот только что посмотрел через тепловизор и знаю, что он холодный" Дальнейший спор о том, тёплый объект или нет будет бессмысленен, без понимания законов, которые делают объект тёплым или холодным 2. Для формирования границ научного познания нужно знать не факты, а принципы, законы. Факты нужны лишь для формирования принципов и законов, но сами по себе для науки ценности не представляют. Граница научного познания определяется именно знаниями законов мира, то есть, знанием того, как он работает и что мы конкретно на основании недоступности фактов не можем изучить 3. Основанием научного знания является существующее, то есть определённые законы мира исходя из которых и формируются временные явления. Потому именно понимание существующего даёт понимание явлений, а вот понимание явлений не даёт понимания существующего. 4. Существующее есть законы мира, правила, по которым он существует, определенные его принципы. Явление же есть производное от существующего, оно не постоянно, но именно явление фиксирует наш чувственный опыт, потому как существующее не представлено для нас в чувственном мире напрямую, но только через явления. Существующее это змея, которая постоянно сбрасывает с себя чешую - явления. Но без вскрытия змеи мы можем трогать только её чешую, то есть явленное.</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	6/03/23, 22:08	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 17 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Кааба

- 1). На этой фотографии вы видите Каабу, это святыня одной из мировых религий, какой? Где именно она находится? А когда возникла эта религия?
- 2). Какие еще мировые религии вы знаете? Почему эти религии называются мировыми? Какие еще бывают типы религий?
- 3). На этой фотографии вы видите хадж – паломничество к главным святыням этой религии. Это пятый и

последний из ее столпов. Назовите предыдущие четыре.

4). В каких регионах Российской Федерации проживает много людей, исповедующих эту религию?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

- 1) Ислам, Мекка, 6 век нашей эры
- 2) Христианство, Буддизм. Они носят прозелетический характер, их исповедует множество людей по всему миру. Национальные религии, монотеистические и политеистические
- 3) Вера, пост в Рамадан, соблюдение намаза, хаят
- 4) Татарстан, Башкортастан, Дагестан, Чечня и Ингушетия

Комментарий:

Ответ на Вопрос 1 частично верен: деятельность пророка Мухаммеда относится к 7 в. н.э.

Ответ на Вопрос 3 частично верен: обязательная милостыня в пользу общины - закят.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:03	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 13:00	Сохранено: 1) Ислам, Мекка, 6 век нашей эры 2) Христианство, Буддизм. Они носят прозелетический характер, их исповедует множество людей по всему миру. Национальные религии 3) Столп веры, 4) Татарстан, Башкортастан, Дагестан, Чечня и Ингушетия	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 13:31	Сохранено: 1) Ислам, Мекка, 6 век нашей эры 2) Христианство, Буддизм. Они носят прозелетический характер, их исповедует множество людей по всему миру. Национальные религии, монотеистические и политеистические 3) Вера, пост в Рамадан, соблюдение намаза, хаят 4) Татарстан, Башкортастан, Дагестан, Чечня и Ингушетия	Ответ сохранен	
<u>4</u>	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
5	6/03/23, 22:12	Оценено вручную на 17 со следующим комментарием: Ответ на Вопрос 1 частично верен: деятельность пророка Мухаммеда относится к 7 в. н.э. Ответ на Вопрос 3 частично верен: обязательная милостыня в пользу общины - закят.	Выполнен	17

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 15 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Рассмотрим следующую ситуацию:

На греческом острове Фраксос во время фашистской оккупации в 1942 г. была введена система местного самоуправления. Уважаемый в деревне человек по имени Конхис назначен деревенским старостой. Однако местный глава СС ввел своеобразный "прейскурант": за каждого раненого фашиста казнили десятерых местных, за убитого – двадцать человек. Партизаны расстреляли четверых немецких солдат, отправившихся купаться. СС сумели поймать двоих партизан, а также собрали восемьдесят местных жителей. Глава СС требует от Конхиса произвести расстрел партизан самостоятельно, иначе СС расстреляет восемьдесят мирных жителей.

По роману Дж.Фаулза «Волхв»

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Данная дилемма является одним из вариантов "дилеммы вагонетки", когда человек имеет выбор либо направить вагонетку на рельсы, где лежит один человек, либо ничего не делать и тогда вагонетка проедет по нескольким людям. В любом случае затрагивается ценность человеческой жизни. В одном случае деревенский староста лично убьёт нескольких человек, тем самым став убийцей в глазах односельчан. С другой стороны, он может дать расстрелять своих односельчан и тогда он загубит большее число жизней
2. Область этики рассматривает представления о добре и зле, о должном и о свободном выборе. У старосты есть определенная свобода выбора в данной ситуации, причем в любом случае она касается убийства человека (вопрос всегда артикулируемый этикой), ценности человеческих жизней

3. С одной стороны, категорический императив обязует относиться к людям как к средству, а не как к цели. Как вариант, Конхис сам может убить себя, отказаться от своеобразного выбора, таким образом в ситуации выбора между смертью нескольких или ещё большего числа людей он выберет смерть одного человека - себя, тем самым реализуя максимум своей воли в возможности такого выбора для последующих старост
4. С утилитарной точки зрения правильнее было бы расстрелять двух партизан. Конечно, скорее всего это опытные бойцы, которые в какой-то отдалённой перспективе могут повлиять на освобождение деревни (в том числе от такого выбора), но среди этих 80 человек гораздо больше возможных кандидатов на партизанство, а партизаны, способные обучить людей своему опыту, остались.

Комментарий:

Ответ на Вопрос 3 неверный: одна из формулировок категорического императива И. Канта предписывает относиться к человеку всегда как к цели и никогда - как к средству. Соответственно, и решение неверно.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:03	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 13:16	Сохранено: 1. Данная дилемма является одним из вариантов "дилеммы вагонетки", когда человек имеет выбор либо направить вагонетку на рельсы, где лежит один человек, либо ничего не делать и тогда вагонетка проедется по нескольким людям. В любом случае затрагивается ценность человеческой жизни. В одном случае деревенский староста лично убьёт нескольких человек, тем самым став убийцей в глазах односельчан. С другой стороны, он может дать расстрелять своих односельчан и тогда он загубит большее число жизней 2. Область этики рассматривает представления о добре и зле, о должном и о свободном выборе. У старосты есть определенная свобода выбора в данной ситуации, причем в любом случае она касается убийства человека (вопрос всегда артикулируемый этикой), ценности человеческих жизней 3. С одной стороны, категорический императив обязует относиться к людям как к средству, а не как к цели. Как вариант, Конхис сам может убить себя, отказаться от своеобразного выбора, таким образом в ситуации выбора между смертью нескольких или ещё большего числа людей он выберет смерть одного человека - себя, тем самым реализуя максимум своей воли в возможности такого выбора для последующих старост 4. С утилитарной точки зрения правильнее было бы расстрелять двух партизан. Конечно, скорее всего это опытные бойцы, которые в какой-то отдалённой перспективе могут повлиять на освобождение деревни (в том числе от такого выбора), но среди этих 80 человек гораздо больше возможных кандидатов на партизанство, а партизаны, способные обучить людей своему опыту, остались.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	6/03/23, 22:15	Оценено вручную на 15 со следующим комментарием: Ответ на Вопрос 3 неверный: одна из формулировок категорического императива И. Канта предписывает относиться к человеку всегда как к цели и никогда - как к средству. Соответственно, и решение ...	Выполнен	15

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 18 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.**Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.**

Знаменитый испанский философ и социолог Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955) в книге «Что такое философия?» пишет:

«Нужно получше разобраться в том, что скрывается за привычным словом «философия», чтобы затем ответить на вопрос, «почему» люди философствуют.

Первым на ум приходит определение философии как познания Универсума. Однако это определение, хотя оно и верно, может увести нас в сторону от всего того, что ее отличает: от присущего ей драматизма и атмосферы интеллектуального героизма, в которой живет философия и только философия. В самом деле, это определение представляется возможному определению физики как познания материи. Но дело в том, что физика сначала очерчивает границы последней и только затем берется за дело, пытаясь понять ее внутреннюю структуру. Математик также дает отделение числу и пространству, то есть все частные наука стараются сначала застолбить участок Универсума, ограничивая проблему, которая при подобном ограничении частично перестает быть проблемой. Иными словами, физику и математику заранее известные границы и основные атрибуты их объекта, поэтому они начинают не с проблемы, а с того, что выдается или принимается за известное. Но что такое Универсум, на розыски которого, подобно аргонавту, смело отправляется философ, неизвестно. Универсум – это огромное и монолитное слово, которое, подобно неопределенному, широкому жесту, скорее затемняет, чем раскрывает это строгое понятие: все имеющееся. Для начала это и есть Универсум...»

1. Чем, по мнению испанского философа, отличается философ от математика и физика?
2. Как Вы думаете, что в данном тексте подразумевается под Универсумом?
3. Физика, как и математика, являются классическими примерами науки. Используя общие знания о предмете, приведите не менее трех основных признаков научного познания
4. Какие еще определения философии вы знаете? Перечислите не менее двух классических определений.

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Философ старается понять мир в целом, старается объять необъятный мир, познать его суть, изначально не основываясь на известном. Математика и физика наоборот, пытаются понять часть мира исходя из уже известного о нём
2. Универсум - определенное пространство мира, причем под миром в данном случае может пониматься и трансцендентное. Универсум есть система всего, за которой нет ничего. Универсум это Аллах с точки зрения Ислама
3. Объективность, логичность, опора на известные науке факты
4. "Философия это умение быть везде как дома", "Философия это служанка богословия"

Комментарий:

Ответ на Вопрос 4 частично верен: перечисленные варианты действительно описывают философию, однако в большей степени метафорически, нежели по существу (как, например, этимологическое определение философии как "любви к мудрости" или определение философии как общего критического подхода к познанию всего сущего).

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/23, 11:03	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/23, 13:23	Сохранено: 1. Философ старается понять мир в целом, старается объять необъятный мир, познать его суть, изначально не основываясь на известном. Математика и физика наоборот, пытаются понять часть мира исходя из уже известного о нём 2. Универсум - определенное пространство мира, причем под миром в данном случае может пониматься и трансцендентное. Универсум есть система всего, за которой нет ничего. Универсум это Аллах с точки зрения Ислама 3. Объективность, логичность, опора на известные науке факты 4. "Философия это умение быть везде как дома", "Философия это служанка богословия"	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	6/03/23, 22:18	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: Ответ на Вопрос 4 частично верен: перечисленные варианты действительно описывают философию, однако в большей степени метафорически, недели по существу (как, например, этимологическое определение ...	Выполнен	18



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) (скрытый)

