



Этот курс скрыт и недоступен для студентов. [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2370176](#) [ol2370176](#)

Тест начат суббота, 4 Март 2023, 11:10

Состояние Завершены

Завершен суббота, 4 Март 2023, 14:05

**Прошло
времени** 2 час. 54 мин.

Оценка 100 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Французский философ Рене Декарт в тексте «Размышления о первой философии» приводит одно из самых знаменитых своих рассуждений: «... я сделаю допущение, что не всеблагой Бог, источник истины, но какой-то злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение: я буду мнить небо, воздух, землю, цвета, очертания, звуки и все вообще внешние вещи всего лишь пригрезившимися мне ловушками, расставленными моей доверчивости усилиями этого гения; я буду рассматривать себя как существо, лишенное рук, глаз, плоти и крови, каких-либо чувств: обладание всем этим, стану я полагать, было лишь моим ложным мнением; я прочно укореню в себе это предположение, и тем самым, даже если и не в моей власти окажется познать что-то истинное, по крайней мере, от меня будет зависеть отказ от признания лжи, и я, укрепив свой разум, уберегу себя от обманов этого гения, каким бы он ни был могущественным и искусным. Однако решение это исполнено трудностей, и склонность к праздности призывает меня обратно к привычному образу жизни. Я похож на пленника, наслаждавшегося во сне воображаемой свободой, но потом спохватившегося, что он спит: он боится проснуться и во сне размягченно потекает приятным иллюзиям; так и я невольно соскальзываю к старым своим представлениям и боюсь пробудиться – из опасения, что тяжкое бодрствование, которое последует за мягким покоем, может не только не привести меня в будущем к какому-то свету, но и ввергнуть меня в непроглядную тьму нагроможденных ранее трудностей»

1. Как Вы думаете, какова цель этого рассуждения?
2. Данное рассуждение, очевидно, заставляет философа (и нас вместе с ним) усомниться в существовании всех окружающих нас вещей. А что, с точки зрения Декарта, не может быть подвергнуто сомнению?
3. Рассуждение про Бога – обманика достаточно часто используется в современной литературе и кинематографе. Можете ли Вы привести хотя бы один пример подобного использования.
4. Декарта часто называют одним из самых известных философов Нового времени. Как Вы думаете, что в его философии способствовало этому? Обоснуйте Ваше мнение с опорой на данное рассуждение или любое другое рассуждение Декарта.

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. Я думаю, что цель данного рассуждения, как и у многих других философов, заключается в познании бытия, а именно о его действительности. Декарт как бы ставит вопросы "а существует ли все то, что я вижу, слышу, чувствую на самом деле? существую ли я сам?". Ответ на эти вопросы он в своих рассуждениях и пытается найти.
2. С точки зрения Декарта, сомнению не может быть подвергнуто само сомнение, ведь все можно подвергнуть сомнению, но сам факт сомнения- нет, думаю, что это априори ясно, отсюда и знаменитый тезис Декарта "Мыслю, следовательно существую", а мысль возможна только благодаря сомнению.
3. Декарт рассуждает о Боге-обманщике, а обман его, собственно, заключается в иллюзорности окружающего мира, подобную концепцию можно увидеть в фильме братьев Вачовских "Матрица", например, где обыденный для нас мир оказывается сном, а реальный мир управляют роботами, которые и усыпили людей для своих нужд.
4. Для Нового времени характерен сдвиг на более научное познание мира, а в философии Декарта есть начало рационализма, дедуктивный метод познания и данное, к примеру, рассуждение объясняет, что мир возможно нереален, а Бог обманчив, однако есть одна неоспоримая истина и подтверждение существования- сомнение и мысль, как раз это открытие сделало его знаменитым.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:10	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	Сохранено: 1. Я думаю, что цель данного рассуждения, как и у многих других философов, заключается в познании бытия, а именно о его действительности. Декарт как бы ставит вопросы "а существует ли все то, что я вижу, слышу, чувствую на самом деле? существую ли я сам?". Ответ на эти вопросы он в своих рассуждениях и пытается найти. 2. С точки зрения Декарта, сомнению не может быть подвергнуто само сомнение, ведь все можно подвергнуть сомнению, но сам факт сомнения- нет, думаю, что это априори ясно, отсюда и знаменитый тезис Декарта "Мысль, следовательно существую", а мысль возможна только благодаря сомнению. 3. Декарт рассуждает о Боге-обманщике, а обман его, собственно, заключается в иллюзорности окружающего мира, подобную концепцию можно увидеть в фильме братьев Вачовских "Матрица", например, где обыденный для нас мир оказывается сном, а реальный мир управляют роботами, которые и усыпили людей для своих нужд. 4. Для Нового времени характерен сдвиг на более научное познание мира, а в философии Декарта есть начало рационализма, дедуктивный метод познания и данное, к примеру, рассуждение объясняет, что мир возможно нереален, а Бог обманчив, однако есть одна неоспоримая истина и подтверждение существования- сомнение и мысль, как раз это открытие сделало его знаменитым.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:23	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Прочитайте задание и ответьте на 4 вопроса.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Андрей Рублев «Троица»

1). Перед вами – одна из самых знаменитых русских икон – «Троица» А. Рублева. А кто на ней изображен? Как изображенный сюжет связан с догматом о Троице?

- 2). Подобные изображения часто называют «Ветхозаветная Троица». А что такое Ветхий Завет и как он связан с иудаизмом? Какую книгу составляют Ветхий и Новый Заветы вместе?
- 3). Догмат о Троице – важнейшее вероучительное положение христианства. А в чем именно он заключается?
- 4). Другое название этой иконы и этого иконописного сюжета «Гостеприимство Авраама». А кто такой Авраам и почему существует термин авраамические религии? Какие религии относят к авраамическим?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. На иконе изображены архангелы (Авраам, Михаил, Гавриил). Три архангела символизируют Троицу: Бога-отца, Бога-сына и Святого духа.
2. Ветхий Завет это первая книга, которая рассказывает о жизни Христа и его учениях. Связь заключается в том, что христианство свои корни берет с иудаизма, именно это учение и написало подробно о Христе. Ветхий и Новый Заветы вместе составляют Библию.
3. Догмат о Троице заключается в том, что единый Бог предстает перед людьми в трех обликах: Бога-отца, Бога-сына и Святого духа.
4. Авраам это пророк, святой. Следовательно термин авраамические религии означает учения, основанные на мыслях Авраама. К этим религиям относят, например, иудаизм.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:10	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	Сохранено: 1. На иконе изображены архангелы(Авраам, Михаил, Гавриил) . Три архангела символизируют Троицу: Бога-отца, Бога-сына и Святого духа. 2. Ветхий Завет это первая книга, которая рассказывает о жизни Христа и его учениях. Связь заключается в том, что христианство свои корни берет с иудаизма, именно это учение и написало подробно о Христе. Ветхий и Новый Заветы вместе составляют Библию. 3. Догмат о Троице заключается в том, что единый Бог предстает перед людьми в трех обликах: Бога-отца, Бога-сына и Святого духа. 4. Авраам это пророк, святой. Следовательно термин авраамические религии означает учения, основанные на мыслях Авраама. К этим религиям относят, например, иудаизм.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:25	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующую воображаемую ситуацию:

Павел – успешный сотрудник, глава отдела кадров крупной международной компании. Его кадровые решения нередко оказываются очень удачными. Его предшественник Глеб – сейчас уже член совета директоров компании, а раньше сам принимал Павла на работу. Глеб тогда обратил внимание на резюме Павла, в котором говорилось о кандидатской степени и опыте работы в другом регионе. Случайно на профильной конференции Глеб знакомится со старым начальником Павла, в результате чего он узнает о том (и дальнейшая проверка показывает, что это правда), что Павел фальсифицировал подпись в рекомендательном письме, а также представил фальшивый кандидатский диплом. Глеб считает, что это хороший урок для него самого, однако вопрос в том, правильно ли будет оставить на должности эффективного сотрудника, единожды совершившего крупный подлог.

Выполните задание, состоящее из 4 пунктов. Обязательно указывайте в ответе номер пункта, на который Вы отвечаете.

1. Сформулируйте возникшую дилемму как выбор между двумя нравственными поступками или как конфликт ценностей, с которым столкнулось основное действующее лицо ситуации; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.
2. Почему концептуальные проблемы, связанные с данной ситуацией, относятся к области этики?
3. Предложите возможное решение, используя категорический императив И.Канта.
4. Предложите возможное решение с позиций утилитаризма.

1. Дилемма ситуации заключается в выборе Глебом между увольнением нечестного сотрудника, который может обмануть еще раз, и сохранением за ним занимаемой должности как эффективного работника. В конфликте нравственные ценности Глеба как честного начальника и ценность Павла как хорошего работника, который устроился на работу с фальшивыми достижениями.

2. Потому что этика- учение о морали. Данная ситуация ставит Глеба перед нравственным выбором, поэтому это и касается области этики

3. Глеб должен уволить Павла, потому что он однажды уже крупно обманул и может так сделать и в будущем, к окружающим он относится скорее всего соответствующе, будет справедливо, если его сместить с занимаемой должности и предложить ее действительно квалифицированному работнику.
4. Глеб должен оставить Павла на должности, не смотря на то, что кандидатская степень и рекомендательное письмо были подделаны, потому что главное, что он эффективно делает свою работу и приносит компании какую-то реальную пользу и прибыль.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:10	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	Сохранено: 1. Дилемма ситуации заключается в выборе Глебом между увольнением нечестного сотрудника, который может обмануть еще раз, и сохранением за ним занимаемой должности как эффективного работника. В конфликте нравственные ценности Глеба как честного начальника и ценность Павла как хорошего работника, который устроился на работу с фальшивыми достижениями. 2. Потому что этика- учение о морали. Данная ситуация ставит Глеба перед нравственным выбором, поэтому это и касается области этики 3. Глеб должен уволить Павла, потому что он однажды уже крупно обманул и может так сделать и в будущем, к окружающим он относится скорее всего соответствующе, будет справедливо, если его сместить с занимаемой должности и предложить ее действительно квалифицированному работнику. 4. Глеб должен оставить Павла на должности, не смотря на то, что кандидатская степень и рекомендательно письмо были подделаны, потому что главное, что он эффективно делает свою работу и приносит компании какую-то реальную пользу и прибыль.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:27	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание – 20.

Одним из самых известных философских высказываний является утверждение французского философа Рене Декарта (1596-1650) "Мыслю, следовательно существую". Как следует из этого высказывания, Декарт считал, что существовать значит мыслить. Английский философ Джордж Беркли (1685 - 1753) высказывал иную точку зрения. Так, в трактате "Трактат о принципах человеческого знания..." он писал: "Все согласятся с тем, что ни наши мысли, ни страсти, ни идеи, образуемые воображением, не существуют вне нашей души. И вот для меня не менее очевидно, что различные ощущения или идеи, запечатленные в чувственности, как бы смешаны или соединены они ни были между собой (т.е. какие бы предметы ни образовали), не могут существовать иначе как в духе, который их воспринимает. Я полагаю, что каждый может непосредственно убедиться в этом, если обратит внимание на то, что подразумевается под термином "существует" в его применении к ощущаемым вещам. Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его. Здесь был запах – это значит, что я его обонял; был звук – значит, что его слышали; были цвет или форма – значит, они были восприняты зрением или осязанием. Это все, что я могу разумеать под такими или подобными выражениями. Ибо то, что говорится о безусловном (absolute) существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно".

1. В каком случае, с точки зрения Беркли, мы можем говорить о том, что что-либо существует?
2. Как Вы думаете, какие аргументы можно привести для того, чтобы обосновать этот тезис?
3. Беркли философ Нового времени. Каких еще философов Нового времени Вы можете вспомнить?
4. Как Вы думаете, к какому направлению в философии принадлежал Джордж Беркли?

Отвечая на вопросы, указывайте его номер.

1. С точки зрения Беркли, мы можем говорить, что что-либо существует, если оно способно быть воспринимаемым.
2. а) Для слепого человека не существует живописи, следовательно для него нет и картин, потому что они не могут быть восприняты им, он не знает что это действительно такое или существует ли это вообще.
б) собаки не воспринимают слова и мысли людей, следовательно для них не существует литературы, Пушкина, Толстого, стихотворений и т.д.
3. Рене Декарт, Томас Гоббс, Фрэнсис Бэкон, Роджер Бэкон, Жан Буридан, Николо Макиавелли, Дэвид Юм и др.
4. Думаю, что к эмпиризму, потому что в его тезисах акцентируется важность быть воспринятым, т.е. работает чувственное познание

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:10	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	Сохранено: 1. С точки зрения Беркли, мы можем говорить, что что-либо существует, если оно способно быть воспринимаемым. 2. а) Для слепого человека не существует живописи, следовательно для него нет и картин, потому что они не могут быть восприняты им, он не знает что это действительно такое или существует ли это вообще. б) собаки не воспринимают слова и мысли людей, следовательно для них не существует литературы, Пушкина, Толстого, стихотворений и т.д. 3. Рене Декарт, Томас Гоббс, Фрэнсис Бэкон, Роджер Бэкон, Жан Буридан, Николо Макиавелли, Дэвид Юм и др. 4. Думаю, что к эмпиризму, потому что в его тезисах акцентируется важность быть воспринятым, т.е. работает чувственное познание	Ответ сохранен	
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:28	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Каждый человек есть необходимое звено в цепи человечества»

Д.В. Веневитинов

«Этика есть безграничная ответственность за все, что живет».

А. Швейцер

«Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что-то великое, не умирающее, что его переживает»

Е.Н. Трубецкой

«Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что-то великое, не умирающее, что его переживает».

Из истории мы можем наблюдать множество примеров, когда человек жертвовал собой ради идеи, в которую он верит. Но почему он это делает? Ответ на этот вопрос дает цитата Е.Н. Трубецкого.

Эмиль Дюркгейм в своей работе "самоубийство" изучал причины такого явления и выделил альтруистический тип самоубийства, причиной которого является чрезмерная привязанность человека к обществу или идее, что он готов пожертвовать для этого своей жизнью. Это говорит о том, что как социальный феномен это существует и человек реально способен пойти на такие жертвы ради идей, в которые он верит. Тут мы сталкиваемся с силой веры. Почему вера во что-то способна толкать человека на решительные действия? Вера появилась вместе с человеком, еще с древних времен он нуждается в вере, чтобы жить. Можно посмотреть на это с точки зрения экзистенциализма, согласно которому никакой причины и цели для существования нет, но их человек делает сам, соответственно, найдя себе цель, человек готов жить для нее и не исключена жертва собою ради достижения этой цели. И эта цель, и идеи максимально сильно действуют на человека в силу его веры в их великую значимость и вечность. Иначе говоря, индивид не пойдет на

смерть ради того, чтобы купить машину раз у него есть такой пункт в целях года, но он вполне пойдет на войну, чтобы защитить свою Родину. Личность пойдет на смерть ради вечных истин, та же Родина была до нее и будет после, и ради нее и людей, которые там живут, человек готов на жертву. Например, героическая история Жанны Д'Арк, пожертвовавшей собой ради своей страны, своих людей и своей веры. Данные примеры увековечиваются, поэтому даже ради просто славы, имени героя человеческий вид готов пойти на лишения. Однако это крайность, на самом деле человека на это может подтолкнуть только реально появившаяся угроза, когда встает выбор либо он, либо они(идеи, люди). Так, во время блокады Ленинграда, специалисты, научные сотрудники, которые хранили в одной из лабораторий всевозможные виды семян растений не стали их есть, потому что они понимали, что это научное сокровище прошлых поколений для будущих поколений, идея о светлом будущем, о возможном будущем возможного общества их детей не дала им поддаться голоду, они все умерли, сохранив все семена. Все эти действия были бы бессмысленны, если бы не было общества или человечества, в данном примере это то великое, то не умирающее, то, что переживает человека (некий холизм общества).

Таким образом человек, как существо социальное и культурное, готов пойти на смерть или иную значимую жертву собою ради духовного, ради идей, причем если он верит, что это будет сделано ради чего-то вечного, только тогда это имеет смысл.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	4/03/23, 11:10	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	4/03/23, 14:05	<p>Сохранено: «Человек жертвует собою только тогда, когда он верит, что есть что то великое, не умирающее, что его переживет». Из истории мы можем наблюдать множество примеров, когда человек жертвовал собой ради идеи, в которую он верит. Но почему он это делает? Ответ на этот вопрос дает цитата Е.Н. Трубецкого. Эмиль Дюркгейм в своей работе "самоубийство" изучал причины такого явления и выделил альтруистический тип самоубийства, причиной которого является чрезмерная привязанность человека к обществу или идее, что он готов пожертвовать для этого своей жизнью. Это говорит о том, что как социальный феномен это существует и человек реально способен пойти на такие жертвы ради идей, в которые он верит. Тут мы сталкиваемся с силой веры. Почему вера во что-то способна толкать человека на решительные действия? Вера появилась вместе с человеком, еще с древних времен он нуждается в вере, чтобы жить. Можно посмотреть на это с точки зрения экзистенциализма, согласно которому никакой причины и цели для существования нет, но их человек делает сам, соответственно, найдя себе цель, человек готов жить для нее и не исключена жертва собою ради достижения этой цели. И эта цель, и идеи максимально сильно действуют на человека в силу его веры в их великую значимость и вечность. Иначе говоря, индивид не пойдет на смерть ради того, чтобы купить машину раз у него есть такой пункт в целях года, но он вполне пойдет на войну, чтобы защитить свою Родину. Личность пойдет на смерть ради вечных истин, та же Родина была до нее и будет после, и ради нее и людей, которые там живут, человек готов на жертву. Например, героическая история Жанны Д'Арк, пожертвовавшей собой ради своей страны, своих людей и своей веры. Данные примеры увековечиваются, поэтому даже ради просто славы, имени героя человеческий вид готов пойти на лишения. Однако это крайность, на самом деле человека на это может подтолкнуть только реально появившаяся угроза, когда встает выбор либо он, либо они(идеи, люди). Так, во время блокады Ленинграда, специалисты, научные сотрудники, которые хранили в одной из лабораторий всевозможные виды семян растений не стали их есть, потому что они понимали, что это научное сокровище прошлых поколений для будущих поколений, идея о светлом будущем, о возможном будущем возможного общества их детей не дала им поддаться голоду, они все умерли, сохранив все семена. Все эти действия были бы бессмысленны, если бы не было общества или человечества, в данном примере это то великое, то не умирающее, то, что переживает человека (некий холизм общества). Таким образом человек, как существо социальное и культурное, готов пойти на смерть или иную значимую жертву собою ради духовного, ради идей, причем если он верит, что это будет сделано ради чего-то вечного, только тогда это имеет смысл.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	4/03/23, 14:05	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 19:29	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал) - резервный день

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

2022 - Философия. Этика. Религиоведение 9-11 классы (финал)

