

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2399282](#) [ol2399282](#)

Тест начат суббота, 25 Февраль 2023, 11:07

Состояние Завершены

Завершен суббота, 25 Февраль 2023, 12:03

**Прошло
времени** 55 мин. 44 сек.

Оценка 74 из 100

Вопрос **Инфо**

Здравствуйте, уважаемый участник заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ по предмету "Международные отношения"!

Тест заключительного этапа Олимпиады состоит из трёх заданий, на выполнение которых отводится **180 минут**. Все вопросы отображены на одной странице и есть возможность выбрать, к какому заданию приступить в первую очередь.

Черновики в работе не предусмотрены!

Ответы на задания необходимо писать непосредственно в поле для ввода текста под вопросом.

Дополнительные материалы, черновики, калькуляторы и иные программы, кроме браузера, при выполнении заданий Олимпиады использовать нельзя!

Просим Вас рассчитывать свое время так, чтобы его хватило на выполнение всех заданий!

Участник может **однократно** покинуть комнату **на 5 минут** не ранее, чем через 2 часа после старта Олимпиады. Перед выходом участник пишет в чате проктору время выхода из зоны видимости, когда вернется – время возвращения. При выходе участник не должен завершать работу и выходить из системы проведения олимпиады.

Желаем Вам удачи при выполнении заданий!

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние
<u>1</u>	25/02/23, 11:07	Начало	
<u>2</u>	25/02/23, 12:03	Просмотрено	
3	25/02/23, 12:03	Попытка завершена	

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 30 из 30

Перед Вами несколько слов и словосочетаний, относящихся к одному историческому событию, явлению или периоду. Вам необходимо указать это событие, и составить связный рассказ о нем, используя в тексте указанные ключевые слова. Все слова можно употреблять в разных падежах, числе и роде. Рассказывая об историческом событии (явлении или процессе), необходимо помнить, что оно происходит в определенном контексте, имеет свои предпосылки и причины, а также ход и результаты, оказывает влияние на другие исторические события. Эти причинно-следственные связи также не стоит упускать в повествовании.

В итоге должно получиться мини-эссе объемом не менее 2000 печатных знаков, включая пробелы.

Буря в пустыне, Совет Безопасности ООН, СССР, США, Ирак, Персидский залив, Кувейт, Саддам Хусейн, нефть, Эдуард Шеварднадзе

В предложенном мне для написания эссе варианте речь скорее всего идет о так называемой "Войне в Заливе" (имеется ввиду Персидский залив) или же войне в Ираке, которая происходила в конце 80-ых годов 20-ого века. Основные боевые действия происходили на Ближнем востоке, а конкретно в Ираке. Данный регион (Ближний Восток) уже долгое время являлся зоной борьбы СССР и США, которые боролись за сферы влияния в данном регионе на протяжении почти все Холодной войны. Противостояние в основном осуществлялось между Израилем, который поддерживало США и мусульманскими странами по типу Ирака, Иордании, Египта, Сирии и т.д., которые поддерживал СССР. Войну в Персидском заливе также можно отнести к Холодной войне однако в силу своей слабости к концу 80-х годов СССР не принимал такого активного участия в ней. Поводом для начала войны послужил террорист Саддам Хусейн, который и укрывался в Ираке. Однако известный террорист, организовавший теракт в США скорее всего был прикрытием для захвата нефтяных месторождений в Ираке. В данном случае США скорее всего пытались ударить по экономике СССР, которая в тот момент во многом зависела от экспорта нефти в страны Европы. США в свою очередь с помощью нефти, полученной из Ирака могли замещать поставки из СССР, ударив тем самым по экономике Советского Союза. Конечно, министр иностранных дел СССР - Эдуард Шеварднадзе, который являлся таковым на момент проведения операции "Буря в пустыне", в ходе которой Ирак был атакован американскими войсками через Кувейт, был против проведения военных действий и обратился в Совет Безопасности ООН, но должной реакции не получил так как США имело слишком большое экономическое и вследствие этого политическое влияние в организации ООН. В ходе уже вышеупомянутой операции "Буря в пустыне" США атаковало главные и основные центры Ирака, захватив при этом Саддама Хусейна и разбомбив многие промышленные центры. Однако и основную цель США смогли выполнить - богатые нефтяные месторождения были захвачены и это достаточно сильно ударило по цене нефти, что вкупе с другими факторами привело к нефтяному кризису, что очень сильно ударило по экономике Советского Союза. При этом такое агрессивное вторжение 1 страны в другую, что неудивительно так как США имело огромное экономическое влияние, не было осуждено ООН, но при этом было осуждено общественностью как мировой, так и американской так как люди зачастую понимали, что антитеррористическая кампания против Саддама Хусейна не оправдывает атаку на целую

страну. Также данная война по своему уникальна так как её можно назвать "Первой гибридной войной", в которой основные боевые действия ведутся не с помощью специально обученных военных, а с помощью ракет, самолётов, беспилотников. Такое ведение войны отразилось и на её понимании современниками, например, в США выходили книги по типу "Войны в Заливе нет", "Война в Заливе не идёт", "Войны в заливе не было" отражает мысли автора о том, что война ведётся где-то далеко и люди в основном не гибнут. Конечно, такое ведение боевых действий отразилось и на обстановке региона в будущем. Если раньше СССР активно поддерживал ближневосточные страны, например, в войне Судного дня, в войне в Афганистане, то теперь США становилось гегемоном в данном регионе, позволяя себе проводить подобного рода операции на территории Сирии и Афганистана (где также поводом для вторжения послужила антитеррористическая кампания против Усамы Бен Ладана), который при этом не поддерживал СССР. Таким образом можно сделать вывод о том, что Война в Заливе послужила переломным моментом в борьбе США и СССР на Ближнем Востоке и в Холодной войне в целом так как сделали США гегемоном в данном регионе и серьёзно ударили по экономике СССР, что в дальнейшем вкупе с остальными факторами привело к его распаду и окончательной победе США в Холодной войне и противостоянии коммунизма и с капитализмом.

Комментарий:

ответ хороший, но в начале эссе нужно было более четко указать, какое событие здесь представлено

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	25/02/23, 12:03	<p>Сохранено: В предложенном мне для написания эссе варианте речь скорее всего идёт о так называемой "Войне в Заливе" (имеется ввиду Персидский залив) или же войне в Ираке, которая происходила в конце 80-ых годов 20-ого века. Основные боевые действия происходили на Ближнем востоке, а конкретно в Ираке. Данный регион (Ближний Восток) уже долгое время являлся зоной борьбы СССР и США, которые боролись за сферы влияния в данном регионе на протяжении почти все Холодной войны. Противостояние в основном осуществлялось между Израилем, который поддерживало США и мусульманскими странами по типу Ирака, Иордании, Египта, Сирии и т.д. ,которые поддерживал СССР. Войну в Персидском заливе также можно отнести к Холодной войне однако в силу своей слабости к концу 80ы- годов СССР не принимал такого активного участия в ней. Поводом для начала войны послужил террорист Саддам Хусейн, который и укрывался в Ираке. Однако известный террорист, организовавший теракт в США скорее всего был прикрытием для захвата нефтяных месторождений в Ираке. В данном случае США скорее всего пытались ударить по экономике СССР, которая в тот момент во многом зависела от экспорта нефти в страны Европы. США в свою очередь с помощью нефти, полученной из Ирака могли замещать поставки из СССР, ударив тем самым по экономике Советского Союза. Конечно, министр иностранных дел СССР - Эдуард Шеварднадзе, который являлся таковым на момент проведения операции "Буря в пустыне", в ходе которой Ирак был атакован американскими войсками через Кувейт, был против проведения военных действий и обратился в Совет Безопасности ООН, но должной реакции не получил так как США имело слишком большое экономическое и вследствие этого политическое влияние в организации ООН. В ходе уже вышеупомянутой операции "Буря в пустыне" США атаковало главные и основные центры Ирака, захватив при этом Саддама Хусейна и разбомбив многие промышленные центры. Однако и основную цель США смогли выполнить - богатые нефтяные месторождения были захвачены и это достаточно сильно ударило по цене нефти, что вкупе с другими факторами привело к нефтяному кризису, что очень сильно ударило по экономике Советского Союза. При этом такое агрессивное вторжение 1 страны в другую, что неудивительно так как США имело огромное экономическое влияние, не было осуждено ООН, но при этом было осуждено общественностью как мировой, так и американской так как люди зачастую понимали, что антитеррористическая кампания против Саддама Хусейна не оправдывает атаку на целую страну. Также данная война по своему уникальна так как её можно назвать "Первой гибридной войной", в которой основные боевые действия ведутся не с помощью специально обученных военных, а с помощью ракет, самолётов, беспилотников. Такое ведение войны отразилось и на её понимании современниками,</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>например, в США выходили книги по типу "Войны в Заливе нет", "Война в Заливе не идёт", "Войны в заливе не было" отражает мысли автора о том, что война ведётся где-то далеко и люди в основном не гибнут. Конечно, такое ведение боевых действий отразилось и на обстановке региона в будущем. Если раньше СССР активно поддерживал ближневосточные страны, например, в войне Судного дня, в войне в Афганистане, то теперь США становилось гегемоном в данном регионе, позволяя себе проводить подобного рода операции на территории Сирии и Афганистана (где также поводом для вторжения послужила антитеррористическая кампания против Усамы Бен Ладана), который при этом не поддерживал СССР. Таким образом можно сделать вывод о том, что Война в Заливе послужила переломным моментом в борьбе США и СССР на Ближнем Востоке и в Холодной войне в целом так как сделали США гегемоном в данном регионе и серьёзно ударили по экономике СССР, что в дальнейшем вкупе с остальными факторами привело к его распаду и окончательной победе США в Холодной войне и противостоянии коммунизма и с капитализмом.</p>		
<u>3</u>	25/02/23, 12:03	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 11:22	Оценено вручную на 30 со следующим комментарием: ответ хороший, но в начале эссе нужно было более четко указать, какое событие здесь представлено	Выполнен	30

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 26 из 40

Внимательно прочитайте представленный текст. В нем есть 10 ошибок. Выделите ошибки. Исправьте ошибки, используя поле для ввода текста.

Критерии оценивания:

- **Найденная ошибка – 2 балла, найденная и верно исправленная ошибка – 4 балла;**
- **При исправлении верного высказывания общая сумма снижается на 2 балла.**

Участие России в Первой мировой войне

Не будет преувеличением утверждать, что участие России в Первой мировой войне все еще остается недостаточно изученным как в отечественной, так и в зарубежной историографии. В советское время изучение российского участия в этой войне было связано с известными идеологическими трудностями. Ленин, как известно, в начале войны занял «пораженческую» позицию, полагая, что поражение России должно привести к революции и падению самодержавия. Можно отметить, что такая позиция была непопулярна даже в социал-демократических кругах. Например, в Германии в то же время все депутаты-социалисты проголосовали за военные кредиты правительству и поддержали войну до победного конца. В рамках советской историографии Первая мировая зачастую рассматривалась как своеобразный пролог Гражданской войны в России, и акцент делался на военных и политических событиях после 1917 г. Кроме того, многие командующие Первой мировой войны стали активными участниками Белого движения. Генерал Брусилов во время Гражданской войны возглавлял штаб Добровольческой армии. Командующий Кавказским фронтом Н.Н. Юденич, возглавляя антибольшевистские силы, наступал на Петроград. Таким образом, описывать патриотические действия, героизм российских полководцев во время Первой мировой войны значило бы прославлять противников советской власти.

Прагматически настроенный исследователь с трудом может определить цели участия России в этой войне. Помочь славянам на Балканах? Ведь Россия объявила войну Германии после того, как Австрия напала на Сербию. Расширить свои территории за счет Западной Украины (Галиции) и Курляндии? Но разве мало было проблем с постоянно бунтующей Польшей и растущим украинским национализмом? Уже Александр II пытался запретить Эмским указом издание книг на украинском языке, постановку театральных пьес, преподавание в школах на «малороссийском наречии». Разве не пришлось И.Ф. Паскевичу в 1863 г. применить жестокие репрессии, чтобы подавить польское восстание? Возможно, Россия пыталась достичь прямого выхода в Средиземное море и установить свой контроль над Проливами? Но союзники России по Антанте обещали передать России Проливы и Константинополь только в мае 1916 г., в рамках т.н. договора Сайкса-Пико.

Большое количество разногласий вызывает подписание Брестского мира 3 марта 1918 г. Уже после событий Октября 1917 г. в партии большевиков не было единого мнения по поводу того, нужно ли продолжать войну с Германией. И хотя был принят «Декрет о мире», конкретные условия выхода России из войны долгое время оставались спорными. Германские войска к моменту подписания

договора уже заняли всю Эстонию, города Киев и Минск, Новгород и Псков. Условия Брестского мира были аннулированы только во время Парижской конференции стран-победительниц в 1919 г. Но по решению той же конференции с июня 1919 г. началась интервенция стран Антанты в Россию.

Итак, какие же задачи внешней политики пыталась решить Россия своим участием в Первой мировой войне? Патриотические настроения, охватившие страну в августе 1914 г., единение «народа и царя», — все это быстро прошло на фоне увеличения погибших и раненых, резкого ухудшения экономической ситуации. Уже царское правительство вводит карточную систему на сахар, продразверстку на хлеб по «твердым» ценам и с возможностью насильственного изъятия зерна у крестьян. Массовое дезертирство из русской армии и масштабные «братания» на Восточном фронте были зафиксированы уже в конце 1914 г. Солдат в окопе не понимал, за что он воюет.

- 1) в Германии депутаты социалисты не поддерживали военные кредиты правительству, а наоборот были против.
- 2) Брусилов во время гражданской войны не возглавлял Штаб Добровольческой армии, это был Деникин.
- 3) Александр 2 не пытался запретить книги на украинском.
- 4) договор Сакса-Пико не предусматривал передачи России контроля над проливами
- 5) Условия Брестского мира не были аннулированы на Парижской конференции
- 6) царское правительство не вводило карточную систему на сахар
- 7) Россия не объявляла войну Германии, а объявила её Австрии, а уже затем Германия объявила её России.
- 8) Курляндия на момент начала войны уже входила в состав Российской империи и за её счет не могли расширяться территории.
- 9) В конце 1914 массового дезертирства не наблюдалось так как крупных поражений и больших проблем со снабжением не было, это начнётся в 1915.
- 10) Новгород к 1918 не был занят Германскими войсками.

Комментарий:

«все депутаты-социалисты»: Против кредитов проголосовал в декабре 1914 К. Либкнехт, правда, он был затем исключен из социал-демократической фракции 4

«возглавлял штаб Добровольческой армии.»: Брусилов с 1920 г. служил в РККА. 4

«Условия Брестского мира были аннулированы только во время Парижской конференции»: Условия Брестского мира были аннулированы в Компьенском перемирии 11 ноября 1918 г. 2

«Россия объявила войну Германии»: Германия объявила войну России, когда Россия отказалась прекратить мобилизацию 4

«Курляндии?»: Курляндия входила в состав Российской империи, таких целей Россия ставить не могла 4

«Массовое дезертирство из русской армии и масштабные «братания» на Восточном фронте были зафиксированы уже в конце 1914 г.»: Массовое дезертирство стало происходить только в 1917 г. Отдельные случаи братания фиксировались уже в 1915 г., но масштабным это явления стало только в конце 1916, и особенно в 1917 г. 4

«Новгород»: Новгород не оказался в зоне германской оккупации ни до 3 марта 1918 г, ни после. 4

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	25/02/23, 12:03	Сохранено: 1) в Германии депутаты социалисты не поддерживали военные кредиты правительству, а наоборот были против. 2) Брусилов во время гражданской войны не возглавлял Штаб Добровольческой армии, это был Деникин. 3) Александр 2 не пытался запретить книги на украинском. 4) договор Сакса-Пико не предусматривал передачи России контроля над проливами 5) Условия Брестского мира не были аннулированы на Парижской конференции 6) царское правительство не вводило карточную систему на сахар 7) Россия не объявляла войну Германии, а объявила её Австрии, а уже затем Германия объявила её России. 8) Курляндия на момент начала войны уже входила в состав Российской империи и за её счет не могли расширяться территории. 9) В конце 1914 массового дезертирства не наблюдалось так как крупных поражений и больших проблем со снабжением не было, это начнётся в 1915. 10) Новгород к 1918 не был занят Германскими войсками.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	25/02/23, 12:03	Попытка завершена	Выполнен	
<u>4</u>	5/03/23, 23:46	Оценено вручную на 24 со следующим комментарием: «все депутаты-социалисты»: Против кредитов проголосовал в декабре 1914 К. Либкнехт, правда, он был затем исключен из социал-демократической фракции 2 «возглавлял штаб Добровольческой армии.»: ...	Выполнен	24
<u>5</u>	5/03/23, 23:59	Оценено вручную на 26 со следующим комментарием: «все депутаты-социалисты»: Против кредитов проголосовал в декабре 1914 К. Либкнехт, правда, он был затем исключен из социал-демократической фракции 4 «возглавлял штаб Добровольческой армии.»: ...	Выполнен	26

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 18 из 30

Внимательно прочитайте представленный исторический документ и дайте краткие ответы (2-4 предложения) на пять вопросов к тексту. Ответ на каждый вопрос может быть оценен в диапазоне от 0 до 6 баллов.

«Империалистам не поставить на колени кубинский народ!»

(Из выступления Ф. Кастро на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Нью-Йорк, 26 сентября 1960 г.)

...Кубинское правительство всегда готово было обсудить проблемы, существующие между ним и правительством Соединенных Штатов; но последнее не хотело считаться с выдвигаемыми нами доводами.

...Это значит, что правительству США неуютно обсуждать с малой страной спорные вопросы, существующие в их отношениях. Как же может кубинский народ надеяться на разрешение этих проблем?..

Во-первых, правительство Соединенных Штатов считает себя вправе содействовать подрывной деятельности в нашей стране. Правительство Соединенных Штатов содействует организации подрывных движений против правительства Кубы, и мы разоблачаем это на данном заседании Генеральной Ассамблеи. Мы считаем нужным конкретно изобличить тот факт, что правительство Соединенных Штатов при помощи военной силы захватило часть территории, принадлежащей Гондурасу, а именно острова в Карибском море, именуемые острова Сиснес (Лебединые острова), что там находятся солдаты морской пехоты, несмотря на то, что эта территория принадлежит Гондурасу, что таким образом нарушается международное право, что у братского нам народа отнимают клочок его территории и нарушают этим международные соглашения...

Но в данный момент имеются еще более тревожные для нашего народа обстоятельства. Как известно, на основе поправки Платта, навязанной силой нашему народу, правительство Соединенных Штатов присвоило себе право создавать военно-морские базы на нашей территории - это право было нам навязано силой и оно поддерживается силой...

Революционное правительство Кубы неоднократно выражало свою озабоченность тем, что империалистическое правительство Соединенных Штатов может воспользоваться этой базой для провоцирования нападения на нее, которое оправдало бы агрессию против нашей страны...

Мы первыми не дадим предлога империализму напасть на нас. Мы также заявляем, что с тех пор, как эта база стала создавать угрозу для спокойствия нашего народа, революционное правительство обдумывает вопрос о том, чтобы потребовать в рамках международного права вывода военно-морских и других вооруженных сил Соединенных Штатов с этой базы.

Однако дело Кубы – это дело всех слаборазвитых народов. Это - дело Конго, Египта, Алжира, Западного Ириана. И, наконец, это дело Панама, которая хочет получить обратно свой канал. И, наконец, хотя мы и не уделили внимания другим странам, дело Кубы - это дело слаборазвитых и колониальных стран. Проблемы Кубы могут относиться ко всей Латинской Америке...

Проблема Кубы – это лишь пример того, что происходит в Латинской Америке. До каких же пор Латинская Америка будет ожидать своего развития? Если придерживаться критерия монополий, то ей, очевидно, придется ждать до греческих календ!

...Совершенно ясно, что в Конго явно видна рука колониалистских интересов... Было отдано предпочтение интересам колониалистов, а все факты свидетельствуют о том, что народ Конго и что симпатии Конго на стороне единственного лидера, который остался там, отстаивая интересы своей родины, и этого лидера зовут Лумумба...

В отношении алжирской проблемы излишне и говорить, что мы целиком и полностью поддерживаем право Алжира на независимость... Мы хотим поддержать предложение президента Республики Ганы об освобождении территории Африки от военных и ядерных баз, то есть о том, чтобы освободить Африку от угрозы атомной войны...

Мы горячо поддерживаем это предложение. Так же, как и в вопросе о разоружении, мы полностью поддерживаем советское предложение и не стесняемся заявить об этой поддержке.

Мы считаем, что это предложение правильное, ясное и четко сформулированное. Мы прочитали речь, произнесенную президентом Эйзенхауэром, и не нашли в ней реальных предложений ни о разоружении, ни о развитии слаборазвитых стран, ни о колониальной проблеме...

Советский план таков, что к нему нечего добавлять. Никто еще не высказывался с подобной ясностью. История учит нас, что соперничество в области вооружений всегда приводит к войне. Никогда ответственность за создавшееся положение не была так велика, как сейчас. Необходимо полное и всеохватывающее разоружение. Можно ли пожелать еще чего-либо? Если нужны еще какие-либо гарантии, потребуем их. Но нельзя быть в этом вопросе более ясным и более четким.

На советское предложение нельзя ответить отрицательно без того, чтобы не взять на себя всю ответственность за последствия, вытекающие из этого...

Перехожу к проблеме Китайской Народной Республики - ее ставит кубинская делегация и о ней же говорил ряд других делегаций. Мы считаем ООН виновной в том, что данный вопрос до сих пор еще не разрешен! А почему он не разрешен? Потому, что этого не желает делегация Соединенных Штатов. За последние годы в ООН вступил ряд новых стран, и в то же время отрицают право быть здесь представленными 99 проц. населения страны с 600 миллионов жителей. До каких же пор будет продолжаться эта печальная история?..

...Мы провозглашаем право народа на суверенитет и свою национальную сущность. Те, кто знает, что национализм означает стремление к возвращению своих собственных богатств, вступают в заговор против него. Такова наша позиция, и мы всегда будем на стороне справедливости, против колониализма, эксплуатации, монополии и гонки вооружений...

Вопросы:

1. Как Кастро позиционирует Кубу в своем выступлении?

2. В чем смысл упоминания о том, что кубинское правительство «обдумывает вопрос» о требовании вывода с острова военной базы США, и почему это требование так и не было предъявлено?
3. Является ли Кастро сторонником национализма или интернационализма?
4. Говоря о «слаборазвитых странах», Кастро перечисляет четыре конкретных примера: Конго, Египет, Алжир, Западный Ириан. Чем обусловлен выбор именно этих стран?
5. Что Кастро стремится сообщить правящей элите США?

1) Кастро позиционирует Кубу, как нейтральное государство, не находящееся в альянсе с Советским союзом, но при этом готовое противостоять США и её неокOLONиальной и агрессивной политике. При этом Куба в данном случае, как говорит Кастро является представителем всем маленьких стран, которые пострадали от США и готовы противостоять ей, однако как тонко подметил Кастро, Куба не является прямым союзником СССР.

2) Это требование не было предъявлено так как военные базы США Кубинское правительство убрало насильственным путём, а затем США сами вывели войска. В данном случае можно упомянуть попытку вторжения на Кубу в "Заливе свиней" =, в ходе которой Кубинские войска отбили атаку американских морских пехотинцев

3) Сложно сказать, является ли Кастро националистом так как с одной стороны говорит о том, что он является представителем всем маленьких стран, которые подверглись агрессивной политике США и призывает их всех объединиться, а с другой стороны он говорит о праве народа на национальную сущность и суверенитет. В данном случае я склоняюсь к мысли о том, что Кастро является сторонником национализма, но в силу влияния социализма он также симпатизирует некоторым идеям интернационализма.

4) Эти страны выбраны потому что именно в них можно наблюдать противостояние США и правительств данных стран, которые по словам Кастро "защищают свой народ". Алжир в данный момент пытался получить независимость от Франции. Конго боролось с постколониальными образованиями так как раньше было частью Бельгии и серьёзно пострадало от бельгийских колонизаторов. Египет находился под давлением как США, так и СССР, пытаясь сблизиться с обеими державами для своей защиты и оказывался под давлением США. Западный Ириан также подвергался давлению США. Таким образом можно сделать вывод, что все эти страны либо боролись против колониализма и его последствий, либо боролись за свою независимость от крупных держав по типу США (и Франции), или подвергались давлению со стороны США, как и Куба.

5) Кастро стремится показать то, что Куба готова к обсуждению проблем, связанных с военными базами, а также проблем экономического характера, однако он также чётко показывает свою позицию относительно политики США, которая по словам Кастро слишком агрессивна. Также Кастро показывает и то, что он поддерживает Советский союз, но при этом не является его прямым союзником, но в случае опасности он готов прибегнуть к его помощи. Также Кастро говорит о том, что он против гонки вооружений, тем самым пытаясь показать США, что он не хочет вести войну с США и готов к переговорам и к мирному решению конфликта.

Комментарий:

Ответ на первый вопрос не вполне соответствует правильному, Кастро позиционирует Кубу не просто как представителя антиколониального движения в контексте противостояния неоколониальной политике США, но в более широком контексте, ведь в тексте автор обращается и к примеру стран Африки и Азии, которые вели борьбу прежде всего с европейским колониализмом.

Ответ на второй вопрос не соответствует правильному и содержит ошибку, военная база Гуантанамо не была ликвидирована

В ответе на третий вопрос более решительно следует говорить об интернационализме Кастро, который в своем выступлении выражает солидарность Кубы истории «третьего мира», особенно стран Латинской Америки и Африки

В ответе на пятый вопрос упущен региональный аспект отношений США со странами Латинской Америки - необходимость изменения подхода США к этим отношениям

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	25/02/23, 12:03	<p>Сохранено: 1) Кастро позиционирует Кубу, как нейтральное государство, не находящееся в альянсе с Советским союзом, но при этом готовое противостоять США и её неокOLONиальной и агрессивной политике. При этом Куба в данном случае, как говорит Кастро является представителем всем маленьких стран, которые пострадали от США и готовы противостоять ей, однако как тонко подметил Кастро, Куба не является прямым союзником СССР. 2) Это требование не было предъявлено так как военные базы США Кубинское правительство убрало насильственным путём, а затем США сами вывели войска. В данном случае можно упомянуть попытку вторжения на Кубу в "Заливе свиней" =, в ходе которой Кубинские войска отбили атаку американских морских пехотинцев 3) Сложно сказать, является ли Кастро националистом так как с одной стороны говорит о том, что он является представителем всем маленьких стран, которые подверглись агрессивной политике США и призывает их всех объединиться, а с другой стороны он говорит о праве народа на национальную сущность и суверенитет. В данном случае я склоняюсь к мысли о том, что Кастро является сторонником национализма, но в силу влияния социализма он также симпатизирует некоторым идеям интернационализма. 4) Эти страны выбраны потому что именно в них можно наблюдать противостояние США и правительств данных стран, которые по словам Кастро "защищают свой народ". Алжир в данный момент пытался получить независимость от Франции. Конго боролось с постколониальными образованиями так как раньше было частью Бельгии и серьёзно пострадало от бельгийских колонизаторов. Египет находился под давлением как США, так и СССР, пытаясь сблизиться с обеими державами для своей защиты и оказывался под давлением США. Западный Ириан также подвергался давлению США. Таким образом можно сделать вывод, что все эти страны либо боролись против колониализма и его последствий, либо боролись за свою независимость от крупных держав по типу США (и Франции), или подвергались давлению со стороны США, как и Куба. 5) Кастро стремится показать то, что Куба готова к обсуждению проблем, связанных с военными базами, а также проблем экономического характера, однако он также чётко показывает свою позицию относительно политики США, которая по словам Кастро слишком агрессивна. Также Кастро показывает и то, что он поддерживает Советский союз, но при этом не является его прямым союзником, но в случае опасности он готов прибегнуть к его помощи. Также Кастро говорит о том, что он против гонки вооружений, тем самым пытаясь показать США, что он не хочет вести войну с США и готов к переговорам и к мирному решению конфликта.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	25/02/23, 12:03	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 08:19	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: Ответ на первый вопрос не вполне соответствует правильному, Кастро позиционирует Кубу не просто как представителя антиколониального движения в контексте противостояния неоколониальной политике США,...	Выполнен	18



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Анонимное оценивание

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Международные отношения 9-11 классы (финал)

