

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2313112](#) [ol2313112](#)

Тест начат суббота, 25 Февраль 2023, 11:07

Состояние Завершены

Завершен суббота, 25 Февраль 2023, 12:21

Прошло 1 ч. 14 мин.

времени

Оценка 67 из 100

Вопрос **Инфо**

Здравствуйте, уважаемый участник заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ по предмету "Международные отношения"!

Тест заключительного этапа Олимпиады состоит из трёх заданий, на выполнение которых отводится **180 минут**. Все вопросы отображены на одной странице и есть возможность выбрать, к какому заданию приступить в первую очередь.

Черновики в работе не предусмотрены!

Ответы на задания необходимо писать непосредственно в поле для ввода текста под вопросом.

Дополнительные материалы, черновики, калькуляторы и иные программы, кроме браузера, при выполнении заданий Олимпиады использовать нельзя!

Просим Вас рассчитывать свое время так, чтобы его хватило на выполнение всех заданий!

Участник может **однократно** покинуть комнату **на 5 минут** не ранее, чем через 2 часа после старта Олимпиады. Перед выходом участник пишет в чате проктору время выхода из зоны видимости, когда вернется – время возвращения. При выходе участник не должен завершать работу и выходить из системы проведения олимпиады.

Желаем Вам удачи при выполнении заданий!

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние
<u>1</u>	25/02/23, 11:07	Начало	
<u>2</u>	25/02/23, 12:21	Просмотрено	
3	25/02/23, 12:21	Попытка завершена	

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 26 из 30

Перед Вами несколько слов и словосочетаний, относящихся к одному историческому событию, явлению или периоду. Вам необходимо указать это событие, и составить связный рассказ о нем, используя в тексте указанные ключевые слова. Все слова можно употреблять в разных падежах, числе и роде. Рассказывая об историческом событии (явлении или процессе), необходимо помнить, что оно происходит в определенном контексте, имеет свои предпосылки и причины, а также ход и результаты, оказывает влияние на другие исторические события. Эти причинно-следственные связи также не стоит упускать в повествовании.

В итоге должно получиться мини-эссе объемом не менее 2000 печатных знаков, включая пробелы.

Пражская весна, ОВД, социализм, доктрина Брежнева, ЦВЕ, реформы, ввод войск, Александр Дубчек, ЧССР, демонстрация семерых

Ввод войск ОВД в Чехословакию в августе 1968.

Что такое "пражская весна"? Это цепь событий, произошедших в рамках 1968 года, связанных с проводимыми в ЧССР либеральными реформами под руководством главы чешской компартии Александра Дубчека. По своей сути реформы Дубчека были направлены на "освежение" социализма, который впал в идеологический, политический и экономический кризисы. Вообще, первым признаком того, что соцблок даёт трещину, стали события в Венгрии 1956 года, которое у нас известно как восстание, а в Венгрии как революция. Уже тогда стало понятно, что Советский Союз будет применять силу, чтобы сохранить в подконтрольных странах социалистическое правительство. Однако, почему же насильственное удержание влияния на страны было названо "доктриной Брежнева", а не, например, Хрущева? В 1956 еще была остра Холодная война (если брать то, что пик был во время Карибского кризиса), к тому же в Венгрии было восстание, что несколько легитимизировало ввод войск. В контексте же Чехословакии вооруженного сопротивления социалистическому правительству не было. С начала 1968 года в стране проходили реформы, которые были сильно популярны среди населения. Впрочем, они не нравились руководству СССР, которое видело в них некоторый "космополитизм", то есть сближение с Западом. Страх потерять влияние вынудил руководство СССР действовать.

Но ввод войск произошел не сразу. В течении полугода страны ОВД проводили встречи с правительством ЧССР и самим Дубчек, пытаясь надавить на них, чтобы те свернули реформы и проявили верность курсу "большого брата", в лице СССР. Дубчек отказался сворачивать реформы, потому Советский союз ввёл войска. Однако, беря во внимание то, что в КПСС была принята "коллегияльность", ну или же круговая порука, то вместе с советскими войсками был введен контингент стран ОВД. Впрочем, не все страны сделали это, например, Албания после этих событий вообще вышла из договора, а остальные соцстраны резко разочаровались в социалистической идее, как минимум, под эгидой Советского союза. Внутри СССР эти события рассматривались

с точки зрения, что власть в Чехословакии хотела перейти на сторону капиталистического блока. На этом фоне очень ярко выделилась "демонстрация семерых": демонстрация семи советских граждан, вышедших на Красную площадь с протестом против ввода войск.

Дальнейшее развитие "доктрины Брежнева" происходило на фоне гражданской войны в Афганистане, военного положения в Польше, событий в Прибалтике начала 1991 года. Тем не менее, к моменту политического кризиса в Польше в 1981 году ни легитимности, ни сил для полноценного ввода войск в какую-либо из стран ОВД у СССР не было.

Комментарий: Отсутствует смысловое единство текста эссе. Материал не всегда выстроен логично.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	25/02/23, 12:21	<p>Сохранено: Ввод войск ОВД в Чехословакию а августе 1968. Что такое "пражская весна"? Это цепь событий, произошедших в рамках 1968 года, связанных с проводимыми в ЧССР либеральными реформами под руководством главы чешской компартии Александра Дубчека. По своей сути реформы Дубчека были направлены на "освежение" социализма, который впал в идеологический, политический и экономический кризисы. Вообще, первым признаком того, что соцблок даёт трещину, стали события в Венгрии 1956 года, которое у нас известно как восстание, а в Венгрии как революция. Уже тогда стало понятно, что Советский Союз будет применять силу, чтобы сохранить в подконтрольных странах социалистическое правительство. Однако, почему же насильственное удержание влияния на страны было названо "доктриной Брежнева", а не, например, Хрущева? В 1956 еще была остра Холодная война (если брать то, что пик был во время Карибского кризиса), к тому же в Венгрии было восстание, что несколько легитимизировало ввод войск. В контексте же Чехословакии вооруженного сопротивления социалистическому правительству не было. С начала 1968 года в стране проходили реформы, которые были сильно популярны среди населения. Впрочем, они не нравились руководству СССР, которое видело в них некоторый "космополитизм", то есть сближение с Западом. Страх потерять влияние вынудил руководство СССР действовать. Но ввод войск произошел не сразу. В течении полугода страны ОВД проводили встречи с правительством ЧССР и самим Дубчеком, пытаясь надавить на них, чтобы те свернули реформы и проявили верность курсу "большого брата", в лице СССР. Дубчек отказался сворачивать реформы, потому Советский союз ввёл войска. Однако, беря во внимание то, что в КПСС была принята "коллегиальность", ну или же круговая порука, то вместе с советскими войсками был введен контингент стран ОВД. Впрочем, не все страны сделали это, например, Албания после этих событий вообще вышла из договора, а остальные соцстраны резко разочаровались в социалистической идее, как минимум, под эгидой Советского союза. Внутри СССР эти события рассматривались с точки зрения, что власть в Чехословакии хотела перейти на сторону капиталистического блока. На этом фоне очень ярко выделилась "демонстрация семерых": демонстрация семи советских граждан, вышедших на Красную площадь с протестом против ввода войск. Дальнейшее развитие "доктрины Брежнева" происходило на фоне гражданской войны в Афганистане, военного положения в Польше, событий в Прибалтике начла 1991 года. Тем не менее, к моменту политического кризиса в Польше в 1981 году ни легитимности, ни сил для полноценного ввода войск в какую-либо из стран ОВД у СССР не было.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	25/02/23, 12:21	Попытка завершена	Выполнен	
4	28/02/23, 13:39	Оценено вручную на 26 со следующим комментарием: Отсутствует смысловое единство текста эссе. Материал не всегда выстроен логично.	Выполнен	26

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 18 из 40

Внимательно прочитайте представленный текст. В нем есть 10 ошибок. Выделите ошибки. Исправьте ошибки, используя поле для ввода текста.

Критерии оценивания:

- **Найденная ошибка – 2 балла, найденная и верно исправленная ошибка – 4 балла;**
- **При исправлении верного высказывания общая сумма снижается на 2 балла.**

Дипломатическое признание Советского Союза

После прихода к власти большевиков в 1917 г. и выхода России из Первой мировой войны Советская Россия оказалась в дипломатической изоляции, так как ни одно государство мира не признавало советской власти. Ленин хорошо осознавал опасность такого положения, тем более в условиях продолжавшейся Гражданской войны. Молодой советской республике необходимо было международное признание.

Ответ на вопрос о том, какое из государств первым признало Советскую Россию, не так очевиден, как кажется на первый взгляд. С одной стороны, формальное признание РСФСР в феврале – августе 1920 г. произошло со стороны Эстонии, Литвы и Латвии. Но в условиях Гражданской войны, учитывая тот факт, что эти территории еще недавно были частью Российской империи, эти страны сами нуждались в признании со стороны России. Независимость Финляндии была признана большевиками уже в 1918 году, но затем в Финляндии тоже началась Гражданская война, поэтому установление дипломатических отношений произошло только после заключения Тартуского мирного договора в октябре 1920 г. Но и в этом случае речь шла о признании независимости бывшей территории Империи, а не о вполне равноправных отношениях.

Часто можно встретить с мнением, что первые дипломатические и союзнические отношения завязываются у РСФСР с Турцией. Действительно, уже в 1920 г. лидер Великого национального собрания Турции Энвер-паша обратился к Ленину с письмом, в котором содержались предложение об установлении дипломатических отношений и призыв к совместным действиям против стран Антанты. Но в данном случае правительство ВНСТ само находилось в схожей ситуации: его также не признавали вплоть до Генуэзской конференции 1922 г. Официальный договор с Турцией был заключен только в 1921 г.

В 1921 г. Советская Россия устанавливает отношения с двумя восточными странами – Ираном и Афганистаном, причем это происходит почти одновременно. После заключения договора с Афганистаном полномочным представителем РСФСР в Кабуле будет назначен Ф.Ф. Раскольников, тот самый, который в октябре 1917 г. командовал кронштадтскими матросами, штурмовавшими Зимний дворец. Особенностью договора с Ираном 1921 года, было то, что согласно статье №6 РСФСР имела право ввести на

территорию Ирана войска в том случае, если третьи страны будут превращать территорию Персии в базу для военных выступлений против России. Точно такое же право по договору было и у Ирана. СССР воспользуется этим правом в 1943 г. для обеспечения безопасности во время Тегеранской конференции.

И все-таки настоящим прорывом в дипломатическом признании Советской России стал договор 1922 г., заключенный в городе Генуя с Германией. Для Веймарской республики это был первый равноправный договор после унижительного Версаля. Германия получала возможность негласно подготавливать на советской территории своих летчиков, танкистов, вести разработки химического оружия. После начала широкого сотрудничества между СССР и Германией другим европейским странам ничего не оставалось, как постепенно признать СССР. Правда, Великобритания, установившая дипломатические отношения с СССР в 1924 г., потом временно их разорвала в 1927 г., обосновывая это тем, что СССР пытается вести пропаганду на территории Королевства.

Дольше других западных стран Советский Союз не признавали США. Во многом это было связано с внешнеполитической идеологией президентов-демократов, находившихся у власти с 1921 по 1933 гг. Вместе с тем, торгово-экономические отношения между СССР и США развивались и в этот период. Из числа европейских стран долго не хотела устанавливать отношений с СССР Румыния, так как Румыния требовала присоединения к своей территории Бессарабии. Вплоть до 1940 г. не было у СССР дипломатических отношений с Югославией. Это можно объяснить: Советский Союз вел самую активную коммунистическую пропаганду на территории Югославии, используя прежние дореволюционные связи между сербским и русским народами.

феврале – августе 1920 г./ феврале - августе 1918

СССР воспользуется этим правом в 1943 г. для обеспечения безопасности во время Тегеранской конференции/ в 1941 году для обеспечения безопасности персидского канала ленд-лиза

Энвер-паша/ Ататюрк

Официальный договор с Турцией был заключен только в 1921 г./ 1923 г.

заключенный в городе Генуя

Румыния требовала присоединения к своей территории Бессарабии / Бессарабию требовал СССР

Комментарий:

«В

1943 г. для обеспечения безопасности во
время Тегеранской конференции»: СССР ввел свои войска в Иран в августе
1941 г. 4

«Энвер-паша»: Руководитель
ВНСТ – Мустафа Кемаль 4

«вплоть до Генуэзской конференции»:

Турецкая республика будет признана на Лозаннской конференции 1922-1923 г.

Лозаннский договор 1923 г. 4

«в городе Генуя»: Договор

был подписан в Рапалло (Рапалльский) во время Генуэзской конференции. 2

«Румыния требовала присоединения

к своей территории Бессарабии»: Румыния уже аннексировала Бессарабию в

1918 г. При заключении договора она настаивала на том, чтобы в текст был

включен полный отказ СССР от любых притязаний на Бессарабию. 4

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	25/02/23, 12:21	Сохранено: феврале – августе 1920 г./ феврале - августе 1918 СССР воспользуется этим правом в 1943 г. для обеспечения безопасности во время Тегеранской конференции/ в 1941 году для обеспечения безопасности персидского канала ленд-лиза Энвер-паша/ Ататюрк Официальный договор с Турцией был заключен только в 1921 г./ 1923 г. заключенный в городе Генуя Румыния требовала присоединения к своей территории Бессарабии / Бессарабию требовал СССР	Ответ сохранен	
<u>3</u>	25/02/23, 12:21	Попытка завершена	Выполнен	
4	7/03/23, 20:56	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: «в 1943 г. для обеспечения безопасности во время Тегеранской конференции»: СССР ввел свои войска в Иран в августе 1941 г. 4 «Энвер-паша»: Руководитель ВНСТ – Мустафа Кемаль 4 «вплоть до ...	Выполнен	18

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 23 из 30

Внимательно прочитайте представленный исторический документ и дайте краткие ответы (2-4 предложения) на пять вопросов к тексту. Ответ на каждый вопрос может быть оценен в диапазоне от 0 до 6 баллов.

Джордж Вашингтон. Прощальное послание к нации

Граждане единой страны по рождению или по выбору, эта страна вправе рассчитывать на вашу любовь. Звание американца, которое принадлежит вам по признаку национальной принадлежности, должно неизменно вызывать законную гордость патриотизмом в большей степени, чем любое другое звание, производное от местных пристрастий. При наличии незначительных оттенков различий у вас у всех единые религия, нравы, привычки и политические принципы. У вас общее дело, за которое вы боролись и вместе одержали победу. Независимость и свобода, которыми вы обладаете, являются результатами общих решений, общих усилий, общих опасностей, страданий и успехов.

Но эти соображения, как бы убедительно ни взывали они к вашим чувствам, значительно уступают соображениям, отвечающим более непосредственным образом вашим интересам. В этом смысле каждая составная часть нашей страны обретает самые настоятельные поводы к тому, чтобы бережно хранить и защищать общий союз. <...>

Поэтому все части нашей страны, осознавая таким образом прямую и особую заинтересованность в союзе, все они вместе не могут не обнаружить в единой массе средств и усилий более убедительную силу, более убедительные возможности и соответственно более надежные гарантии защиты от внешней опасности, менее частые нарушения мира иностранными государствами и, что неизмеримо более ценно, должны извлечь из союза гарантию от тех свар и войн между собой, которые столь часто поражают соседние страны, не объединенные едиными правительствами, и вызвать которые могло бы одно лишь соперничество между ними, но которые противостоящие иностранные альянсы, привязанности и интриги поощряли бы и ожесточали. Следовательно, подобным же образом они будут избегать необходимости увеличения числа военных учреждений, которые при любой форме правления не благоприятствуют свободе и которые следует рассматривать как особенно враждебные республиканской свободе. В этом смысле ваш союз следует считать основной опорой вашей свободы, и любовь к первому должна повысить для вас ценность второй. <...>

Единое правительство абсолютно необходимо для обеспечения эффективности и прочности вашего союза. Никакие альянсы между составными частями союза, какими бы строго соблюдаемыми они ни были, не могут заменить такое правительство. Неизбежно возникнут нарушения и помехи, которые во все времена испытывали все альянсы. <...>

Проявляйте добрую волю и соблюдайте справедливость по отношению ко всем государствам. Поддерживайте мир и согласие со всеми. Религия и мораль поощряют такое поведение... В осуществлении такого плана ничто не является более существенным, чем отказ от постоянной, глубоко укоренившейся вражды по отношению к одним государствам и горячей привязанности к другим;

вместо этого следует развивать честные и дружественные отношения со всеми. Государство, испытывающее по отношению к другому ставшую привычной ненависть или вошедшую в привычку симпатию, является в какой-то степени рабом. Оно раб своей вражды или расположенности, и каждое из этих чувств достаточно для того, чтобы сбить такое государство с пути, отвечающего его долгу и интересу.

Антипатия, существующая в одном государстве по отношению к другому, легко располагает обе стороны к нанесению оскорбления или ущерба, нетерпимому отношению к малейшей нанесенной обиде, а также к заносчивости и несговорчивости при возникновении непринципиальных или незначительных споров. Отсюда частые коллизии, упорные, острые и кровавые столкновения. Нация, движимая недоброй волей и негодованием, вопреки трезвым политическим расчетам иногда понуждает правительство к войне.

Аналогичным образом горячая привязанность одного государства к другому приводит к множеству нежелательных последствий. Симпатия к государству-фавориту, способствуя иллюзии надуманного взаимного интереса в случаях, когда взаимные интересы в действительности отсутствуют, и внушение одной стороне враждебных чувств по отношению к другой втягивают первую в участие в спорах и войнах второй без достаточных на то оснований или оправданий. Она также ведет к предоставлению государству-фавориту привилегий, в которых отказано другим, что вполне может нанести большой урон предоставляющему уступки государству, безосновательно теряющему то, что следовало бы сохранить, и провоцирующему ревность, недобрые чувства и намерение отплатить сторицей у тех, кто лишен аналогичных привилегий; и тщеславным, продажным или введенным в заблуждение гражданам (посвятившим себя государству-фавориту) предоставляется возможность жертвовать интересами своей собственной страны или предавать ее и, не навлекая на себя позора, а подчас даже и обретая популярность, скрывать истинные основы безрассудных уступок тщеславию, коррупции или увлечению под маской благородного чувства долга, достойного похвалы уважения общественного мнения или похвального стремления к всеобщему благу. <...>

Свободному народу следует быть постоянно настороже ввиду опасности коварных уловок иностранного влияния (заклинаю вас верить мне, сограждане), поскольку история и опыт свидетельствуют, что иностранное влияние является одним из злейших врагов республиканского правительства. Но для того чтобы эта настороженность приносила пользу, она должна быть непредвзятой, иначе она станет инструментом того самого влияния, которого следует избегать, вместо того чтобы быть защитой от него. Чрезмерное расположение к одному иностранному государству и чрезмерная неприязнь к другому приводят к тому, что те, в отношении которых проявляются эти чувства, видят опасность лишь с одной стороны и не замечают козней влияния – с другой. Истинные патриоты, которые могут сопротивляться интригам фаворита, становятся подозрительными и ненавистными, тогда как жертвы обмана удостоиваются аплодисментов и доверия народа, предавая его интересы.

Основополагающим правилом поведения для нас во взаимоотношениях с иностранными государствами является развитие наших торговых отношений с ними при минимально возможных политических связях. Поскольку у нас уже возникли обязательства, давайте будем их выполнять, проявляя добрую волю в полной мере. Но давайте тут и остановимся. Европа определила для себя ряд первостепенных интересов, которые либо не касаются нас, либо имеют к нам весьма отдаленное отношение. Поэтому ей приходится ввязываться в частые конфликты, причины которых, по сути, далеки от наших забот. Следовательно, неразумно для нас связывать себя искусственными узами с заурядными превратностями ее политики или со столь же заурядными коллизиями ее дружественных либо враждебных отношений.

Наше географически отдаленное положение позволяет нам придерживаться иного курса. Если мы останемся народом, полагающимся исключительно на себя, руководимым эффективным правительством, то уже недалеко время, когда мы сможем пренебречь материальным ущербом от исходящих извне неприятностей; когда мы сможем занять позицию, обеспечивающую

тщательное соблюдение нейтралитета, который мы решим в любой момент объявить; когда враждующие государства, осознавая невозможность сделать приобретения за наш счет, не будут с легкостью нас провоцировать; когда мы сможем выбирать между миром и войной, учитывая собственные интересы, диктуемые справедливостью.

Почему же не воспользоваться преимуществами такого особого положения? К чему покидать нашу собственную почву и переходить на чужую? К чему делать нашу судьбу зависимой от судьбы любой части Европы и связывать наш мир и процветание с проявлениями честолюбия, соперничества, интересов, настроений или капризов Европы?

Нашим верным политическим курсом является воздержание от постоянных союзов с любой частью зарубежного мира, поскольку, по-моему, мы можем сейчас так поступать; и, прошу понять меня правильно, это не значит, что мы способны на несоблюдение уже существующих обязательств. Я придерживаюсь принципа, в одинаковой мере приложимого как к государственным, так и к частным делам, что честность является лучшей политикой. Поэтому я повторяю: пусть эти обязательства соблюдаются в их изначальном смысле, но, по-моему, нет необходимости и было бы неразумным их расширять.

Политика, гуманность и наши интересы диктуют необходимость установления гармоничных отношений со всеми государствами. Но даже наша торговая политика должна основываться на принципах равенства и непредвзятости, не стремясь получить и не предоставляя исключительных привилегий или льгот; сообразуясь с естественным положением вещей; разумно распределяя и варьируя торговые потоки, но ничего не навязывая... Нельзя совершить большей ошибки, чем ожидать предоставления действительных привилегий одним государством другому. Это иллюзия, которую должен вылечить опыт и которую должна отвергнуть врожденная гордость.

Вопросы:

1. Какие конкретные обстоятельства имеет в виду Вашингтон, предостерегая против постоянных союзов с одними государствами и постоянной вражды с другими?
2. Почему автор уделяет так много внимания проблеме сохранения единства страны?
3. Как Вы думаете, о каких «первостепенных интересах Европы», которые «не касаются нас», говорит Вашингтон?
4. Почему автор выступает против торговых соглашений, предоставляющих исключительные привилегии или льготы?
5. Почему Вашингтон считает необходимым минимизировать политические связи с Европой?

1. Необходимость входить в военные альянсы. Предоставлять льготы при торговле, или наоборот вводить эмбарго. Иные политические решения, принимаемые не в интересах собственного государства, а исходя из отношений с третьей страной.
2. САСШ на тот момент сильно дифференцированная территория: религиозно (католики, протестанты), культурно (французы, англичане) и экономически (в южных штатах рабский труд занимал большую долю экономики). Само государство было образовано на волне противостояния с Англией, которое закончилось, потому Вашингтон предлагает список причин, которые оправдывают сохранение союза в существующей форме. К тому же, ни одна из бывших колоний не имела особого желания возвращаться в прежний статус, выход из САСШ ставил бы штат в угрожающее положение вновь оказаться под опекой Англии.

3. Мне кажется, что он имел ввиду сохранение монархии. Предположительно, текст написан в 1790-е, когда в Европе активно идут войны антифранцузской коалиции с Францией за возвращение в страну власти Бурбонов.
4. Соединённые Штаты на конец 18 века довольно экономически слабое государство, потому для развития необходимо придерживаться политики протекционизма. Опыт существования в виде колонии другого государства также подсказывал, что предоставление одному/нескольким государствам торговых льгот приведёт к установлению экономической зависимости от последних.
5. В Европе идут постоянные конфликты, особенно между колониальными державами, имеющими колонии в Северной Америке. При расширении политических связей с Европой, САСШ рано или поздно будут втянуты в конфликт, который может затронуть непосредственно их территорию, и к которому их ослабшее войной за независимость государство не было готово

Комментарий:

Ответ на вопрос №1 не раскрыт. Требовалось указать конкретные обстоятельства. Правильный ответ: "Союз с Францией, заключенный во время Войны за независимость, и противостояние с Англией"

Ответ на вопрос №2 частично раскрыт. Следовало отметить, что за независимость изначально боролись тринадцать самостоятельных колоний, США строились как конфедерация, и насколько крепким окажется единое государство, было пока неясно. Выставлено 5 баллов.

Ответ на вопрос №3 верный.

Ответ на вопрос №4 верный.

Ответ на вопрос №5 верный.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	25/02/23, 11:07	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	25/02/23, 12:21	<p>Сохранено: 1. Необходимость входить в военные альянсы. Предоставлять льготы при торговле, или наоборот вводить эмбарго. Иные политические решения, принимаемые не в интересах собственного государства, а исходя из отношений с третьей страной. 2. САСШ на тот момент сильно дифференцированная территория: религиозно (католики, протестанты), культурно (французы, англичане) и экономически (в южных штатах рабский труд занимал большую долю экономики). Само государство было образовано на волне противостояния с Англией, которое закончилось, потому Вашингтон предлагает список причин, которые оправдывают сохранение союза в существующей форме. К тому же, ни одна из бывших колоний не имела особого желания возвращаться в прежний статус, выход из САСШ ставил бы штат в угрожающее положение вновь оказаться под опекой Англии. 3. Мне кажется, что он имел ввиду сохранение монархии. Предположительно, текст написан в 1790-е, когда в Европе активно идут войны антифранцузской коалиции с Францией за возвращение в страну власти Бурбонов. 4. Соединённые Штаты на конец 18 века довольно экономически слабое государство, потому для развития необходимо придерживаться политики протекционизма. Опыт существования в виде колонии другого государства также подсказывал, что предоставление одному/нескольким государствам торговых льгот приведёт к установлению экономической зависимости от последних. 5. В Европе идут постоянные конфликты, особенно между колониальными державами, имеющими колонии в Северной Америке. При расширении политических связей с Европой, САСШ рано или поздно будут втянуты в конфликт, который может затронуть непосредственно их территорию, и к которому их ослабшее войной за независимость государство не было готово</p>	Ответ сохранен	
<u>3</u>	25/02/23, 12:21	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	6/03/23, 00:55	Оценено вручную на 23 со следующим комментарием: Ответ на вопрос №1 не раскрыт. Требовалось указать конкретные обстоятельства. Правильный ответ: "Союз с Францией, заключенный во время Войны за независимость, и противостояние с Англией" Ответ на ...	Выполнен	23



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Анонимное оценивание

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
2022 - Международные отношения 9-11 классы (финал)

