



Санкт-Петербургский государственный университет
Saint-Petersburg State University



	ol2402458 ol2402458
Тест начат	понедельник, 19 Февраль 2024, 11:05
Состояние	Завершены
Завершен	понедельник, 19 Февраль 2024, 13:06
Прошло времени	2 час.
Оценка	85 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8 из 20

Прочитайте текст и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Наше общество — общество потребления. Говоря об обществе потребления, мы имеем в виду нечто большее, чем банальный тезис о том, что все члены этого общества «потребляют»; все люди, более того, все живые существа «потребляют» с незапамятных времен. Речь идет о том, что наше общество является «обществом потребления» в том же глубоком и фундаментальном смысле, в каком общество наших предков, современное общество в его основополагающей индустриальной стадии было «обществом производства». В том, прежнем виде современное общество задействовало своих членов прежде всего в качестве производителей и солдат; способы, которым это общество «формировало» людей, «нормы», которые оно им предъявляло и которым оно побуждало их следовать, диктовались обязанностью играть эти две роли. Нормой, которую общество внушало своим членам, была способность и желание играть эти роли. Но на своей нынешней «позднесовременной» (Гидденс), «второй современной» (Бек), «сюрсовременной» (Баландье) или «постсовременной» стадии современное общество не слишком нуждается в массовой промышленной рабочей силе и всеобщей воинской повинности; вместо этого ему необходимо задействовать своих членов в качестве потребителей. Способ, которым сегодняшнее общество «формирует» своих членов, диктуется в первую очередь обязанностью играть роль потребителей. Нормой, которую наше общество внушает своим членам, является способность и желание играть эту роль. Конечно, разница между жизнью в теперешнем обществе и в обществе, непосредственно предшествовавшем ему, не столь радикальна, чтобы привести к полной смене ролей. Ни на одной из двух стадий своего развития современное общество не может обойтись без производства товаров для последующего потребления — и на обеих этих стадиях члены общества, естественно, потребляют. Разница между двумя этапами современности

закljučается «всего лишь» в акцентах и приоритетах, но это смещение акцентов связано с огромными различиями во всех аспектах существования общества, культуры и жизни отдельных людей.

3. Бауман «Глобализация. Последствия для человека и общества»

1. Дайте определение феномену общества потребления.
2. Концепция общества потребления предполагает большие объемы потребления. Как Вы думаете, почему в современном обществе люди покупают больше вещей, чем им нужно?
3. В тексте используется термин «общество производства», он явным образом отсылает читателя к концепции индустриального общества. Кто ввел термин «индустриальное общество»?
4. Также в тексте упоминается постсовременное общество, которое часто связывают с концепцией постиндустриального общества. Кто является автором термина «постиндустриальное общество»?

1. Общество потребления - общество, фундаментальным принципом которого является самоформирование путем задействования своих членов в качестве потребителей, при том, что в отличие от предыдущих обществ, потребление играет особую роль (на нем ставится максимальный акцент) и становится нормой как таковой.

2. Зачастую люди руководствуются инфляционными ожиданиями: понимая что денежная масса будет только обесцениваться, они будут стараться ее тратить

как можно быстрее для наибольшей выгоды, покупая при этом "на запас", сверх необходимого и т.п. Играет роль и развитый маркетинг: рекламы, акции, различные скидки и предложения будут способствовать объему продаж, так как покупатель будет считать, что можно взять лишнюю вещь, зато по скидке. Сам дискурс общества потребления направлен на большие покупки: не надо чинить вещи, когда можно купить новую; не надо экономить, если можно получить благо, хоть и лишнее. Ненужные покупки не воспринимаются из ряда вон выходящими. Кроме того, по сравнению с предыдущими обществами, средний уровень жизни заметно повысился (по крайней мере, в странах первого и второго мира), что позволяет людям без негативных последствий потреблять больше благ, чем это было бы необходимо ранее. Еще можно добавить, что с фразой "больше, чем нужно" желательно быть осторожным. Количество и качество нужного определяется не со стороны, не общими представлениями (так зачастую делается, но это лишь навязывание, а не действительная необходимость каждого отдельного человека), а исключительно самим субъектом потребления, т. е. это исключительно субъективно. Говоря о "больше, чем нужно" не всегда понятно, что значит "нужно" в отрыве от индивидуальных потребностей каждого человека.

3. Вебер

4. Гидденс

Комментарий:

1 вопрос - 3 балла (не упомянуто, что экономическим базисом является потребительский капитализм);

2 вопрос - 5 баллов;

3 вопрос - 0 баллов (правильный ответ - А. Сен-Симон);

4 вопрос - 0 баллов (правильный ответ - Д. Белл)

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:05	Сохранено: 1. Общество потребления - общество, фундаментальном принципом которого является самоформирование путем задействия своих членов в качестве потребителей, при том, что в отличие от предыдущих обществ, потребление играет особую роль (на нем ставится максимальный акцент) и становится нормой как таковой. 2. Зачастую люди руководствуются инфляционными ожиданиями: понимая что денежная масса будет только обесцениваться, они будут стараться ее тратить как можно быстрее для наибольшей выгоды, покупая при этом "на запас", сверх необходимого и т.п. Играет роль и развитый маркетинг: рекламы, акции, различные скидки и предложения будут способствовать объему продаж, так как покупатель будет считать, что можно взять лишнюю вещь, зато по скидке. Сам дискурс общества потребления направлен на большие покупки: не надо чинить вещи, когда можно купить новую; не надо экономить, если можно получить благо, хоть и лишнее. Ненужные покупки не воспринимаются из ряда вон выходящими. Кроме того, по	Ответ сохранен	

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				сравнению с предыдущими обществами, средний уровень жизни заметно повысился (по крайней мере, в странах первого и второго мира), что позволяет людям без негативных последствий потреблять больше благ, чем это было бы необходимо ранее. Еще можно добавить, что с фразой "больше, чем нужно" желательно быть осторожным. Количество и качество нужного определяется не со стороны, не общими представлениями (так зачастую делается, но это лишь навязывание, а не действительная необходимость каждого отдельного человека), а исключительно самим субъектом потребления, т. е. это исключительно субъективно. Говоря о "больше, чем нужно" не всегда понятно, что значит "нужно" в отрыве от индивидуальных потребностей каждого человека. 3. Вебер 4. Гидденс		
		<u>3</u>	19/02/24, 13:06	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	2/03/24, 21:02	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием: 1 вопрос - 3 балла (не упомянуто, что экономическим базисом является потребительский капитализм); 2 вопрос - 5 баллов; 3 вопрос - 0 баллов (правильный ответ - А. Сен- Симон); 4 вопрос - 0 ...	Выполнен	8

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 19 из
20

Прочитайте задание по приведенному изображению и ответьте на 4 вопроса.
ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.
Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.





1. Предположите, кто изображен на этом рисунке Марка Шагала на библейскую тему? Что у него в руках?
2. Изображенный персонаж важен для трех религий. Перечислите, каких. Каким общим термином называются эти три религии?
3. Какой библейский сюжет стоит за этим изображением? Перескажите его.
4. Что именно начертано на предмете, который персонаж изображения Шагала держит в руках? Приведите этот текст.

1. Моисей. В руках - скрижали Моисея
2. Религии: Иудаизм, христианство, ислам. Их называют Авраамическими религиями.
3. На горе Синай, во время бегства из Египта, Моисей, как предводитель еврейского народа, получил список прескриптивных суждений
4. 10 заповедей: не убей, не укради, почитай отца и мать, не лги, возлюби ближнего своего и т. п.

Комментарий:

1 вопрос - 5 баллов;

2 вопрос - 5 баллов;

3 вопрос - 5 баллов;

4 вопрос - 4 балла (таких заповедей как "не лги" и "возлюби ближнего своего" в декалоге нет).

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/24, 13:05	Сохранено: 1. Моисей. В руках - скрижали Моисея 2. Религии: Иудаизм, христианство, ислам. Их называют Авраамическими религиями. 3. На горе Синай, во время бегства из Египта, Моисей, как предводитель еврейского народа, получил список прескриптивных суждений 4. 10 заповедей: не убей, не укради, почитай отца и мать, не лги, возлюби ближнего своего и т. п.	Ответ сохранен	
<u>3</u>	19/02/24, 13:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	2/03/24, 21:07	Оценено вручную на 19 со следующим комментарием: 1 вопрос - 5 баллов; 2 вопрос - 5 баллов; 3 вопрос - 5 баллов; 4 вопрос - 4 балла (таких заповедей как "не лги" и "возлюби ближнего своего" в декалоге нет).	Выполнен	19

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Прочитайте задание и ответьте на вопросы.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за полный правильный ответ на каждый из 2 пунктов этого задания – 10; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующий воображаемый случай:

Вы музыкант «в душе» и экономист по профессии. Без музыки Вы не представляете жизни, а без профессии не можете зарабатывать. Вы кое-как совмещаете и то, и это, не добиваясь особых успехов ни в одной из областей – играете в малоизвестной группе и подрабатываете бухгалтером в маленькой фирме. Отец находит вам высокооплачиваемую престижную должность, но одновременно лидер Вашей группы добивается выступления на разогреве в турне у знаменитого музыкального коллектива и, возможно, это шанс прославиться. Совместить новую должность с турне невозможно.

1. Сформулируйте конфликт ценностей, с которым Вы столкнулись; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.

Приведите два предположения о социальных причинах, по которым человек может оказаться в подобной ситуации.

2. Одним из наиболее распространенных нравственных принципов считается т.н. «золотое правило нравственности». Приведите его формулировку и определите, в чем состоит проблема применения этого правила в описанном выше случае.

1. Конфликт ценностей: эстетические ценности, ценности самоактуализации вступают в противоречие с материальными ценностями, отчасти с более высоким уровнем удовлетворения физиологических потребностей, с ценностью получения уважения (от успехов в карьере экономиста)

Социальные причины:

1) Множество социальных ролей, пересекающихся в одном человеке, которые могут входить друг с другом в противоречие и мешать достижению успеха, "олимпа", в той или иной деятельности. Из-за того, что человек может одновременно являться музыкантом в группе и бухгалтером в компании, задачи, выпадающие на каждую социальную роль, могут требовать различных ресурсов: физических, психологических возможностей, временных. При том, что каждый ресурс по-своему ограничен закономерными предстают такие ценностные противоречия, возможные для проявления в жизни каждого человека.

2) Высокий уровень социальной мобильности: из-за большего количества социальных лифтов и горизонтальных социальных передвижений место человека может быть легко заменимо. Так "мне" нельзя отказаться от высокой должности, потому что ее легко может занять кто-то другой в короткий срок. Нельзя отказаться от турне в составе малоизвестной группы, поскольку претендов на членство в такой группе может быть огромное количество и в случае отказа от своего приоритетного права принять участие в таком мероприятии, место не будет оставаться вакантным и найдется другой человек. Также и с карьерой экономиста: не приняв повышение, "я" неизменно отдал бы его третьему лицу, в силу того, что такие вакансии не могут оставаться пустыми.

2. Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой

Проблема применения в том, что ценностный конфликт скорее внутренний, в случае того или иного выбора, "я" скорее не нашо ущерба какой-либо стороне, а теряю что-то для себя, поэтому правило мало применимо. С другой стороны, если мы считаем, что выбирая карьеру, мы подводим товарищей по музыкальной группе, а выбирая турне, мы подводим отца, то мы поступаем сразу неуважительно в обоих случаях, а значит, золотое правило нравственности трудно применимо, поскольку в любом случае мы поступаем "не так, как хотели бы по отношению к себе".

Комментарий:
1 вопрос - 10 баллов;
2 вопрос - 10 баллов.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:05	Сохранено: 1. Конфликт ценностей: эстетические ценности, ценности самоактуализации вступают в противоречие с материальными ценностями, отчасти с более высоким уровнем удовлетворения физиологических потребностей, с ценностью получения уважения (от успехов в карьере экономиста) Социальные причины: 1) Множество социальных ролей, пересекающихся в одном человеке, которые могут входить друг с другом в противоречие и мешать достижению успеха, "олимпа", в той или иной деятельности. Из-за того, что человек может одновременно являться музыкантом в группе и бухгалтером в компании, задачи, выпадающие на каждую социальную роль, могут требовать различных ресурсов: физических, психологических возможностей, временных. При том, что каждый ресурс по-своему ограничен закономерными предстают такие ценностные противоречия, возможные для проявления в жизни каждого человека. 2) Высокий уровень социальной мобильности: из-за большего количества социальных лифтов и горизонтальных социальных	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>передвижений место человека может быть легко заменимо. Так "мне" нельзя отказаться от высокой должности, потому что ее легко может занять кто-то другой в короткий срок. Нельзя отказаться от турне в составе малоизвестной группы, поскольку претендов на членство в такой группе может быть огромное количество и в случае отказа от своего приоритетного права принять участие в таком мероприятии, место не будет оставаться вакантным и найдется другой человек. Также и с карьерой экономиста: не приняв повышение, "я" неизюежно отдал бы его третьему лицу, в силу того, что такие вакансии не могут оставаться пустыми. 2. Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой Проблема применения в том, что ценностный конфликт скорее внутренний, в случае того или иного выбора, "я" скорее не нашо ущерба какой-либо стороне, а теряю что-то для себя, поэтому правило мало применимо. С другой стороны, если мы считаем, что выбирая карьеру, мы подводим товарищей по музыкальной группе, а выбирая турне, мы подводим отца, то мы поступаем сразу неуважительно в обоих случаях, а значит, золотое</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		правило нравственности трудно применимо, поскольку в любом случае мы поступаем "не так, как хотели бы по отношению к себе".		
<u>3</u>	19/02/24, 13:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	2/03/24, 21:08	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1 вопрос - 10 баллов; 2 вопрос - 10 баллов.	Выполнен	20

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 18 из
20

Прочитайте задания и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Знаменитый французский философ Жан Жак Руссо известен как один из авторов теории общественного договора. Чуть менее известен (но не менее важен) его подход к определению сущности человека и вытекающей из этого подхода гуманистической этики. В эпоху Руссо существовало два классических критерия отличия человека от животного: с одной стороны — разум, с другой — способность чувствовать и жить в обществе. Руссо в тексте «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми», опубликованном в 1755 году, предлагает иной, новый подход к данной проблеме. Именно на этом подходе в конечном итоге выстраивается и сама теория общественного договора.

1. Как Вы думаете, как, с точки зрения Ж.-Ж.Руссо, человек отличается от животного?

Поясняя свою мысль о различии между человеком и животным, Ж.-Ж.Руссо пишет: «Именно поэтому голубь умер бы с голоду подле миски, наполненной превосходным мясом, а кошка — на гряде плодов или зерна, хотя и тот и другая прекрасно могли бы кормиться этой пищей, которую они пренебрегают, если бы они только догадались ее отведать. Именно поэтому люди невоздержанные предаются излишества, которые вызывают волнения и смерть, так как ум развращает чувства, а желание продолжает еще говорить, когда природа умолкает».

2. Как Вы думаете, что является причиной действия животного, а на чем основывается поведение человека?

3. Как называется эпоха, представителем которой является Ж.-Ж.Руссо?

4. Какие основные идеи были типичны для философии этой эпохи?

1. Человек является настоящим субъектом своих собственных действий, он может совершать поступки исходя из собственных представлений и целей, поэтому он обладает субъектностью, в том числе и правовой, которая позволяет ему становиться контрагентом договора и создавать такие институты как государство.

2. Причиной действия животного является инстинкт, проявление которого генетически детерминировано и способствует его возможности выживания в окружающей среде. Человек же способен заниматься целеполаганием. Над ним инстинкты не давят так сильно (или вовсе отсутствуют, это дискуссионная тема для биологии, антропологии, социологии, психологии и прочих наук, так или иначе изучающих человека), что позволяет ему при планировании опираться на свои собственные нужды, потребности, ценности, которые он сам выстраивает в приоритет и предпринимает определенные действия для достижения. В общем, поведение человека сознательно и способно под себя преобразовать окружающий мир - это определяет его деятельность. Животное же под мир скорее подстраивается.

3. Эпоха Просвещения

4. Основные идеи:

Секуляризация сознания

Естественно-правовая теория

Общественный договор

Разделение властей

Просвещенная монархия

Благородный дикарь

Комментарий:

1 вопрос - 3 балла (в ответе не сформулировано, что критерием отличия человека от животного является свобода или способность к совершенствованию);

2 вопрос - 5 баллов;

3 вопрос - 5 баллов;

4 вопрос - 5 баллов.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:05	Сохранено: 1. Человек является настоящим субъектом своих собственных действий, он может совершать поступки исходя из собственных представлений и целей, поэтому он обладает субъектностью, в том числе и правовой, которая позволяет ему становиться контрагентом договора и создавать такие институты как государство. 2. Причиной действия животного является инстинкт, проявление которого генетически детерминировано и способствует его возможности выживания в окружающей среде. Человек же способен заниматься целеполаганием. Над ним инстинкты не давят так сильно (или вовсе отсутствуют, это дискуссионная тема для биологии, антропологии, социологии, психологии и прочих наук, так или иначе изучающих человека), что позволяет ему при планировании опираться на свои собственные нужды, потребности, ценности, которые он сам выстраивает в приоритет и предпринимает определенные действия для достижения. В общем, поведение человека сознательно и способно под себя преобразовать	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		окружающий мир - это определяет его деятельность. Животное же под мир скорее подстраивается. 3. Эпоха Просвещения 4. Основные идеи: Секуляризация сознания Естественно-правовая теория Общественный договор Разделение властей Просвещенная монархия Благородный дикарь		
<u>3</u>	19/02/24, 13:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	2/03/24, 21:13	Оценено вручную на 18 следующим комментарием: 1 вопрос - 3 балла (в ответе не сформулировано, что критерием отличия человека от животного является свобода или способность к совершенствованию); 2 вопрос - 5 баллов; 3 вопрос - 5 баллов; 4 ...	Выполнен	18

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Нравственность - это разум сердца».

Г. Гейне

«У человечества как такового нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, как нет цели у вида бабочек или орхидей»

О. Шпенглер

«Всякая традиция живет благодаря интерпретации».

П. Рикер

«У человечества как такового нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, как нет цели у вида бабочек или орхидей»

О. Шпенглер

Тема, представленная для написания эссе, позволяет порассуждать на тему человечества и наличия у него цели/идеи/планов. Соответственно предметом исследования будет человечество, а конкретными шагами в нашем рассуждении

будет раскрытие вопроса, в какой степени можно говорить о человечества "как таковом"; можно ли в этом случае говорить о целях/планах/идеях; уместно ли сравнение с бабочками и орхидеями.

Так, по мнению автора эссе, сложно говорить о существовании человечества, кроме как в смысле биологической классификации. По этому определению, человечество – общность всех существ, принадлежащих к биологическому виду Homo Sapiens (Sapiens). Однако в социо-культурном смысле такого единства не наблюдается. Здесь общество, которое лишь с трудом можно назвать человечеством как таковым, состоит из разных людей и их общностей. Поскольку все люди отличаются индивидуальными характеристиками и соответствующие общества, даже являясь коллективными, будут строиться лишь на симбиозе индивидуальных начал. Тем более также будет происходить и с человечеством: объединяя разные по количеству членов, внутренних взаимосвязей, внешней автономности и независимости группы людей (члены которых могут и становятся пересечением разных групп), будет все равно образовываться набор людей, сходный по вышеизложенной биологической классификации, а социо-культурные аспекты нельзя подобрать так, чтобы делая выборку исключительно по ним, можно же было получить тождественную общность. Так, можно сказать, что некая сущность, ошибочно называемая человечеством, является лишь таким по биологическому признаку, а социо-культурными характеристиками можно лишь описать отдельную часть этого набора (нация, цивилизация, этнос, общность жителей города, партия и прочее), но не человечество "как таковое" в целом. Из этого не следует, что можно говорить о predetermined превосходстве какой-то группы людей над другой, тем более говорить о далеко идущих последствиях такого суждения. Разница не предполагает вражду и оправдание насилию. Отчасти соглашаясь со Шпенглером в этом вопросе, автор эссе осуждает те положения его мировоззрения, которые справедливо можно назвать опосредованно связанными с фашистской и нацистской идеологиями, которые, разумеется, подлежат самому большому виду осуждения и запрету.

В соответствии с разбором человечества как социо-культурной единицы, можно заключить, что и общих целей/планов/идей у него быть не может. Какую бы мы не взяли цель, ее достижение и методы будут входить в противоречие с целью и методами другой группы. Какой бы мы не взяли план, ему нельзя подчинить все человечество (если у околосоциалистических стран существует общегосударственное планирование, то все равно остаются капиталистические

страны, где эти порядки царствовать не будут. Отличным примером будет многополярный мир до 1991 года, в котором СССР кардинально отличается от США в этом смысле. Обратного же примера, где все страны схожие по этому типу, не было и нет). Какую бы мы не взяли идею, найдутся ее противники или те, против кого идея была изначально направлена (все человечество не может либерально идеологически; если при принятии частью человечества коммунистической идеологии, она будет априори критично относиться к буржуазии). С другой стороны, можно сказать, что каждый член сообщества под названием человечество, стремится к благу - вот и общая цель. Однако здесь благо выступает скорее как универсальный ярлык, за которым может скрываться нечто, отличающееся в зависимости от индивидуальных характеристик субъекта, стремящегося к этому самому благу, поэтому благо можно и использовать как синоним цели: к чему стремится (что является целью человечества)? - благо; что есть благо? - цель, к которому стремится человечество. Поскольку эти самые индивидуальные характеристики являются и социо-культурными аспектами (а не только физиологическими ограничиваются), они не могут быть и общими для всего человечества, не представляющего из себя никакой однородной общности за исключением биологической.

Сравнение с бабочками и орхидеями некорректно в силу различия сущности целей, идей и планов, которые формируются социо-культурно, и сутью классификации, по которой формируются общности бабочек и орхидей, которая исключительно биологическая. Как можно было проследить по вышеизложенному рассуждению, биологическая плоскость для рассмотрения предложенной темы непригодна. Поскольку не существует социо-культурных аспектов деятельности отличных от человека животных и растений (или если рассуждать нетривиально, оснований для таких предположений у нас пока не наблюдается) и поскольку доказана инстинктивная сущность принятия решений прочих биологических организмов (то есть, отсутствие целеполагания), нельзя говорить, что отсутствие общих идей, планов и целей человечества тождественно отсутствию их у животных и растений. У последних они отсутствуют не в силу особенностей каждого представителя вида, а в силу отсутствия идей, планов и целей У КАЖДОГО такого представителя. Говорить о том, что существует хотя бы один такой человек, для которого все это тоже отсутствовало, опрометчиво, а подобные суждения могут быстро переходить в представления о особом превосходстве и т.д.

Таким образом, автор эссе лишь отчасти согласен с О. Шпенглером. Не отрицая отсутствия общей цели/плана/идеи, мы пришли к выводу, что при существовании биологической группы под названием человечество, подобная социо-культурная общность отсутствует, а значит и отсутствие цели объясняется соответствующими индивидуальными характеристиками. Исходя из этого, сравнение с бабочками и орхидеями представляется некорректным, так как отсутствие общей цели у них объясняется не особенностями каждого отдельного представителя, а отсутствием понятия цели как таковой.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:05	Сохранено: «У ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ТАКОВОГО НЕТ НИКАКОЙ ЦЕЛИ, НИКАКОЙ ИДЕИ, НИКАКОГО ПЛАНА, КАК НЕТ ЦЕЛИ У ВИДА БАБОЧЕК ИЛИ ОРХИДЕЙ» _О. ШПЕНГЛЕР _ Тема, представленная для написания эссе, позволяет порассуждать на тему человечества и наличия у него цели/идеи/планов. Соответственно предметом исследования будет человечество, а конкретными шагами в нашем рассуждении будет раскрытие вопроса, в какой степени можно говорить о человечества "как таковом"; можно ли в этом случае говорить о целях/планах/идеях; уместно ли сравнение с бабочками и орхидеями. Так, по мнению автора эссе, сложно говорить о существовании человечества, кроме как в смысле биологической классификации. По этому определению, человечество - общность всех существ, принадлежащих к биологическому виду Homo Sapiens (Sapiens). Однако в социо-культурном смысле такого единства не наблюдается. Здесь общество, которое лишь с трудом можно назвать человечеством как таковым, состоит из разных людей и их общностей. Поскольку все люди	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		отличаются индивидуальными характеристиками и соответствующие общества, даже являясь коллективными, будут строиться лишь на симбиозе индивидуальных начал. Тем более также будет происходить и с человечеством: объединяя разные по количеству членов, внутренних взаимосвязей, внешней автономности и независимости группы людей (члены которых могут и становится пересечением разных групп), будет все равно образовываться набор людей, сходный по вышеизложенной биологической классификации, а социо-культурные аспекты нельзя подобрать так, чтобы делая выборку исключительно по ним, можно же было получить тождественную общность. Так, можно сказать, что некая сущность, ошибочно называемая человечеством, является лишь таким по биологическому признаку, а социо-культурными характеристиками можно лишь описать отдельную часть этого набора (нация, цивилизация, этнос, общность жителей города, партия и прочее), но не человечество "как таковое" в целом. Из этого не следует, что можно говорить о		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>предопределенном превосходстве какой-то группы людей над другой, тем более говорить о далеко идущих последствиях такого суждения. Разница не предполагает вражду и оправдание насилию. Отчасти соглашаясь со Шпенглером в этом вопросе, автор эссе осуждает те положения его мировоззрения, которые справедливо можно назвать опосредованно связанных с фашистской и нацистской идеологиями, которые, разумеется, подлежат самому большому виду осуждения и запрету. В соответствии с разбором человечества как социокультурной единицы, можно заключить, что и общих целей/планов/идей у него быть не может. Какую бы мы не взяли цель, ее достижение и методы будут входить в противоречие с целью и методами другой группы. Какой бы мы не взяли план, ему нельзя подчинить все человечество (если у окосоциалистических стран существует общегосударственное планирование, то все равно остаются капиталистические страны, где эти порядки царствовать не будут. Отличным примером будет многополярный мир до 1991 года, в котором СССР кардинально отличается от США в этом смысле.</p>		

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				Обратного же примера, где все страны схожие по этому типу, не было и нет). Какую бы мы не взяли идею, найдутся ее противники или те, против кого идея была изначально направлена (все человечество не может либерально идеологически; если при принятии частью человечества коммунистической идеологии, она будет априори критично относиться к буржуазии). С другой стороны, можно сказать, что каждый член сообщества под названием человечество, стремится к благу - вот и общая цель. Однако здесь благо выступает скорее как универсальный ярлык, за которым может скрываться нечто, отличающееся в зависимости от индивидуальных характеристик субъекта, стремящегося к этому самому благу, поэтому благо можно и использовать как синоним цели: к чему стремится (что является целью человечества)? - благо; что есть благо? - цель, к которому стремится человечество. Поскольку эти самые индивидуальные характеристики являются и социо-культурными аспектами (а не только физиологическими ограничиваются), они не могут быть и общими для всего человечества,		

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				не представляющего из себя никакой однородной общности за исключением биологической. Сравнение с бабочками и орхидеями некорректно в силу различия сущности целей, идей и планов, которые формируются социо-культурно, и сутью классификации., по котором формируются общности бабочек и орхидей, которая исключительно биологическая. Как можно было проследить по вышеизложенному рассуждению, биологическая плоскость для рассмотрения предложенной темы непригодна. Поскольку не существует социо-культурных аспектов деятельности отличных от человека животных и растений (или если рассуждать нетривиально, оснований для таких предположений у нас пока не наблюдается) и поскольку доказана инстинктивная сущность принятия решений прочих биологических организмов (то есть, отсутствие целеполагания), нельзя говорить, что отсутствие общих идей, планов и целей человечества тождественно отсутствию их у животных и растений. У последних они отсутствуют не в силу особенностей каждого представителя вида, а в силу отсутствия идей, планов и		

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				целей У КАЖДОГО такого представителя. Говорить о том, что существует хотя бы один такой человек, для которого все это тоже отсутствовало, опрометчиво, а подобные суждения могут быстро переходить в представления о особом превосходстве и т.д. Таким образом, автор эссе лишь отчасти согласен с О. Шпенглером. Не отрицая отсутствия общей цели/плана/идеи, мы пришли к выводу, что при существовании биологической группы под названием человечество, подобная социо-культурная общность отсутствует, а значит и отсутствие цели объясняется соответствующими индивидуальными характеристиками. Исходя из этого, сравнение с бабочками и орхидеями представляется некорректным, так как отсутствие общей цели у них объясняется не особенностями каждого отдельного представителя. а отсутствием понятия цели как таковой.		
		<u>3</u>	19/02/24, 13:06	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	2/03/24, 21:18	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20
<div><div>«</div><div>ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ Инструкция для участников заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ</div><div>СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал)_1 (скрытый)</div><div>»</div></div>				

 [Документация Moodle для этой страницы](#) [Скачать мобильное приложение](#)