



	<a href="#">ol2446881</a> <a href="#">ol2446881</a>
<b>Тест начат</b>	понедельник, 19 Февраль 2024, 11:05
<b>Состояние</b>	Завершены
<b>Завершен</b>	понедельник, 19 Февраль 2024, 13:43
<b>Прошло времени</b>	2 час. 37 мин.
<b>Оценка</b>	90 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 20 из  
20

Прочитайте текст и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Наше общество — общество потребления. Говоря об обществе потребления, мы имеем в виду нечто большее, чем банальный тезис о том, что все члены этого общества «потребляют»; все люди, более того, все живые существа «потребляют» с незапамятных времен. Речь идет о том, что наше общество является «обществом потребления» в том же глубоком и фундаментальном смысле, в каком общество наших предков, современное общество в его основополагающей индустриальной стадии было «обществом производства». В том, прежнем виде современное общество задействовало своих членов прежде всего в качестве производителей и солдат; способы, которым это общество «формировало» людей, «нормы», которые оно им предъявляло и которым оно побуждало их следовать, диктовались обязанностью играть эти две роли. Нормой, которую общество внушало своим членам, была способность и желание играть эти роли. Но на своей нынешней «позднесовременной» (Гидденс), «второй современной» (Бек), «сюрсовременной» (Баландье) или «постсовременной» стадии современное общество не слишком нуждается в массовой промышленной рабочей силе и всеобщей воинской повинности; вместо этого ему необходимо задействовать своих членов в качестве потребителей. Способ, которым сегодняшнее общество «формирует» своих членов, диктуется в первую очередь обязанностью играть роль потребителей. Нормой, которую наше общество внушает своим членам, является способность и желание играть эту роль. Конечно, разница между жизнью в теперешнем обществе и в обществе, непосредственно предшествовавшем ему, не столь радикальна, чтобы привести к полной смене ролей. Ни на одной из двух стадий своего развития современное общество не может обойтись без производства товаров для последующего потребления — и на обеих этих стадиях члены общества, естественно, потребляют. Разница между двумя этапами современности

закljučается «всего лишь» в акцентах и приоритетах, но это смещение акцентов связано с огромными различиями во всех аспектах существования общества, культуры и жизни отдельных людей.

3. Бауман «Глобализация. Последствия для человека и общества»

1. Дайте определение феномену общества потребления.
2. Концепция общества потребления предполагает большие объемы потребления. Как Вы думаете, почему в современном обществе люди покупают больше вещей, чем им нужно?
3. В тексте используется термин «общество производства», он явным образом отсылает читателя к концепции индустриального общества. Кто ввел термин «индустриальное общество»?
4. Также в тексте упоминается постсовременное общество, которое часто связывают с концепцией постиндустриального общества. Кто является автором термина «постиндустриальное общество»?

1. Общество потребления - общество, целью которого является безграничное потребление товаров и услуг ради удовлетворения индивида.
2. Во-первых, это может быть связано с рекламой, которая навязывает нам некие симулякры (по Бодрийяру). Из-за данного манипулирования, (В этом также способствует таргетирование для каждого пользователя) человек покупает больше вещей. А во-вторых, это связано с социальными сетями, где известные "инфлюэнсеры" призывают покупать продукцию какого-либо бренда, чтобы быть

такими как они, то есть успешными. И люди, в погоне за "хайпом", покупают ее.

3. Анри де Сен-Симон ввел термин "индустриальное общество"

4. Автор термина "постиндустриальное общество" является Дэниел Белл

Комментарий:

1. 4 балла. Для общества потребления характерно не только потребление.
2. 5 баллов.
3. 5 баллов.
4. 5 баллов.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/24, 13:43	Сохранено: 1. Общество потребления - общество, целью которого является безграничное потребление товаров и услуг ради удовлетворения индивида. 2. Во-первых, это может быть связано с рекламой, которая навязывает нам некие симулякры (по Бодрийяру). Из-за данного манипулирования, (В этом также способствует таргетирование для каждого пользователя) человек покупает больше вещей. А во-вторых, это связано с социальными сетями, где известные "инфлюэнсеры" призывают покупать продукцию какого-либо бренда, чтобы быть такими как они, то есть успешными. И люди, в погоне за "хайпом", покупают ее. 3. Анри де Сен-Симон ввел термин "индустриальное общество" 4. Автор термина "постиндустриальное общество" является Дэниел Белл	Ответ сохранен	

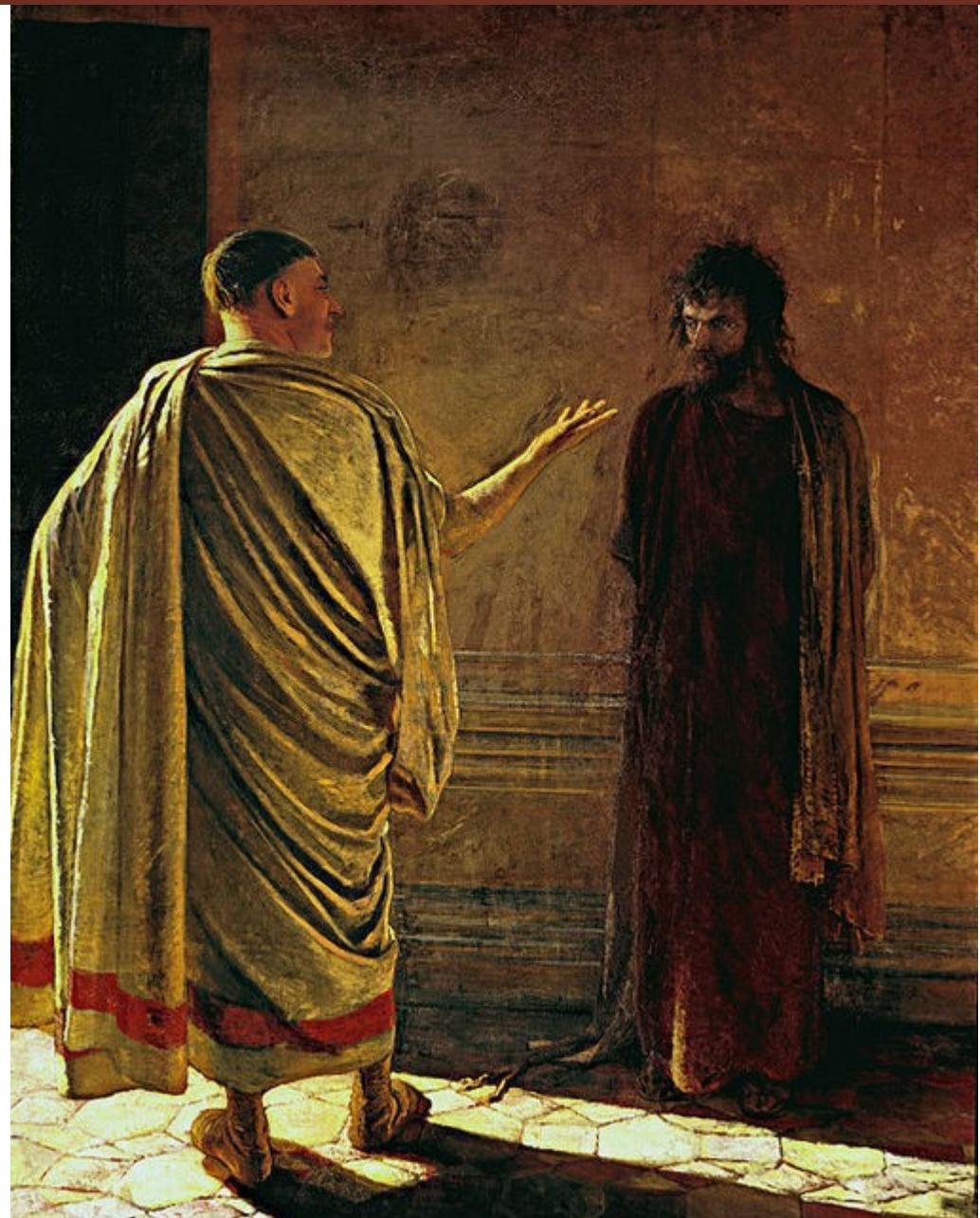
Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/24, 13:43	Попытка завершена	Выполнен	
4	8/03/24, 19:27	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1. 4 балла. Для общества потребления характерно не только потребление. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 5 баллов.	Выполнен	20

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 19 из  
20

Прочитайте задание по приведенному изображению и ответьте на 4 вопроса.  
**ВНИМАНИЕ!** Отвечая на вопрос, указывайте его номер.  
Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.







*Н.Н.Ге «Что есть истина?»*

1. Предположите, кто именно изображен на этой картине Н.Н.Ге?
2. Какой именно эпизод изображен на картине? Где и когда это происходит? Как сюжет картины связан с ее названием?
3. В каких источниках нам рассказано об этих событиях? Перечислите их. Кто считается их авторами? В какую приблизительно эпоху были созданы эти тексты?
4. А в какой большой корпус текстов входят эти источники? Из каких частей этот корпус текстов состоит? С какими религиями этот корпус текстов связан и каким образом?

1. На этой картине, предположительно, изображен Понтий Пилат и Иешуа (Иисус).
2. Эпизод суда Пилата над Иешуа за его убеждения. Это происходит в 1 веке до н.э., в Римской империи. Сюжет картины связан с ее названием тем, что Пилат судит Иешуа по государственным, несправедливым законам. На что, Иисус не пытается как-то их оспорить, молить о пощаде, отказывать от убеждений. Он смиренно принимает приговор, и позже, будет распят на Голгофе. То есть, две истины - государственная и духовная - сталкиваются между собой.
3. В Евангелие. Существуют Евангелие от Матфея, Иоанна, Иуды и других

апостолов (последователей) Иисуса (Всего 12 штук). Они созданы в 1-2 век нашей эры уже после убийства Христа. В них апостолы пытаются по-своему трактовать события, произошедшие над ним.

4. Библия. Ветхий завет и Новый Завет. Связан с православием, католицизмом, протестантизмом etc. образом того, что именно Бог правит над нами, обычными греховными существами. Вследствие этого, долгое время (примерно до протестантизма), вся власть была только от Бога (Также можно вспомнить концепцию двух мечей).

Комментарий:

1. 5 баллов.

2. 5 баллов.

3. 5 баллов.

4. 4 балла. Не отмечена связь иудаизма с Ветхим Заветом.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:43	Сохранено: 1. На этой картине, предположительно, изображен Понтий Пилат и Иешуа (Иисус). 2. Эпизод суда Пилата над Иешуа за его убеждения. Это происходит в 1 веке до н.э., в Римской империи. Сюжет картины связан с ее названием тем, что Пилат судит Иешуа по государственным, несправедливым законам. На что, Иисус не пытается как-то их оспорить, молить о пощаде, отказывать от убеждений. Он смиренно принимает приговор, и позже, будет распят на Голгофе. То есть, две истины - государственная и духовная - сталкиваются между собой. 3. В Евангелие. Существуют Евангелие от Матфея, Иоанна, Иуды и других апостолов (последователей) Иисуса (Всего 12 штук). Они созданы в 1-2 век нашей эры уже после убийства Христа. В них апостолы пытаются по-своему трактовать события, произошедшие над ним. 4. Библия. Ветхий завет и Новый Завет. Связан с православием, католицизмом, протестантизмом etc. образом того, что именно Бог правит над нами, обычными греховными существами. Вследствие этого, долгое время (примерно до	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
протестантизма), вся власть была только от Бога (Также можно вспомнить концепцию двух мечей).				
<u>3</u>	19/02/24, 13:43	Попытка завершена	Выполнен	
<u>4</u>	8/03/24, 19:39	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 4 балла. Не названы авторы Евангелий. 4. 4 балла. Не отмечена связь иудаизма с Ветхим Заветом.	Выполнен	18
5	10/03/24, 21:48	Оценено вручную на 19 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 4 балла. Не отмечена связь иудаизма с Ветхим Заветом.	Выполнен	19

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 15 из  
20

Прочитайте задание и ответьте на вопросы.

**ВНИМАНИЕ!** Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за полный правильный ответ на каждый из 2 пунктов этого задания – 10; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующий воображаемый случай:

Вы музыкант «в душе» и экономист по профессии. Без музыки Вы не представляете жизни, а без профессии не можете зарабатывать. Вы кое-как совмещаете и то, и это, не добиваясь особых успехов ни в одной из областей – играете в малоизвестной группе и подрабатываете бухгалтером в маленькой фирме. Отец находит вам высокооплачиваемую престижную должность, но одновременно лидер Вашей группы добивается выступления на разогреве в турне у знаменитого музыкального коллектива и, возможно, это шанс прославиться. Совместить новую должность с турне невозможно.

1. Сформулируйте конфликт ценностей, с которым Вы столкнулись; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.

Приведите два предположения о социальных причинах, по которым человек может оказаться в подобной ситуации.

2. Одним из наиболее распространенных нравственных принципов считается т.н. «золотое правило нравственности». Приведите его формулировку и определите, в чем состоит проблема применения этого правила в описанном выше случае.

1. Межролевой конфликт, духовные ценности (быть музыкантом чтобы счастливо жить) и материальные ценности (быть экономистом чтобы зарабатывать деньги)

Первая социальная ситуация: Человек не определился по жизни кем он хочет быть. Вследствии этого, он должен мучительно выбирать от чего ему отказаться в данной ситуации.

Вторая социальная ситуация: У человека было трудное детство, во время, которого он банально не мог сделать свой выбор в пользу чего-то. И, вот сейчас, он должен окончательно выбрать сферу своей деятельности.

2. Его формулировка звучит так: "Поступай так, чтобы тебе хотелось, чтобы так поступали с тобой". Обычно, оно применяется в случае, если человек собирается сделать плохой поступок с моральной точки зрения (Списывание, прелюбодеяние etc.). Ведь, если человек не хочет чтобы его, например, обворовали, ему тоже не следует делать данное действие. В данном случае, проблема применения этого принципа в том, что, я не совершаю выбор между плохим и хорошим действием. У меня стоит выбор между категориями духовного или материального: либо я зарабатываю большие деньги, но отказываюсь от своей мечты; либо я буду счастлив, но бедным (Хотя, возможно, буду богат, так как буду известным музыкантом в случае успешного турне). Как можно увидеть, данные действия не являются негативными. Поэтому, данный принцип сюда не подходит.

Комментарий:

1. 8 баллов. Конфликт не сводим исключительно к противостоянию духовного и материального.

2. 7 баллов. Недостаточно чётко обрисована проблема.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	



Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:43	Сохранено: 1. Межролевой конфликт, духовные ценности (быть музыкантом чтобы счастливо жить) и материальные ценности (быть экономистом чтобы зарабатывать деньги) Первая социальная ситуация: Человек не определился по жизни кем он хочет быть. Вследствии этого, он должен мучительно выбирать от чего ему отказаться в данной ситуации. Вторая социальная ситуация: У человека было трудное детство, во время, которого он банально не мог сделать свой выбор в пользу чего-то. И, вот сейчас, он должен окончательно выбрать сферу своей деятельности. 2. Его формулировка звучит так: "Поступай так, чтобы тебе хотелось, чтобы так поступали с тобой". Обычно, оно применяется в случае, если человек собирается сделать плохой поступок с моральной точки зрения (Списывание, прелюбодеяние etc.). Ведь, если человек не хочет чтобы его, например, обворовали, ему тоже не следует делать данное действие. В данном случае, проблема применения этого принципа в том, что, я не совершаю выбор между плохим и хорошим действием. У меня стоит выбор	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<p>между категориями духовного или материального: либо я зарабатываю большие деньги, но отказываюсь от своей мечты; либо я буду счастлив, но бедным (Хотя, возможно, буду богат, так как буду известным музыкантом в случае успешного турне). Как можно увидеть, данные действия не являются негативными. Поэтому, данный принцип сюда не подходит.</p>				
<u>3</u>	19/02/24, 13:43	Попытка завершена	Выполнен	
4	8/03/24, 19:52	Оценено вручную на 15 со следующим комментарием: 1. 8 баллов. Конфликт не сводим исключительно к противостоянию духовного и материального. 2. 7 баллов. Недостаточно чётко обрисована проблема.	Выполнен	15

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 20 из  
20

Прочитайте задания и ответьте на 4 вопроса.

**ВНИМАНИЕ!** Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Один из английских философов писал: «Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждений и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит»

**1. На основании этой цитаты попробуйте предположить, к какому направлению относился этот философ?**

Другой английский философ (и математик) Бертран Рассел писал про этого философа: «Он начинает с допущения того, что он называет «естественным состоянием», предшествующим всем человеческим правительствам. В этом состоянии имеет место естественный закон, а естественный закон состоит из божественных велений и не внушен никаким человеком законодателем».

**2. Как Вы думаете, что это за философ?**

**3. Чем в первую очередь известен этот автор в сфере политической философии?**

**4. Этот философ в своих текстах доказывал, что наши идеи выводятся в первую очередь из ощущений. Известно, что подобная позиция не часто встречалась в истории философии и многие другие философы ее**

## критиковали. Как Вы думаете, почему?

1. Этот философ относился, предположительно, к направлению эмпиризма или сенсуализма
2. Я думаю, что это философ - Джон Локк
3. В сфере политической философии, этот автор известен своим трудом "Два трактата о правлении", где он высказывал свою мысль о том, что государство появилось в ходе договорной теории.
4. Эмпиризм критиковали рационалисты за то, что, во-первых, он опирался только на чувства, которые, в свою очередь, подвергались большому скепсису (Например, заболевания, которые давали искаженное понимание реальности - дальтонизм, онемение, слепота и пр., а следовательно эмпиризм необъективен). А во-вторых, эмпиризм никак не мог опровергнуть те факты, которые не использовали бы чувства, но которые были правдивые и без них (Утверждение  $2+2=4$  доказывается и без опоры на чувства, что тоже опровергало эмпиризм).

### Комментарий:

1. 5 баллов.
2. 5 баллов.
3. 5 баллов.
4. 5 баллов.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<u>2</u>	19/02/24, 13:43	Сохранено: 1. Этот философ относился, предположительно, к направлению эмпиризма или сенсуализма 2. Я думаю, что это философ - Джон Локк 3. В сфере политической философии, этот автор известен своим трудом "Два трактата о правлении", где он высказывал свою мысль о том, что государство появилось в ходе договорной теории. 4. Эмпиризм критиковали рационалисты за то, что, во-первых, он опирался только на чувства, которые, в свою очередь, подвергались большому скепсису (Например, заболевания, которые давали искаженное понимание реальности - дальтонизм, онемение, слепота и пр., а следовательно эмпиризм необъективен). А во-вторых, эмпиризм никак не мог опровергнуть те факты, которые не использовали бы чувства, но которые были правдивые и без них (Утверждение $2+2=4$ доказывается и без опоры на чувства, что тоже опровергало эмпиризм).	Ответ сохранен	
		<u>3</u>	19/02/24, 13:43	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	8/03/24, 20:00	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 5 баллов.	Выполнен	20

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 16 из  
20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Разум, благословение человека, одновременно является и его проклятием»

*Э. Фромм «Ситуация человека»*

«Всякая традиция живет благодаря интерпретации».

*П. Рикер*

«Проповедовать мораль легко, обосновать её трудно».

*А. Шопенгауэр*

«Разум, благословение человека, одновременно является и его проклятием»

*Э. Фромм «Ситуация человека»*

Прочитав данную цитату немецкого философа Эриха Фромма, я задумался о вопросе разума для человека. Ведь, конечно, есть разные ситуации, когда он является благом, и наоборот, ужасом для человека. Но, всё же, необходимо найти аргументы и примеры для каждого случая, чтобы обосновать свою позицию.



С одной стороны, разум это, действительно, "благословение человека". Ведь, именно благодаря нему, человек (*Homo Sapiens*), например, сумел остаться в живых и завоевать господство над всеми остальными видами животных. Об этом, в частности, писал Юваль Ной Харари в своей "*Homo Sapiens. Краткой истории человечества*". В ней, он рассказывает о том, что за счет разума, *Homo Sapiens* мог быстрее соображать, совершать физические и умственные действия, изобретать новые вещи, а самое главное, устранять угрозы со стороны других существ. Поэтому, кроманьонцы (как ближайшие соперники) не смогли ничего противопоставить нашему виду и, довольно скоро, были побеждены.

Но с другой стороны, в некоторых случаях, разум является "проклятием". Иногда, разум бывает так свободен и силен, что делает *такие* выводы, которыми, зачастую, недовольны в обществе. Как пример, можно вспомнить Николая Коперника и Джордана Бруно, которые доказывали гелиоцентричность Земли по отношению к Солнцу. Однако, в те времена, католическая церковь (один из самых важных государственных институтов) считал иначе, в результате чего, Коперника едва не сожгли на костре, (Поскольку он отказался от своих взглядов) а вот Бруно повезло меньше. Он был казнен именно за его "богохульные" знания. Кроме того, существует одна притча. Если вкратце, то однажды, один пророк сказал, что через некоторое время, колодец, из которого пило все население, будет отравлен. Никто ему не поверил, кроме одного человека. Он запас воду на много месяцев и пил только ее. Через некоторое время, действительно, колодец был отравлен и все, кто из него пили стали сумасшедшими. Только наш герой был разумным и продолжал пить свою воду. Однако, поскольку только он был разумным, остальные не понимали его и решили изгнать из поселения. Тогда, этот человек понял, что от разума его нет проку. Он выпил ядовитую воду и стал таким же сумасшедшим. А они, в свою очередь, подумали, что наш герой образумился. То есть, иногда разум может быть абсолютно бесполезен в некоторых ситуациях, поскольку заблуждения одерживают верх.

В заключении, я хотел бы высказаться о том, что согласен с изречением Фромма, так как, действительно, разум имеет две крайности для человека, и это также было доказано вышеупомянутыми доказательствами и примерами.

Комментарий:  
Позиция, что разум есть проклятие, недостаточно обоснована.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:05	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:43	<p>Сохранено: «РАЗУМ, БЛАГОСЛОВЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА, ОДНОВРЕМЕННО ЯВЛЯЕТСЯ И ЕГО ПРОКЛЯТИЕМ» _Э. ФРОММ «СИТУАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА»_</p> <p>Прочитав данную цитату немецкого философа Эриха Фромма, я задумался о вопросе разума для человека. Ведь, конечно, есть разные ситуации, когда он является благом, и наоборот, ужасом для человека. Но, всё же, необходимо найти аргументы и примеры для каждого случая, чтобы обосновать свою позицию. С одной стороны, разум это, действительно, "благословение человека". Ведь, именно благодаря нему, человек (Homo Sapiens), например, сумел остаться в живых и завоевать господство над всеми остальными видами животных. Об этом, в частности, писал Юваль Ной Харари в своей "Homo Sapiens. Краткой истории человечества". В ней, он рассказывает о том, что за счет разума, Homo Sapiens мог быстрее соображать, совершать физические и умственные действия, изобретать новые вещи, а самое главное, устранять угрозы со стороны других существ. Поэтому, кроманьонцы (как</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>ближайшие соперники) не смогли ничего противопоставить нашему виду и, довольно скоро, были побеждены. Но с другой стороны, в некоторых случаях, разум является "проклятием". Иногда, разум бывает так свободен и силен, что делает _такие_ выводы, которыми, зачастую, недовольны в обществе. Как пример, можно вспомнить Николая Коперника и Джордана Бруно, которые доказывали гелиоцентричность Земли по отношению к Солнцу. Однако, в те времена, католическая церковь (один из самых важных государственных институтов) считал иначе, в результате чего, Коперника едва не сожгли на костре, (Поскольку он отказался от своих взглядов) а вот Бруно повезло меньше. Он был казнен именно за его "богохульные" знания. Кроме того, существует одна притча. Если вкратце, то однажды, один пророк сказал, что через некоторое время, колодец, из которого пило все население, будет отравлен. Никто ему не поверил, кроме одного человека. Он запас воду на много месяцев и пил только ее. Через некоторое время, действительно, колодец был отравлен и все, кто из него пили</p>		

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				стали сумасшедшими. Только наш герой был разумным и продолжал пить свою воду. Однако, поскольку только он был разумным, остальные не понимали его и решили изгнать из поселения. Тогда, этот человек понял, что от разума его нет проку. Он выпил ядовитую воду и стал таким же сумасшедшим. А они, в свою очередь, подумали, что наш герой образумился. То есть, иногда разум может быть абсолютно бесполезен в некоторых ситуациях, поскольку заблуждения одерживают верх. В заключении, я хотел бы высказаться о том, что согласен с изречением Фромма, так как, действительно, разум имеет две крайности для человека, и это также было доказано вышеупомянутыми примерами.		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/24, 13:43	<p>Сохранено: «РАЗУМ, БЛАГОСЛОВЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА, ОДНОВРЕМЕННО ЯВЛЯЕТСЯ И ЕГО ПРОКЛЯТИЕМ» _Э. ФРОММ «СИТУАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА»_</p> <p>Прочитав данную цитату немецкого философа Эриха Фромма, я задумался о вопросе разума для человека. Ведь, конечно, есть разные ситуации, когда он является благом, и наоборот, ужасом для человека. Но, всё же, необходимо найти аргументы и примеры для каждого случая, чтобы обосновать свою позицию. С одной стороны, разум это, действительно, "благословение человека". Ведь, именно благодаря нему, человек (Homo Sapiens), например, сумел остаться в живых и завоевать господство над всеми остальными видами животных. Об этом, в частности, писал Юваль Ной Харари в своей "Homo Sapiens. Краткой истории человечества". В ней, он рассказывает о том, что за счет разума, Homo Sapiens мог быстрее соображать, совершать физические и умственные действия, изобретать новые вещи, а самое главное, устранять угрозы со стороны других существ. Поэтому, кроманьонцы (как</p>	Ответ сохранен	

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				ближайшие соперники) не смогли ничего противопоставить нашему виду и, довольно скоро, были побеждены. Но с другой стороны, в некоторых случаях, разум является "проклятием". Иногда, разум бывает так свободен и силен, что делает _такие_ выводы, которыми, зачастую, недовольны в обществе. Как пример, можно вспомнить Николая Коперника и Джордана Бруно, которые доказывали гелиоцентричность Земли по отношению к Солнцу. Однако, в те времена, католическая церковь (один из самых важных государственных институтов) считал иначе, в результате чего, Коперника едва не сожгли на костре, (Поскольку он отказался от своих взглядов) а вот Бруно повезло меньше. Он был казнен именно за его "богохульные" знания. Кроме того, существует одна притча. Если вкратце, то однажды, один пророк сказал, что через некоторое время, колодец, из которого пило все население, будет отравлен. Никто ему не поверил, кроме одного человека. Он запас воду на много месяцев и пил только ее. Через некоторое время, действительно, колодец был отравлен и все, кто из него пили		



		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				стали сумасшедшими. Только наш герой был разумным и продолжал пить свою воду. Однако, поскольку только он был разумным, остальные не понимали его и решили изгнать из поселения. Тогда, этот человек понял, что от разума его нет проку. Он выпил ядовитую воду и стал таким же сумасшедшим. А они, в свою очередь, подумали, что наш герой образумился. То есть, иногда разум может быть абсолютно бесполезен в некоторых ситуациях, поскольку заблуждения одерживают верх. В заключении, я хотел бы высказаться о том, что согласен с изречением Фромма, так как, действительно, разум имеет две крайности для человека, и это также было доказано вышеупомянутыми доказательствами и примерами.		
		<u>4</u>	19/02/24, 13:43	Попытка завершена	Выполнен	
		<u>5</u>	8/03/24, 20:01	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

 [Документация Moodle для этой страницы](#) [Скачать мобильное приложение](#)